

рейтингования, находятся в руках западных стран и корпораций. Ведущие рейтинговые агентства – западные. А у России в связи с разворотом политического и экономического курса возникли проблемы с Западом. Желание не зависеть от него выливается в идею создания национального рейтингового агентства. В свое время Россия высказывалась за создание в Москве международного финансового центра. И сейчас идея не забыта, просто отошла на второй план.

В связи с украинским кризисом возникла инициатива перехода в расчетах за газ на рубли. Вещь довольно неудобная, но политически мотивированная. А непосредственно о создании национального рейтингового агентства заговорили после присоединения Крыма, когда некоторые западные агентства снизили рейтинги страны. В России считают, что снижение было политизированным и экономически необоснованным. В принципе, создание национального рейтинга возможно – в качестве регионального. А вот в качестве международного – слишком сложно.

– А насколько западные рейтинговые агентства объективны в отношении России и российских регионов? Как вообще формируются показатели рейтингов регионов, влияет ли на них политика?

– Я считаю, что в целом особых претензий к агентствам предъявлять не стоит. Они действуют по правилам экономики, учитывая в том числе и политический фактор. Ведь он тоже влияет на экономику. Они работают

в рыночной среде по рыночным правилам. Их репутация влияет на капитализацию. Поэтому оценка агентствами ситуации действительно основана на экономических факторах, хотя учитывает политические риски.

Тем не менее претензии существуют, и они отчасти обоснованны. Рейтинговые агентства – преимущественно американские, так как США – главная финансовая держава, и она конкурирует с Европой. Были случаи, когда оценки агентств находились под определенным политическим влиянием. Но если они и используются в политических целях, то очень локально. А вот в отношении России на оценки влияет общее отношение Запада к нашей стране. Но очень сложно провести границу между политической ангажированностью и их видением политических рисков.

Тут можно спорить: заказ ли это «вашингтонского обкома» или реальное отражение негативного влияния на экономику России ее конфронтации с Западом? Но ведь действительно отток капитала из страны усилился. Ведь и сама атмосфера порой влияет на принятие решений в сфере экономики. Это и отразилось на рейтингах России.

– Но почему-то не отразилось на рейтинге Курской области в отличие от других регионов-лидеров. Сейчас



он, по данным Fitch Ratings, на уровне «BB+» со «стабильным» прогнозом. Минрегионразвития за первый квартал 2014 года поставило область на 19-е место по сводному индексу социально-экономического развития. Как вы считаете, в чем тут дело, почему Курск оказался стабильней Москвы и Санкт-Петербурга, несмотря на прямое соседство с Украиной?

– Думаю, дело в том, что украинский фактор – обрыв связей и прочее его негативное влияние – не сказался на нынешнем положении дел в области, но скажется в перспективе. Вот когда это случится, тогда агентство оценит и объявит об этом. Ведь процесс оценки связан со сбором информации. Так что украинский фактор, возможно, еще проявится, но в случае с Курской областью это будет какой-то локальный эффект. Региональная экономика, особенно в аграрном секторе, до сих пор показывала очень хороший результат: по зерну и свекле мы входим в число лидеров по России. Второй момент, который отражен в рейтингах, – это инфраструктура, крупные хозяйства и предприятия. Их положение устойчиво. И третий момент – правила игры. Они тоже в регионе достаточно четко определены и стабильны. И даже при том, что промышленная политика, скажем так, не конек Курской области, все-таки в последние годы было открыто более 20 новых производств. Так что при составлении рейтингов учитываются эти факторы: ухудшений нет, а успехи в аграрном секторе несомненны.

Беседовала
Елена БАЙБАКОВА

Кстати

Министерством регионального развития России дана предварительная оценка эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ по итогам 2013 года с учетом динамики показателей за трехлетний период. Курская область вышла с наилучшими значениями оценки эффективности – у нашего региона 16 место из 83 возможных.

По прогнозам агентства Fitch Ratings, прямой риск Курской области останется низким в среднесрочной перспективе и будет составлять около 15 процентов от текущих доходов в 2016 году. В 2013-м прямой риск был равен 12 процентам от текущих доходов, в том числе 40 процентов приходилось на кредиты из федерального бюджета. Остальная часть прямого риска состояла из краткосрочных банковских кредитов с погашением в 2014 году. Область досрочно погасила банковские кредиты и по состоянию на 1 мая 2014 года не имела рыночного долга. При возникновении потребности в финансовых ресурсах в 2014 году регион может использовать средства по невыбранным кредитным линиям с коммерческими банками на сумму 4,3 млрд. руб.

При этом администрация области ожидает в 2014 году увеличение валового регионального продукта (ВРП) на четыре процента относительно предыдущего года. И этот показатель, вероятно, останется выше среднероссийского.