

К. А. Раппъ объясняетъ происшедшее тѣмъ, что 15 іюня только получено было разрѣшеніе на заемъ, затѣмъ были вызваны фирмы и потому не оказалось достаточно времени, чтобы разрѣшить этотъ вопросъ коллегіально.

Н. Е. Мухановъ полагаетъ, что не слѣдуетъ останавливаться на формальной неправильности, допущенной предсѣдателемъ управы, а такъ какъ вопросъ детально обсужденъ въ смѣтно-ревизіонной комиссіи, то слѣдуетъ разрѣшить его немедленно, при чемъ въ помощь управѣ Н. Е. предлагаетъ выбрать Г. Е. Муханова, кн. Н. Н. Касаткина и И. П. Старова, какъ знакомыхъ съ телефоннымъ дѣломъ.

Послѣ дальнѣйшаго обмѣна мнѣній г.г. гласныхъ В. М. Яковлева, Л. П. Батезатула и Я. В. Кривцова, которые всѣ поддерживали заключеніе комиссіи, и Н. Е. Маркова, который подчеркнул, какъ полную неразработанность доклада по существу, въ особенности недостаточную выясненность будущихъ отношеній съ уѣздными земствами, такъ и формальное нарушеніе закона предсѣдателемъ управы, внесшимъ докладъ безъ обсужденія коллегіи, собраніе постановило: принять заключеніе смѣтно-ревизіонной комиссіи и въ помощь управѣ для разработки этого вопроса избрать Г. Е. Муханова, И. П. Старова, кн. Н. Н. Касаткина и, по предложенію Н. Е. Маркова, Н. В. Бобровскаго.

Заслушанъ и *принятъ* докладъ управы „объ устройствѣ въ Курской губ. рыбоводнаго завода“, при чемъ управа уполномочена заключить необходимые договоры, согласно настоящему ея докладу.

Заслушанъ докладъ управы „о приобрѣтеніи Курскимъ земствомъ у К. П. Арнольди Кучеровской сельско-хозяйственной школы“.

Л. П. Батезатулъ доложилъ заключеніе по этому докладу смѣтной комиссіи.

М. Н. Шмитъ напоминаетъ постановленіе минувшаго очереднаго собранія и указываетъ на полную приемлемость условій приобрѣтенія школы: 300 р. за десятину въ Суджанскомъ уѣздѣ, гдѣ теперь голая земля доходитъ до 500 руб. за десятину,—цѣна вполнѣ скромная. Постройки также оцѣнены управой очевидно согласно ихъ стоимости. Половину расходовъ можно надѣяться получить отъ казны. Слѣдуетъ исполнить прошлогоднее постановленіе и приобрѣсти школу.

Я. В. Кривцовъ находитъ покупную цѣну имѣнія Арнольди чрезмерной и, находя, что школа должна быть не въ захолустѣ, а ближе къ Курску, высказывается за принятіе доклада смѣтной комиссіи.

Б. Г. Пушкаревъ указываетъ, что смѣтная комиссія не могла привести мотивовъ, почему она считаетъ условія покупки неприемлемыми: цѣна 300 р. за десятину культурной земли несомнѣнно скромная, а постройки оцѣнены управой по ихъ дѣйствительной стоимости и это не опровергается комиссіей. Если же подъ видомъ неприемлемости условій желаютъ, такъ сказать, принципиально отказаться отъ покупки школы Арнольди, то къ этому нѣтъ основаній, такъ какъ всѣ возраженія противъ школы были разсмотрѣны въ очередномъ собраніи и собраніемъ отвергнуты. Въ частности, нынѣ, когда въ 15 верстахъ отъ школы прошла Сѣверо-Донецкая ж. д., никакъ нельзя указывать на захолустность этой школы. Слѣдуетъ принять докладъ управы.

В. М. Яковлевъ находитъ, что покупка эта будетъ слишкомъ дорога, а потому отъ нея слѣдуетъ отказаться; для коммерціи, быть можетъ, эта цѣна и не дорога, а безъ коммерціи она очень преувеличена.