

Н. Е. Марковъ возражаетъ Г. А. Щечкову, что надо добиваться перемѣны не лицъ въ правительствѣ, ибо таковыя назначаются Его Императорскимъ Величествомъ, а лишь перемѣны взглядовъ этихъ лицъ и нечего пугаться такой борьбы съ Министрами, ибо уже былъ примѣръ, что удалось перемѣнить взгляды правительства—это примѣръ съ доблестнымъ іеромонахомъ Иліодоромъ. Что касается дѣйствій учебнаго округа, то они явно незаконны и потому необходимо жаловаться, а практически 4000 руб. необходимо немедленно передать епархіальному училищу на 1911 г. и, кромѣ того, надо просить администрацію о выселеніи изъ Курска всѣхъ незаконно здѣсь проживающихъ евреевъ.

Л. Л. Студзинскій присоединяется къ мнѣнію о формальной незаконности дѣйствій учебнаго округа.

В. Л. Анненковъ вполне сочувствуетъ поддержкѣ епархіальному училищу, но для всесторонняго выясненія вопроса считаетъ необходимою предварительную разработку его въ комиссіи.

Л. П. Батезатулъ также настаиваетъ на передачѣ дѣла въ комиссію.

Съ разрѣшенія предсѣдателя М. Я. Говорухо-Отрокъ читаетъ текстъ резолюціи, которую онъ предлагаетъ принять собранію въ результатѣ преній, именно: „Губернское собраніе въ величайшемъ изумленіи, вызванномъ сообщеніемъ г. попечителя, и въ полной надеждѣ, что высшая правительственная власть не можетъ раздѣлять воззрѣній Харьковскаго учебнаго округа, считаетъ необходимымъ принять нижеслѣдующее рѣшеніе: въ томъ случаѣ, если бы ходатайство объ отмѣнѣ распоряженія попечителя учебнаго округа оставлено было безъ удовлетворенія, внесенное въ смѣту пособие въ 4000 руб. предоставить въ распоряженіе епархіальнаго училищнаго совѣта для расширенія епархіальнаго женскаго училища, при чемъ условіе такого рода передачи поручить выработать комиссіи народнаго образованія. Собраніе вполне рассчитываетъ, что учебный отдѣлъ и оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода не найдутъ препятствій къ принятію въ учебное заведеніе, подготовляющее учительницъ народныхъ школъ, только лицъ православнаго и отнюдь еврейскаго вѣроисповѣданія“. Резолюція эта принята собраніемъ единогласно за исключеніемъ гл. Б. Г. Пушкарева, который заявилъ, что со вступительной ея частью, выражающей изумленіе, онъ согласиться не можетъ.

Заслушавъ докладъ управы „о постройкѣ обще-губернской телефонной сѣти“ и заключеніе по этому докладу смѣтно-ревизіонной комиссіи.

Послѣ прочтенія этого доклада, членъ управы В. Г. Пушкаревъ заявилъ, что хотя въ докладѣ и сказано, что, по мнѣнію управы, переговоры должны быть безплатные, однако въ дѣйствительности 4 члена управы, т. е. большинство, противъ безплатности переговоровъ.

А. П. Вишневскій выражаетъ сожалѣніе, что очевидно настоящій докладъ внесенъ отъ имени управы безъ коллегіальнаго его обсужденія, что является совершенно неправильнымъ.

Н. Е. Марковъ, въ виду обнаружившагося факта, что вопросъ о телефонной сѣти не обсуждался въ коллегіи управы, а внесенъ отъ ея имени, полагалъ бы докладъ по его незрѣлости отклонить и просить предсѣдателя управы на будущее время соблюдать законъ въ производствѣ и направленіи дѣлъ въ управѣ.