

довъ, которые представлены въ управу комитетомъ, и также находить возможнымъ, въ виду заявленія предсѣдателя комитета, ограничиться ассигновкой въ 10000 руб.

Г. Е. Мухановъ возражаетъ противъ уменьшенія ассигновки, такъ какъ указанная имъ сокращенія расходовъ только предположительны, и ручаться за осуществленіе этой экономіи нельзя.

М. В. Яковлевъ также стоитъ за ассигновку лишь 10000 рублей, тѣмъ болѣе, что и уѣздныя земства пришли на помощь комитету.

Я. В. Кривцовъ возражаетъ принципиально противъ какого-либо ассигнованія комитету, такъ какъ находитъ, что матеріальная сторона организациі торжествъ должна, по его мнѣнію, лежать исключительно на Бѣлгородскомъ уѣздномъ земствѣ и городѣ Бѣлгородѣ, и потому предлагаетъ докладъ управы отклонить, тѣмъ болѣе, что доходомъ отъ паломниковъ воспользуется только г. Бѣлгородъ и Бѣлгородскій уѣздъ.

Б. Г. Пушкаревъ находитъ, что, въ виду исключительности предмета расхода какъ по значенію событія, такъ и потому, что молитвенное участіе въ торжествѣ несомнѣнно приметъ не только населеніе Бѣлгородскаго уѣзда, а и всей губерніи и что расходы, потребныя на организацию торжествъ, по своей тяжести рѣшительно непосильны для одного города Бѣлгорода и его уѣзда, вполнѣ правильно губернскому земству придти на помощь въ этомъ дѣлѣ небольшимъ мѣстнымъ организаціямъ—городу и его уѣзду. Поэтому гласный предлагаетъ возможнымъ утвердить просимое управой ассигнованіе полностью, но передать эти деньги комитету не иначе, какъ подъ условіемъ представленія отчета въ ихъ израсходованіи, при чемъ весь имѣющій образоваться свободный остатокъ комитетъ долженъ возвратить губернскому земству.

Н. Е. Марковъ совершенно не согласенъ съ мнѣніемъ Я. В. Кривцова и находитъ, что въ сущности всѣ расходы на организацию торжествъ, какъ на дѣло общегосударственнаго значенія, должны лежать на государствѣ, а ужъ никакъ не на городѣ Бѣлгородѣ и его уѣздѣ. Несмотря на извѣстные ему секретные циркуляры какъ въ средѣ чиновничьей, такъ даже и въ духовномъ вѣдомствѣ о томъ, чтобы были приняты мѣры къ сокращенію массы богомольцевъ на торжествахъ, Н. Е. Марковъ считаетъ необходимымъ громко теперь же заявить, что богомольцевъ будетъ масса и не 200000, какъ думаетъ Я. В. Кривцовъ, а можетъ быть 2 милліона и, конечно, расходы на это общенародное дѣло долженъ нести и весь народъ. Возмутительно, если у правительства находятся 500000 рублей на памятникъ богоотступнику Толстому и не оказывается денегъ на торжества въ честь Святителя! Всякое сокращеніе ассигновки на это дѣло будетъ понято, какъ несочувствіе ему. Поэтому Н. Е. предлагаетъ утвердить ассигновку, предложенную управой, и съ тѣмъ вмѣстѣ ходатайствовать передъ правительствомъ о возмѣщеніи губернскому земству всѣхъ расходовъ, которые оно понесетъ на организацию торжествъ.

Я. В. Кривцовъ находитъ, что никѣмъ не доказана неполезность расходовъ на торжества для г. Бѣлгорода и его уѣзда и поэтому онъ остается при высказанномъ мнѣніи, противъ же ходатайства о возмѣщеніи расходовъ казной ничего не возражаетъ.

А. П. Вишневскій замѣчаетъ, что разъ самъ Я. В. Кривцовъ находитъ возможнымъ возложить эти расходы на государство, то оче-