

выполнять всѣ эти манипуляціи—это покажетъ будущее и детальная разработка дѣла.

Съ другой стороны необходимость значительныхъ *запасовъ*, составляющихъ суть нашего элеваторнаго дѣла и невозможныхъ, какъ мы видѣли, при настоящемъ состояніи хлѣбозапаснаго дѣла, сознается рѣшительно всѣми.

Запасы имѣютъ двойное значеніе.

I. Они обезпечиваютъ населеніе на случай *голода*, дѣлая недостатокъ урожая почти нечувствительнымъ для страны и даже не давая ему возможности отразиться на *цѣнахъ*, что гарантируетъ большую уравниовѣшенность всей финансовой системы ¹⁾

II. Они совершенно уничтожаютъ *колебаніе* цѣнъ на рынкѣ, убивая въ корень спекуляцію.

III. Они даютъ возможность, при правильной организаціи кредита, *регулировать отпускъ*, выпуская зерно по мѣрѣ надобности и такимъ образомъ отвѣчая *предложеніемъ* на *спросъ*, а не наоборотъ, что, какъ извѣстно изъ основныхъ законовъ политической экономіи, служитъ къ пониженію цѣнъ. Эта же организація даетъ возможность совершать обороты при меньшемъ оборотномъ капиталѣ. ²⁾

¹⁾ Въ предложенномъ покойному Государю Николаю Павловичу проектѣ С. И. Магичева относительно „всеобщаго устройства хлѣбныхъ запасовъ и ссудъ подъ залогъ хлѣба по среднимъ цѣнамъ, введеннымъ для каждой мѣстности Россіи“, говорится слѣдующее: „введеніе предлагаемой мѣры не только остановитъ чрезмѣрное возвышеніе хлѣбныхъ цѣнъ, — но, ограждая сельскими запасами крестьянъ отъ необходимости покупать хлѣбъ во время неурожая, сдѣлаетъ для государства нечувствительнымъ самое возвышеніе цѣны, ибо для другихъ сословій покупка хлѣба составляетъ ничтожный расходъ въ сравненіи съ другими ихъ издержками.

(Сборникъ Пермскаго земства 1889 г. № 5 стр. 77).

²⁾ Пронское (Рязанское) собраніе 1888 г. высказало слѣдующее:

Нельзя игнорировать того, что условія хлѣбной торговли совершенно измѣнились съ быстротою передвиженій по желѣзнымъ дорогамъ и телеграфныхъ сообщеній, система прежнихъ заблаговременныхъ запасовъ должна уступить иной системѣ отправленія зерна по мѣрѣ его требованія; такимъ образомъ, *регулированіе* отправленія хлѣба—первая необходимость для устраненія несообразныхъ колебаній въ цѣнахъ и только при посредствѣ элеваторовъ явится возможность дать хлѣбу большую устойчивость въ цѣнахъ.

(Г. П. Сазановъ „Вопросы хлѣбной промышл. и торговли“ стр. 88).

Вотъ, что говоритъ Касперовъ при изслѣдованіи хлѣбной торговли нашего юга:

Равнобѣрный экспортъ зерна могъ бы представлять серьезныя выгоды и для денежнаго рынка. Деньги, уплаченные производителю за хлѣбъ, Одесса (или другой портъ) возобновляетъ путемъ экспорта. При непрерывныхъ покупкахъ и непрерывномъ же экспортѣ, деньги очевидно задерживались бы только на время доставки зерна отъ производителя до иностраннаго рынка, т. е. не болѣе мѣсяца, и капиталы, такимъ образомъ, могли бы совершать 12 оборотовъ въ годъ и, слѣдовательно, выручка 1% съ каждой операціи дала бы доходу 12% въ годъ. Получилась бы двойная выгода: хлѣбная торговля поглощала бы меньшее количество капиталовъ для тѣхъ-же оборотовъ и торговое посредничество обходилось бы дешевле.

(В. Касперовъ „Очеркъ южн. хлѣбн. торговли въ связи съ вопр. объ элеват.“ стр. 11).