

Въ большинствѣ случаевъ понятіе „русская хлѣбная промышленность и торговля“ составляетъ какъ-бы нѣчто цѣлое, и о благахъ этого цѣлаго пекутся всѣ изслѣдователи тяжелыхъ послѣдствій для Россіи экономического кризиса послѣднихъ годовъ.

Между тѣмъ на эту часть вопросъ у насъ, какъ это ни странно, обращается весьма мало вниманія, тогда какъ въ расчлененіи этого понятія главнымъ образомъ скрывается уразумѣніе причины кризиса, а потому необходима крайняя осторожность при введеніи такой серьезной мѣры.

Это тѣмъ болѣе справедливо, что далеко не всѣ убѣждены въ полезности большихъ элеваторовъ для русскаго земледѣлія¹⁾, а если это такъ, то во всякомъ случаѣ, хотя бы мы не считали себя сторонниками того или другого направленія, для насъ выясняется настоятельная необходимость тщательнаго изученія вопроса *на русской почвѣ*.

Прежде всего, примѣръ Америки не можетъ служить намъ готовымъ образцомъ уже потому, что послѣдняя почти весь свой зерновой продуктъ производить для отпуски. Для внутренняго же потребленія она имѣетъ огромныя плантаціи кукурузы²⁾ (маиса), тогда какъ мы главнымъ образомъ производимъ хлѣбъ для себя, а лишь сравнительно незначительный излишекъ и, какъ мы увидимъ далѣе, излишекъ искусственно вызванный условіями податной системы, экономическимъ строемъ и системою хлѣбной торговли—вывозимъ за границу³⁾. А по-

¹⁾ Въ *Екатеринославскомъ* г. собраніи г. Фелькнеръ на вопросъ: „что такое элеваторъ?“ отвѣтилъ что „это тотъ же кулакъ, только урегулированный, что кулакъ элеваторъ пожалуй еще хуже кулака-торговца. Это своего рода баринъ, пользующійся своимъ барскимъ положеніемъ“ другое дѣло сѣть элеваторовъ, *обезпеченныхъ земледѣльцами района*.

Уфимское земство въ очер. собр. 1889 г. выразило слѣдующій взглядъ на сооруженіе большихъ элеваторовъ, опираясь на примѣръ Елецкаго элеватора: „не дѣло земства браться за предпріятіе, могущее принести сомнительную выгоду ничтожному меньшинству населенія, когда расходы на него понесутъ и тѣ, кто никакой выгоды не получатъ“.

²⁾ Особенно значительнымъ производствомъ кукурузы отличаются штаты Охайо, Индіаны, Иллинойсъ, Айова, Миссури, Кентукки. Эта область со стороны богатствъ, легко добываемыхъ, представляетъ, по словамъ очевидцевъ, нѣчто, ничего подобнаго въ мірѣ не имѣющее, а потому справедливо считается житницей Америки. Кукуруза, давая весьма обильные урожаи, доставляетъ пищу человѣку и животнымъ въ самыхъ разнообразныхъ видахъ. Американцы дѣлятъ ее въ видѣ хлѣба, блиновъ, каш и въ видѣ овощей свѣжихъ и консервированныхъ. Кукуруза же служитъ и главнымъ матеріаломъ для винокурения и для добыванія крахмала. Несмотря на громадный вывозъ ея, выразившійся, напр. въ 1880—81 г. въ цифрѣ 171 мил. пудовъ, вывозимое количество составляетъ не болѣе 5—6% всего производства. См. объ этомъ предметъ прекрасную статью А. И. Воейкова въ Тр. И. В. Э. О. 1889 г. № 2-й кн. Р. Орбинскаго „О хлѣбной торговлѣ Соед. Шт. Сѣверной Америки“.

Недавно, какъ сообщали газеты, одинъ американскій агентъ явился въ Берлинъ—съ пропагандой изъ маиса; этотъ хлѣбъ, по его словамъ, по цѣнѣ обходится вдвое дешевле ржаного.

³⁾ Средній урожай ржи въ Россіи за время (съ 1883 до 1891) выражается въ колич. 794 мил. пуд за вычетомъ сѣмянъ на посѣвъ, тогда какъ средняя цифра вывоза=78,7 мил. пуд. (Вѣстн. Финанс., Промыш. и Торг. 1891 г. стр. 274), т. е. *вывозъ ржи меньше 1/10 производства*.