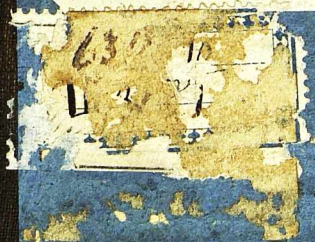


Замеса о селенат
Зерноотраппица въ

1302670 РР кр



N 54
N 50



4138.

2001r

12
12
12

12

12

2007



З А П И С К А

О

СЕЛЬСКИХЪ ЗЕРНОХРАНИЛИЩАХЪ.



КУРСКЪ.
Типографія Губернскаго Земства.
1891.

36.82

3-32

КЪ ТРУДАМЪ ЭЛЕВАТОРНОЙ КОМИССИИ ПРИ КУРСКОМЪ ГУБ. ЗЕМСТВѢ.



631.5

З А П И С К А

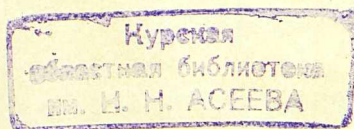
О

СЕЛЬСКИХЪ ЗЕРНОХРАНИЛИЩАХЪ.

342422



1302670



КУРСКЪ.

Типографія Губернскаго Земства.

1891.

КЪ ТРУДАМЪ ЭЛЕВАТОРНОЙ КОММИСИИ ПРИ КУРСКОМЪ Губ. ЗЕМЛЕВЪД.

ЗАПИСКА

Печатано съ разрѣшенія г. Курскаго Губернатора. 22 ноября 1891 г.

Типографія Губернскаго Землевѣд.

1891



Краткое содержаніе.

ВВЕДЕНИЕ: изученіе матеріаловъ по *элеваторному вопросу* приводитъ къ слѣдующимъ выводамъ:

1. *Копія* съ американскихъ элеваторовъ едва-ли возможна въ Россіи.
2. Вопросъ объ *элеваторахъ* на русской почвѣ тѣсно связанъ съ вопросомъ *продовольственнымъ* и *хлѣбозапаснымъ*, съ вопросами *народнаго хозяйства и кредита* съ законами *бытовыхъ отношеній*.

А потому вопросъ этотъ долженъ быть разсматриваемъ *въ связи* съ другими вопросами нашего *экономическаго быта*.

О необходимости коренныхъ экономическихъ реформъ.

1. *Неурожай* нынѣшняго года привелъ къ необходимости *неотложныхъ мѣръ* къ поднятію нашего сельскаго хозяйства, дошедшаго до состоянія *хроническаго кризиса*.

2. *Хроническій кризисъ* былъ причиной того, что у насъ не оказалось *средствъ* къ борьбѣ съ бѣдствіемъ: хлѣбозапасные магазины оказались пусты, продовольственные капиталы растрочены. Вся организація *продовольственнаго дѣла*, невыдержавшая критической минуты, указала на необходимость *неотложныхъ реформъ*.

4. *Причинами экономическаго разстройства* нашего народнаго хозяйства по свидѣтельству экономистовъ признаются главнымъ образомъ слѣдующія:

- 1) Сущесwующая система *хлѣбной торговли*.
- 2) Отсутствие хорошихъ *путей сообщенія*.
- 3) Тягость *податной системы*.
- 4) Отсутствие дешеваго общедоступнаго *кредита*.

Вмѣстѣ взятыя причины эти не только *не даютъ развиваться* нашему хозяйству, держа его на первобытныхъ орудіяхъ и системахъ хозяйства, но дѣлають земледѣліе занятіемъ *убыточнымъ*.

5. Пагубное вліяніе существующей системы **хлѣбной торговли**, вліяющее на *паденіе цѣны* нашихъ хлѣбовъ за границей, могло бы быть устранено слѣдующими приѣмами:

- 1) Учрежденіемъ правительственной *хлѣбной инспекціи*.
- 2) Введеніемъ однообразной *классификаціи зерна*.
- 3) Введеніемъ обязательной *перевозки зерна въ ссытную*.

Всѣ эти мѣры легко достигаются устройствомъ **сѣти элеваторовъ**.

Но если эта сѣть будетъ организована по образцу существующей у насъ сѣти желѣзно-дорожныхъ *крупныхъ элеваторовъ*, она будетъ *недоступна мелкому производителю и крестьянству*, а потому, служа интересамъ торговцевъ, *принесетъ явный вредъ* сельскому хозяйству.

(Какова же должна быть эта сѣть?)

6. Для избѣжанія неудобствъ плохихъ **путей сообщенія** есть два выхода:

- 1) Строить *подъездные пути*, но это возможно лишь исподволь, а кризисъ требуетъ немедленныхъ реформъ.
- 2) Нужна немедленно такая *организация*, которая, преслѣдуя многія другія важныя цѣли, ослабляла бы вредное вліяніе на сельскія хозяйства отсутствіемъ путей сообщенія.

(Какова же должна быть эта организация?)

7. Тяжесть **податной системы** зависитъ отъ *двухъ* причинъ:

- 1) Абсолютной *величины обложенія*, несоотвѣтствующей силамъ сельскаго хозяйства.

2) Формы *взысканія* податей и налоговъ, вызывающей *пониженіе цѣны* на хлѣбъ и отдающей наше сельское хозяйство крупное, среднее и мелкое-крестьянское въ *кабалу* кулакамъ и хлѣботорговцамъ.

Не касаясь пока *абсолютной* величины обложенія, укажемъ на необходимость измѣненія *формы* податей и налоговъ, возможной при элеваторной организации.

(Какова же должна быть эта форма?)

8. Правильно организованный **кредитъ** могъ бы парализовать вредное вліяніе вышеизложенныхъ 3-хъ причинъ кризиса, но *существующія формы кредита* служатъ нуждамъ не населенія, а хлѣбной торговли, а потому, способствуя спекуляціи, скорѣе *приносятъ вредъ* сельскому хозяйству. Разборъ формъ существующаго кредита доказываетъ эту мысль.

(Какъ же организовать этотъ кредитъ?)

Сельскіе зернохранилища-элеваторы.

9. Для спасенія нашего земледѣлія необходима такая *организация*, которая давала бы возможность *разрѣшить все эти вопросы* въ благопріятномъ смыслѣ.

Такой *организацией* является *сѣть зернохранилищ-элеваторовъ съ выдачей варрантовъ и кредитомъ подъ хлѣбъ, доступная всемъ производителямъ хлѣба.*

10. Въ понятіе *сѣть* должны входить *три вида* элеваторовъ: *портовые, центральные желѣзно-дорожные и сельскія зернохранилища* при желѣзныхъ дорогахъ, пристаняхъ и торговыхъ пунктахъ внутри губерніи, *словомъ по близости полей, засѣянныхъ хлѣбами.*

11. *Сѣть сельскихъ зернохранилищъ и центральныхъ* элеваторовъ даетъ возможность организовать **подвижные хлѣбные запасы**, обезпечивающіе продовольствіе *на случай голода* и дающіе возможность дѣлать *обороты по куплѣ—продажѣ хлѣба*, служа *главной основой элеваторнаго механизма* по части уничтоженія колебанія цѣны и *постепеннаго выпуска* зерна по мѣрѣ надобности.

12. Сельскія зернохранилища, являясь **суррогатами подъѣздныхъ путей**, ослабляютъ вредное вліяніе отсутствія хорошихъ путей сообщенія и даютъ возможность *выждать* хорошаго пути и тѣмъ отдалляютъ необходимость немедленной постройки *сѣти* подъѣздныхъ путей.

13. Сельскія зернохранилища даютъ возможность **замѣнить денежную форму податей и налоговъ натуральной—хлѣбомъ**, который земство засыпаетъ въ зернохранилища и отъ себя продаетъ, внося въ казначейство деньги или изъ запасныхъ суммъ, или по продажѣ хлѣба. Для этого земство должно озаботиться о *сбытѣ хлѣба*, т. е. принять на себя *комиссіонерство.*

14. Сельскія зернохранилища, обезпечивая непрерывный *притокъ хлѣба*, даютъ возможность безпрепятственно организовать **комиссіонерства** по сбыту зерна крупнымъ заграничнымъ фирмамъ.

15. Сельскія зернохранилища даютъ возможность организовать **кредитъ подъ хлѣбъ**, доступный каждому земледѣльцу и особенно самому нуждающемуся, который при скудости кредитныхъ средствъ у земствъ *пользуется преимуществомъ* при выборѣ.

16. Сельскія зернохранилища, уничтожая *посредничество* и *спекуляцію* на хлѣбѣ, внесутъ въ хлѣбную торговлю *порядокъ и уравновѣ-*

шенность. Торговые сдѣлки будутъ совершаться по мѣрѣ заказовъ изъ за границы, что уничтожить скачки въ биржевой цѣнѣ хлѣба и упростить хлѣбную торговлю, сдѣлавши ее доступной самому производителю.

17. *Завѣдываніе и постройка* элеваторовъ должна быть отнесена:

1) Портовыхъ въ вѣдѣніе правительства.

2) Центральныхъ станціонныхъ—въ вѣдѣніе земствъ или желѣзнодорожныхъ компаній.

3) Сельскихъ зернохранилищъ и элеваторовъ—въ вѣдѣніе земствъ.

18. *Порядокъ сооруженія* сѣти долженъ быть таковъ:

Прежде всего сельскія зернохранилища съ кредитомъ,

Затѣмъ центральныя станціонныя и—

Портовые. При организаціи земскаго комиссіонерства легко можно обойтись и безъ портовыхъ элеваторовъ.

19. *Порядокъ расширенія* кредитныхъ операцій долженъ соотвѣтствовать смыслу организаціи, какъ расширенія продовольственнаго дѣла, т. е. при незначительныхъ кредитныхъ операціяхъ предпочтеніе должно быть отдаваемо наиболѣе нуждающимся обществамъ и лицамъ.

Къ трудамъ элеваторной комиссіи при Курскомъ губ. земствѣ.

Записка о сельскихъ зернохранилищахъ.

Въ виду особой важности поднятаго земствомъ вопроса, по предложенію г. предсѣдателя Курской губернской земской Управы В. А. Борцова, было приступлено въ теченіе настоящаго года къ собиранію матеріаловъ для теоретической разработки вопроса объ элеваторахъ.

Въ настоящее время въ нашемъ распоряженіи имѣется, въ видѣ докладовъ земскихъ Управъ, періодическихъ изданій, статистическихъ данныхъ, брошюръ, книгъ, выписокъ и пр., уже довольно значительное количество такого матеріала для возможно полнаго освѣщенія этого, еще такъ мало разработаннаго, вопроса.

Но вмѣстѣ съ тѣмъ нужно сказать, что собранный матеріалъ еще нельзя считать сколько-нибудь законченнымъ цѣлымъ, такъ какъ, во-первыхъ, то, что *собрано*, даетъ указаніе на еще большее — *не-собранное*, а во-вторыхъ, знакомство съ вопросомъ, хотя-бы и ограничивающееся бѣглымъ разсмотрѣніемъ сыраго матеріала, открываетъ слишкомъ многое въ его *содержаніи* такого, что пока находится совершенно въ туманѣ и что требуетъ немедленнаго освѣщенія.

Экстренное Собраніе нынѣшняго года, признавъ чрезвычайную важность точнаго изученія мѣстныхъ условій, прежде рѣшенія этого вопроса въ положительномъ или отрицательномъ смыслѣ, ассигновало сумму въ четыре тысячи рублей для статистическихъ изслѣдованій и этимъ подчеркнуло тѣсную зависимость теоретическаго рѣшенія вопроса отъ практическихъ мѣстныхъ соображеній.

Расширяя это понятіе, мы находимъ возможнымъ указать на то, что если Собраніе считаетъ важнымъ изслѣдованіе мѣстныхъ условій, представляемыхъ Курскою губерніею, то тѣмъ болѣе и прежде всего является необходимость изученія условій, при которыхъ возможно перенесеніе вопроса объ элеваторахъ вообще на русскую почву, такъ какъ мѣра эта, оказавшаяся столь практичною въ условіяхъ экономи-

ческаго строя Америки, во всякомъ случаѣ требуетъ видоизмѣненій, примѣнительно къ чуждымъ ей условіямъ русской жизни. ¹⁾

Вопросъ объ элеваторахъ кромѣ непосредственнаго отношенія къ вопросамъ объ отпускѣ, внѣшней и внутренней хлѣбной торговлѣ, чѣмъ до сихъ поръ ограничивались сторонники устройства элеваторовъ въ Россіи—тѣсно и даже неразрывно соприкасается съ вопросами народнаго продовольствія, народнаго хозяйства, кредита, податной системы и даже характеромъ бытовыхъ отношеній, а потому его нельзя вырвать изъ нити тѣсно связанныхъ условіями русской жизни вопросовъ и рѣшать самостоятельно. ²⁾

Повторяемъ: при самомъ бѣгломъ разсмотрѣніи его это обстоятельство весьма бросается въ глаза. Объ элеваторахъ мы узнали отъ Америки, нашей соперницы на всемірномъ рынкѣ и, считая ихъ главнымъ побѣдоноснымъ оружіемъ въ ея рукахъ, естественно пожелали воспользоваться имъ противъ нея же.

Просвѣтителѣ наши по этой части—исслѣдователи отпускной хлѣбной торговли—подхватили эту идею и очертили ея выгоды въ са-

¹⁾ Говоря о различіяхъ условій, можно указать хотя бы на слѣдующія три, имѣющія весьма важное значеніе.

а) Характеръ заселенія: Правительство С.-Ам. штатовъ раздавало земли безвозмездно огромными участками жел.-дор. компаніямъ, обыкновенно полосой не менѣ одной мили ширины вдоль дороги; компаніи, въ свою очередь, отдавали ихъ фермерамъ на весьма льготныхъ условіяхъ, а потому земледѣльческая Америка расположилась какъ разъ по линіямъ жел. дорогъ, чему способствовало и то обстоятельство, что дорога часто проводилась въ пустынной мѣстности и населеніе шло за жел. дорогой.

(См. В. Сел. Хоз. 1889 стр. 2007).

б) Общее протяженіе дорогъ Америки превышаетъ таковое въ Россіи почти въ 10 разъ, а потому гарантируетъ пользованіе ими весьма равномерно всему населенію, а съ связи съ устройствомъ жел.-дорожной сѣти организуется по тому-же типу и сѣть элеваторовъ.

На 1 версту рельсов. путей приходится жителей:

Въ Небраскѣ	148.
„ Миннесотѣ	192.
„ Канзасѣ	250.
„ Херсонской губ.	1627.
„ Таврической	2427.
„ Курской	4870.

в) Сравнительная обезпеченность фермерскаго класса позволяетъ фермеру не бросать судьбу свою на карту, продавая продуктъ своего поля, что гарантируетъ ему полную независимость отъ условій хлѣбнаго рынка, и, обратно, полная зависимость нашего сельск. хозяина отъ удачи или неудачи хлѣбной запродажи отдастъ его въ рабство рыночнымъ условіямъ и тѣмъ самымъ предъявляетъ совсѣмъ другія требованія къ системѣ элеваторовъ. Тамъ элеваторы—слуги и орудіе въ рукахъ фермеровъ, у насъ они должны быть благодѣтелями и спасителями земледѣльца.

²⁾ Связь вопроса объ элеваторахъ съ хлѣбозапаснымъ дѣломъ была уже подмѣчена и разсматривалась, какъ неразрывное цѣлое, нѣкоторыми земствами, напр. Уфимскимъ, Мензелинскимъ, Саратовскимъ, Крестецкимъ (Новг.) и др.

мыхъ яркихъ краскахъ. Такъ, нѣкоторые высчитали, что только годовой выигрышъ нашъ отъ введенія этой мѣры выразится въ суммѣ около 45 милліоновъ руб., тогда какъ полная сѣтъ элеваторовъ на всю Россію будетъ стоить не болѣе 20 мил. рублей.¹⁾

Конечно, это показалось намъ болѣе чѣмъ заманчивымъ и мы съ горячностью пошли на встрѣчу новинкѣ.

Но не трудно доказать, что такое рѣшительное отношеніе къ дѣлу не всегда гарантируетъ полученіе ожидаемыхъ благъ и что, при перенесеніи какой-либо системы на чуждую почву, болѣе чѣмъ благо-разумно изучить обстоятельно всѣ условія, въ какихъ эта система должна будетъ дѣйствовать.²⁾

Для каждаго ясно, что приобретенные въ одинъ только годъ сорокъ пять мил. руб. вещь заманчивая, и потому весьма понятно то единодушіе, съ которымъ у насъ встрѣтили этотъ проектъ; но спрашивается, если такое приобрѣтеніе воспослѣдуетъ, *въ чьи руки оно попадетъ?*

Въ такомъ вопросѣ, какъ хлѣбная торговля, понятіе „Россія“ — слишкомъ обширное понятіе, въ которое входятъ два элемента, съ совершенно противоположными интересами. Россія — это, въ данномъ случаѣ, во-первыхъ: непосредственные производители хлѣбнаго продукта и, во-вторыхъ: хлѣботорговцы всякаго рода — эксплуататоры этихъ производителей. Спрашивается, которой же изъ составныхъ частей этой „Россіи“ достанутся съэкономизированные введеніемъ этой мѣры милліоны?

Я не думаю, чтобъ кто-нибудь изъ защитниковъ устройства у насъ элеваторовъ сталъ на сторону этого предпріятія, если-бъ ему доказали, что эти милліоны попадутъ въ карманы хлѣботорговцевъ, а не непосредственныхъ производителей русскаго хлѣба.

¹⁾ *Кривошеинъ*. Двѣ записки объ элеваторахъ. Инженеръ *Зиловъ* въ своей брошюрѣ „О постройкѣ элеваторовъ въ Россіи“ исчисляетъ эти выгоды въ 20 мил. рублей въ годъ.

²⁾ Между прочимъ необходимость такого изученія мѣстныхъ русскихъ условій элеваторнаго хозяйства ставится министерствомъ финансовъ какъ бы условіемъ для удовлетворенія ходатайствъ земствъ объ устройствѣ элеваторовъ. Такъ, напр., Одесское земство въ отвѣтъ на ходатайство о разрѣшеніи построить въ Одессѣ земскіе элеваторы получило отъ г. министра финансовъ слѣдующее характерное разъясненіе: „въ виду общегосударственнаго значенія дѣла усиленной постройки элеваторовъ, г. министръ финансовъ обращаетъ вниманіе земства на тотъ вопросъ, на сколько въ состояніи будетъ Херсонское губернскае земство съ усиліемъ и безъ убытковъ для себя преодолѣть тѣ практическія и разнообразныя затрудненія, которыя неизбежно встрѣтятся при постройкѣ и дальнѣйшей эксплуатаціи проектируемыхъ земствомъ элеваторовъ, какъ вслѣдствіе сложности и новизны элеваторнаго дѣла въ Россіи, такъ и вліянія мѣстныхъ условій.“

Въ большинствѣ случаевъ понятіе „русская хлѣбная промышленность и торговля“ составляетъ какъ-бы нѣчто цѣлое, и о благахъ этого цѣлаго пекутся всѣ изслѣдователи тяжелыхъ послѣдствій для Россіи экономическаго кризиса послѣднихъ годовъ.

Между тѣмъ на эту часть вопросъ у насъ, какъ это ни странно, обращается весьма мало вниманія, тогда какъ въ расчлененіи этого понятія главнымъ образомъ скрывается уразумѣніе причины кризиса, а потому необходима крайняя осторожность при введеніи такой серьезной мѣры.

Это тѣмъ болѣе справедливо, что далеко не всѣ убѣждены въ полезности большихъ элеваторовъ для русскаго земледѣлія¹⁾, а если это такъ, то во всякомъ случаѣ, хотя бы мы не считали себя сторонниками того или другого направленія, для насъ выясняется настоятельная необходимость тщательнаго изученія вопроса *на русской почвѣ*.

Прежде всего, примѣръ Америки не можетъ служить намъ готовымъ образцомъ уже потому, что послѣдняя почти весь свой зерновой продуктъ производить для отпуска. Для внутренняго же потребленія она имѣетъ огромныя плантаціи кукурузы²⁾ (маиса), тогда какъ мы главнымъ образомъ производимъ хлѣбъ для себя, а лишь сравнительно незначительный излишекъ и, какъ мы увидимъ далѣе, излишекъ искусственно вызванный условіями податной системы, экономическимъ строемъ и системою хлѣбной торговли—вывозимъ за границу³⁾. А по-

¹⁾ Въ *Екатеринославскомъ* г. собраніи г. Фелькнеръ на вопросъ: „что такое элеваторъ?“ отвѣтилъ что „это тотъ же кулакъ, только урегулированный, что кулакъ элеваторъ пожалуй еще хуже кулака-торговца. Это своего рода баринъ, пользующійся своимъ барскимъ положеніемъ“ другое дѣло сѣть элеваторовъ, *обезпеченныхъ земледѣльцами района*.

Уфимское земство въ очер. собр. 1889 г. выразило слѣдующій взглядъ на сооруженіе большихъ элеваторовъ, опираясь на примѣръ Елецкаго элеватора: „не дѣло земства браться за предпріятіе, могущее принести сомнительную выгоду ничтожному меньшинству населенія, когда расходы на него понесутъ и тѣ, кто никакой выгоды не получатъ“.

²⁾ Особенно значительнымъ производствомъ кукурузы отличаются штаты Охайо, Индіаны, Иллинойсъ, Айова, Миссури, Кентукки. Эта область со стороны богатствъ, легко добываемыхъ, представляетъ, по словамъ очевидцевъ, нѣчто, ничего подобнаго въ мірѣ не имѣющее, а потому справедливо считается житницей Америки. Кукуруза, давая весьма обильные урожаи, доставляетъ пищу человѣку и животнымъ въ самыхъ разнообразныхъ видахъ. Американцы дѣлятъ ее въ видѣ хлѣба, блиновъ, каш и въ видѣ овощей свѣжихъ и консервированныхъ. Кукуруза же служитъ и главнымъ матеріаломъ для винокурения и для добыванія крахмала. Несмотря на громадный вывозъ ея, выразившійся, напр. въ 1880—81 г. въ цифрѣ 171 мил. пудовъ, вывозимое количество составляетъ не болѣе 5—6% всего производства. См. объ этомъ предметъ прекрасную статью А. И. Воейкова въ Тр. И. В. Э. О. 1889 г. № 2-й кн. Р. Орбинскаго „О хлѣбной торговлѣ Соед. Шт. Сѣверной Америки“.

Недавно, какъ сообщали газеты, одинъ американскій агентъ явился въ Берлинъ—съ пропагандой хлѣба изъ маиса; этотъ хлѣбъ, по его словамъ, по цѣнѣ обходится вдвое дешевле ржаного.

³⁾ Средній урожай ржи въ Россіи за время (съ 1883 до 1891) выражается въ колич. 794 мил. пуд за вычетомъ сѣмянъ на посѣвъ, тогда какъ средняя цифра вывоза=78,7 мил. пуд. (Вѣстн. Финанс., Промыш. и Торг. 1891 г. стр. 274), т. е. *вывозъ ржи меньше 1/10 производства*.

тому прежде чѣмъ культивировать у насъ систему, обогатившую Америку, намъ нужно весьма многое изслѣдовать и изучить.

При нѣкоторомъ знакомствѣ съ матеріаломъ, даваемымъ намъ особенно богатой, по числу затрогиваемыхъ вопросовъ, земско-экономической литературы, мы, какъ выше сказано, пришли къ признанію тѣсной связи вопроса объ элеваторахъ съ другими народно-экономическими вопросами, изученіе которыхъ въ ихъ совокупности и взаимодѣйствіи требуетъ значительной затраты трудовъ и времени.

Но именно въ виду того, что болѣе или менѣе добросовѣстная обработка матеріала потребуетъ времени, а также обширнаго изложенія съ цифровыми данными, таблицами, указаніемъ и разборомъ источниковъ и проч., мы беремъ смѣлость думать, что сжатое изложеніе вопроса, выраженное, такъ сказать, въ формѣ *программы* или *отдѣльныхъ вопросныхъ пунктовъ*, на которые слѣдуетъ обратить особое вниманіе, было бы не совсѣмъ бесполезно для ихъ предварительнаго обсужденія элеваторной комиссіей и заинтересованными лицами. Съ этой цѣлью составлена настоящая записка.

I.

Неурожай нынѣшняго года, поразившій болѣе 20 губерній и развившійся въ такихъ небывалыхъ размѣрахъ, заставляетъ серьезно задуматься надъ судьбами нашей земледѣльской Россіи. Невольно напрашивается вопросъ, что если и будущій годъ не будетъ лучше настоящаго, гдѣ тогда искать выхода! Съ бѣдствіемъ этого года мы, вѣроятно, какъ-нибудь справимся, еще не всѣ хлѣбные запасы истощены, весьма вѣроятно, что въ Россіи еще имѣется достаточное количество хлѣба, только не въ тѣхъ рукахъ, кому онъ необходимъ, да къ тому же въ распоряженіи Правительства къ настоящему году еще имѣлся хоть какой-нибудь продовольственный капиталъ; сравнительный урожай прошлаго года, обезпечившій государству излишекъ сборовъ противъ предварительной бюджетной росписи,*) далъ, въ свою очередь, возможность Правительству ассигновать на борьбу съ бѣдствіемъ де-

*) По даннымъ *отчета департамента неокладныхъ сборовъ* за 1890 годъ, общее поступленіе неокладныхъ расходовъ равнялось 376 мил. руб., по смѣтному же назначенію значилось къ поступленію 352,800,000 руб., т. е. получимъ излишекъ поступленій въ 23,200,000 р.

сятки миллионовъ рублей. Кромѣ того мы еще не потеряли кредита въ иностранныхъ государствахъ, что дало Министерству Финансовъ возможность осуществить весьма выгодно для насъ 3⁰/₀ заемъ.

Но если неурожай повторится, положеніе наше станетъ болѣе чѣмъ критическимъ, а между тѣмъ признаки этого грядущаго бѣдствія уже оповѣщены прессой. Озимые всходы въ значительной территоріи русскаго государства болѣе чѣмъ плохи. Климатическія условія сложились вообще для нихъ крайне невыгодно. Значительное количество посѣвовъ попорчены червемъ. Населеніе, подъ давленіемъ крайней нужды, съ безумной поспѣшностью распродаетъ рабочій скотъ, что можетъ выразиться въ отсутствіи возможности весной будущаго года произвести запашки для яровыхъ посѣвовъ; напр., по свѣдѣніямъ Казанскаго земства, собранныхъ изъ отчетовъ спеціально командированныхъ ветеринаровъ, въ Казанскомъ уѣздѣ распродажа скота разростается въ такихъ страшныхъ размѣрахъ, что по приведенному ими расчету *къ веснѣ останется у населенія лошадей не болѣе 1 на 50 душъ и коровъ—1 на 40* (Рус. Вѣд. № 304). Не забудемъ, что Казанская губернія одна изъ 20 пострадавшихъ, а въ самой Казанской губерніи наиболѣе пострадавшими считаются не Казанскій, а Цивильскій и Свияжскій уѣзды. Едва-ли можно сказать что-либо краснорѣчивѣе этого краткаго сообщенія, тѣмъ болѣе, что подобныя ему, хотя не столь яркія сообщенія, появляются мало-по-малу и изъ другихъ губерній; а между тѣмъ, вслѣдствіе поздняго полученія отъ земствъ пострадавшихъ губерній хлѣба на обсѣменение, много полей осталось необсѣмененными и значительное количество озимыхъ посѣвовъ должно превратиться въ яровые, а для обработки таковыхъ населеніе не будетъ имѣть весной ни времени, ни силъ, ни рабочаго скота и инвентаря.

Россія получила тяжелый урокъ, слѣды котораго не изгладятся много лѣтъ, и было бы непростительнымъ грѣхомъ, если-бы урокъ этотъ прошелъ безслѣдно, не научивши насъ ничему. На ряду съ напряженіемъ силъ въ борьбѣ съ временнымъ бѣдствіемъ мы нравственно обязаны серьезно подумать о коренномъ пересмотрѣ причинъ, вызвавшихъ бѣдствіе, и принять мѣры къ предотвращенію возможности повторенія его. Если надо говорить объ этомъ, то надо говорить намъ теперь же, когда всѣ уши открыты и сердца готовы чутко отозваться на убѣжденное слово.

Нельзя не согласиться съ тѣмъ, что эта обязанность ставить земство въ нѣсколько фальшивое положеніе: въ годину всеобщаго истощенія и разоренія приходится строить планы коренной реорганизаціи

экономическаго положенія, сопряженной всегда съ значительными затратами, которыя подъ силу лишь въ годы хорошаго урожая. Но что же дѣлать, если годы урожая пропущены, а критическое положеніе тѣмъ и страшно, что оно не ждетъ, и настоятельная необходимость реформъ дѣлается еще настоятельнѣе.

Правда, это обстоятельство заставляетъ насъ быть крайне осторожными, но и только: оно не исключаетъ возможности серьезнаго обсужденія мѣръ, хотя-бы и требующихъ крупныхъ затратъ, ассигнованіе которыхъ въ настоящее время представляется невозможнымъ. Если нашлись милліоны на прокормленіе голодающихъ, они должны найтись и на мѣры предупрежденія возможности будущихъ голодовокъ.

Разбирая отчеты земскихъ Управъ за предшествующіе годы, постоянно наталкиваешься на такія донесенія: „хлѣбные запасные магазины находятся въ жалкомъ положеніи“ (Костр.), „запасы истощены“ (Казан.), „хлѣбозапасные магазины не представляютъ обезпеченія“ (Екатер.), „большинство запасовъ *существуетъ только на бумагѣ*“ (Костр.) и пр., и пр.

Долги многихъ земствъ имперскому продовольственному капиталу доросли до *милліоновъ рублей*, напримѣръ, Казанская губернія болѣе 6-ти милліоновъ, Самарская болѣе 7-ми милліоновъ, Саратовская около 5-ти милліоновъ.

Мы называемъ нашъ сельскохозяйственный кризисъ *хроническимъ*. Для доказательства этого можно было бы привести цѣлыя ряды цифръ и фактовъ. „Началомъ нынѣшняго порядка дѣлъ можно считать кризисъ 1873 года, который почти одновременно появился въ Соединенныхъ штатахъ, въ Германіи и Австріи. Онъ начался сильной спекуляціей и затѣмъ сопровождался общимъ признакомъ: банкротствами, паденіемъ цѣнъ и т. д.; *но дальнѣйшія слѣдствія были уже не тѣ, какъ прежде. Цѣны упали и вмѣсто поднятія продолжали падать....* въ 80-хъ годахъ цѣны упали такъ, какъ никогда прежде“ (А. Воейковъ, Тр. И. В. Э. О. 1889 года стран. 180).

Такимъ образомъ, рассматривая положеніе нашего хлѣбнаго рынка, „нужно признать, что кризисъ продолжается и *принимаетъ хроническій характеръ*“ (М. Федоровъ, Тр. И. В. Э. О. 1887 года стран. 299).

Не касаясь пока причинъ этого хроническаго сельско-хозяйственнаго кризиса, мы только укажемъ на него главнымъ образомъ, какъ на причину того, что въ критическую минуту *наши средства для борьбы съ неурожаемъ оказались слишкомъ слабыми*, магазины пусты, а продовольственные капиталы почти цѣликомъ перешли въ долги.

Несомнѣнно, что будь на лицо достаточное количество хлѣбныхъ запасовъ, Россія легко пережила бы неурожай; несомнѣнно также и то, что если бы въ урожайные 1878 и 79 годы, когда, какъ писали, масса хлѣба осталась на корню къ зимѣ за недостаткомъ рабочихъ рукъ для уборки его, когда хлѣба родилось столько, что въ буквальномъ смыслѣ слова некуда было его дѣвать и „не стоило труда“ убирать его, (что было, напр., на арендованныхъ земляхъ), если бы, повторяемъ, Правительство или земство сдѣлали по дешевой цѣнѣ значительные запасы хлѣба, что потребовало бы сравнительно небольшихъ капиталовъ, то кризисъ, подобный настоящему, былъ бы невозможнымъ.

Но этого, къ сожалѣнію, не было въ свое время сдѣлано, хотя такая мысль уже была давно высказана въ печати г. Мальцевымъ и стоила серьезнаго вниманія.

Отсутствіе хлѣбныхъ запасовъ представляетъ на первый взглядъ самую непосредственную и наиболѣе ощутительную причину голода, но за ней скрывается цѣлый рядъ другихъ болѣе глубокихъ причинъ, которыхъ мы и коснемся.

Прежде всего одной изъ главныхъ причинъ истощенія запасовъ является самая *организация* хлѣбозапаснаго дѣла. Какъ извѣстно, продовольственные средства страны выражаются въ двухъ видахъ, — *натуральные хлѣбные запасы и продовольственные капиталы*: губернской и имперскій.

Печальное положеніе у насъ вопроса о хлѣбныхъ запасахъ стало уже общимъ мѣстомъ, а потому скажемъ о немъ лишь вкратцѣ: какъ извѣстно, нормой засыпки по закону считается у насъ 1 чет. озимаго

и 4 мѣры яроваго хлѣба на ревизскую душу. Полагая, вопреки дѣйствительнымъ фактамъ, что эта норма соблюдалась бы всюду, неужели можно считать такой запасъ хлѣба обезпечивающимъ хотя-бы годовое продовольствіе? По приблизительному расчету эта норма выразится въ количествѣ менѣе 4 мѣръ ржи, т. е. около $4\frac{1}{2}$ пуд. на ѣдока, тогда какъ по самому минимальному расчету на 1 ѣдока нужно полагать $2\frac{1}{2}$ четверти ржи или 23 пуда, т. е. въ *пять разъ болѣе*.

Но на дѣлѣ среднее количество дѣйствительно засыпаннаго зерна колеблется около 20% нормы и это по весьма щедрымъ расчету.

Прежде источникомъ пополненія магазиновъ были *общественныя запашки*, но, по мѣрѣ того, какъ подъ давленіемъ падающихъ цѣнъ на хлѣбъ увеличивалась нужда въ землѣ и рабочихъ силахъ на веденіе своего хозяйства, общественныя запашки мало-по-малу вывелись, а пополнять ссуды изъ сборовъ хлѣба съ надѣльныхъ земель оказалось почти невозможнымъ.

Кромѣ того, и рвенія къ засыпкѣ ни одинъ изъ слоевъ крестьянскаго міра не обнаруживалъ. Состоятельные члены сельскаго общества не желали засыпать потому, что все равно ихъ запасы разберутся бѣдняками и пропадутъ безвозвратно. Бѣдняки же и среднесостоятельные тоже не тяготѣли къ засыпкамъ; первые потому, что въ большинствѣ случаевъ нечего было засыпать, а всѣ вмѣстѣ потому, что, въ силу круговой поруки, богатые не дадутъ приговора на разборъ хлѣба только дѣйствительно нуждающимся, а раздѣлъ запаса на всѣхъ по величинѣ засыпки даетъ всегда слишкомъ незначительное количество хлѣба, чтобы стоило серьезно относиться къ этому дѣлу.

Какъ извѣстно, въ видахъ болѣе легкаго способа взысканія, многія земства перевели натуральные хлѣбные запасы въ денежный запасный капиталъ, но уже съ самаго начала, взысканіе было обставлено такъ невыгодно для продовольственныхъ суммъ, что трудно было ожидать успѣха отъ этой новой мѣры. Порядокъ взысканія податей и налоговъ былъ организованъ такимъ образомъ, что недоимки продовольственнаго капитала взыскивались послѣ казенныхъ податей и земскихъ окладовъ, а потому въ этой части взысканія всего чаще получались крупные недочеты.

Теперь сдѣлаемъ легкій подсчетъ, во что обходилась населенію эта продовольственная реформа.

Нетрудно доказать, что если каждая ссуда изъ хлѣбнаго запаса, сдѣланнаго въ урожайный годъ, въ годы недорода и поднятія цѣнъ составляетъ *прямой барышъ*, поддающійся прямому учету, каждое позаймствованіе изъ продовольственнаго капитала даетъ столь же ощутительный *прямой убытокъ*.

Замѣняя засыпку хлѣба продажей его, населеніе при низкихъ осеннихъ цѣнахъ несетъ значительныя потери. Считая, какъ это часто бываетъ, что осенняя цѣна ржи въ 35 коп. вырастаетъ весной до 70 к., а полагая среднюю годовую цѣну въ 50 к., окажется, что при этой операціи теряется на переходѣ продовольственнаго запаса въ капиталъ 15 коп. на каждые 35—30⁰/о.

При выдачѣ ссудъ населенію происходитъ вторая потеря. Выдача, конечно, происходитъ въ неурожайный годъ, когда цѣны значительно повышаются, иногда болѣе чѣмъ втрое. Но допустимъ, что цѣны повышены вдвое. Такимъ образомъ, получая стоимость одного пуда хлѣба въ неурожайный годъ, населеніе обязывается возратить въ годъ урожая стоимость двухъ пудовъ. Потеря въ 100⁰/о.

Возвращая ссуду въ размѣрѣ двойной стоимости, населеніе опять, при реализаціи имѣющагося хлѣба въ денежную стоимость, теряетъ обычные 30⁰/о на каждое количество, а на двойное противъ размѣра ссуды количество хлѣба всего 60⁰/о, считая на величину ссуды.

Это мы высчитывали потери при каждой операціи отдѣльно, но такъ какъ это не отдѣльныя операціи, а одна цѣпь, то, считая все вмѣстѣ, получается потеря не въ 190⁰/о, а въ 330⁰/о.

Возьмемъ примѣръ. Желая внести стоимость 10 пудовъ ржи въ продовольственный капиталъ по средней цѣнѣ 50 коп., плательщикъ продаетъ 17 пудовъ по фактической осенней цѣнѣ въ 35 коп. пудъ и вноситъ въ капиталъ стоимость 10 пудовъ, на которые онъ имѣетъ право рассчитывать.

Въ голодный годъ онъ проситъ ссуду на эти 10 пудовъ ржи, но цѣна поднялась до 1 руб. и потому для полученія стоимости 10 пуд. ржи онъ долженъ взять 10 руб., т. е. задолжать 20 пудовъ ржи по номинальной цѣнѣ.

Возвращая взятые 20 пудовъ по 50 коп., онъ долженъ понести убытки на реализаціи имѣющагося у него хлѣба въ денежную стоимость. Продавая хлѣбъ по фактической осенней цѣнѣ въ 35 коп., онъ долженъ вмѣсто каждаго 10 пудовъ отдать 17, а всего 34 пуда, что вмѣстѣ съ прежнимъ излишкомъ, противъ дѣйствительнаго запаса, — 7 пудовъ, составитъ 43 пуда, т. е. чистой потери 33 пуда на каждые 10 пудовъ оборотнаго продовольственнаго капитала только при трехъ операціяхъ: внесеніе капитала — ссуда — возвратъ.

Переводя на обычную ссудную операцію, т. е. *позаимствованіе и возвратъ*, получимъ такимъ же образомъ потерю въ 24 пуда на 10 или 240% за каждый разъ.

Послѣ всего сказаннаго, нельзя не порадоваться тому, что въ сознаніи земствъ замѣчается за послѣдніе годы поворотъ въ сторону отъ продовольственныхъ капиталовъ, хотя прямыхъ выкладокъ, въ родѣ приведенныхъ нами, нигдѣ не удавалось встрѣтить.

Но дѣло въ томъ, что отъ денежныхъ продовольственныхъ запасовъ земство только и можетъ повернуться къ хлѣбнымъ запасамъ, что, какъ мы видѣли, при существующихъ условіяхъ продовольственнаго дѣла и по силѣ дѣйствующаго продовольственнаго устава, ни къ чему хорошему привести не можетъ.

А потому является крайняя необходимость кореннаго пересмотра всего дѣла и земство должно найти выходъ изъ крайне стѣснительнаго положенія, въ которомъ очутилась наша экономика.

II.

Вникая въ причины нынѣшняго неурожая и особенно тяжелыхъ послѣдствій, къ которымъ онъ привелъ, повторяемъ, нельзя не замѣтить, что неурожай только доканалъ насъ, но не онъ былъ причиной нашего бѣдствія, а потому доводы лицъ, видящихъ причину всего въ отсутствіи хлѣбныхъ запасовъ, не могутъ считаться доказательными.

Стоитъ прислушаться къ жалобамъ сельскихъ хозяевъ, раздававшимся въ послѣдніе годы со всѣхъ концовъ Россіи, чтобы стало яснымъ, что земледѣльческая Россія давно катилась внизъ по наклонной плоскости съ увеличивающейся быстротой.

Земли истощены, урожаи понижаются, ¹⁾ удобрения нѣтъ, потому что скотоводство падаетъ, а падаетъ оно по неволѣ, такъ какъ нѣтъ выпаса для скота, нѣтъ корма, ибо сѣнокосы распаханы. Урожаи понижены хроническими засухами, вслѣдствіе истребленія лѣсовъ, а лѣса истреблены въ видахъ увеличенія запашки. Количество распаханной земли съ каждымъ годомъ увеличивается, а результатовъ мало: хлѣба вывозимъ много, больше чѣмъ слѣдуетъ, ²⁾ вывозимъ необходимое на продовольствіе, денегъ же попрежнему нѣтъ, ибо цѣны на хлѣбъ значительно упали. Сельское хозяйство и хлѣбное производство стали убыточны, ³⁾ не смотря на то, что рабочіе дешёвы и рабочіе бѣдятъ

¹⁾ Валовой сборъ ржи выражался за послѣднее четырехлѣтіе въ слѣдующихъ цифрахъ (Вѣст. Фин., Пром. и Торг. 1891 г. № 31).

Милліоны пудовъ.

1888 году	-	-	-	1094.
1889 „	-	-	-	821.
1890 „	-	-	-	982.
1891 „	-	-	-	711.

При чемъ 1889 годъ считается весьма невыгодно сложившимся для урожая, въ родѣ настоящаго года (стр. 276). Но кромѣ того цифры эти выражаютъ общій сборъ въ Россіи, а потому, если мы примемъ во вниманіе факты усиленной распашки земли, то очевиднымъ станетъ пониженіе общей урожайности.

²⁾ По расчету изъ выводовъ средней величины продовольствія нѣкоторыхъ губерній, средней величины продовольствія въ войскахъ и тюрьмахъ получается *средняя величина необходимаго продовольствія* (относительно ржаного хлѣба) въ $2\frac{1}{2}$ четверти ржи на ѣдока въ годъ. Между тѣмъ изъ сопоставленія величины общаго производства ржи въ Россіи и средняго фактическаго вывоза за семилѣтіе (1887—1890) средний урожай за вычетомъ сѣмянъ выразится въ 794 мил. пудовъ; средний вывозъ за тотъ-же періодъ—78,7 мил. пуд., т. е. средний остатокъ на продовольствіе выразится въ 715,6 мил. пудовъ. Средняя численность населенія Россійской Имперіи за этотъ періодъ—83,120,000 чел. Изъ этого расчета мы получаемъ средний остатокъ для потребленія *въ 8 пуд. 25 фун. въ годъ*. (Вѣст. Фин. 1891 г. стр. 274.)

Эта цифра получена изъ постановленія *среднихъ* величинъ, а если мы примемъ во вниманіе, что населеніе за этотъ періодъ съ каждымъ годомъ увеличивалось, а урожайность, хотя незначительно, но падала, то нельзя не согласиться съ тѣмъ положеніемъ, что за послѣдніе годы мы вывозили за границу все большую и большую часть потребленія.

³⁾ По даннымъ, собраннымъ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ отъ 1000 хозяйствъ, живущихъ въ разныхъ полосахъ Россіи, о стоимости производства хлѣба, вполне выяснилось, что посѣвъ пшеницы озимой и яровой, при существующихъ цѣнахъ на хлѣбъ, представляется еще выгоднымъ, а рожь и овесъ въ значительной части нашего отечества даютъ хозяевамъ болѣе или менѣе крупный убытокъ.

Вотъ таблица доходности производства ржи:

		Въ черноземныхъ уѣздахъ.		Въ нечерноземныхъ уѣздахъ.	
		руб.	коп.	руб.	коп.
Стоимость сѣмянъ и вывозки	-	4	5	4	55
„ удобрения	-	4	—	4	55
„ обработки и уборки	-	3	50	4	15
„ перевозки	-	3	—	3	90
„ молотбы и очистки	-	2	15	2	10

впроголодь. Дѣло дошло до такого невозможнаго положенія, замѣченнаго весьма многими, что въ послѣдніе годы результаты урожая и неурожая одни и тѣ же: безденежье и безвыходность. Не уродилось—цѣны стоятъ высокія—хлѣба нѣтъ; по высокимъ цѣнамъ покупаются ссуды на продовольствіе и обмѣненіе. Уродилось—цѣны такъ низки, что некуда дѣваться, хлѣбъ проданъ, а въ результатѣ все то же безденежье.⁴⁾

Починка, страхованіе построекъ и инвентаря	1	85	1	90
Расходъ на администрацію - - -	1	25	2	80
Поземельные платежи за 2 года - - -	1	—	—	80
Рента за землю - - -	16	—	14	75
Всего расхода -	36	80	39	48
Урожай - - -	72	пуда	62	пуда.
Средняя осенняя цѣна ржи за 4 года - -	46	коп.	46	коп.

Подсчитывая, получимъ: общій валовой доходъ въ черноземной полосѣ 33 руб. 12 коп., въ нечерноземной 28 р. 52 к. или въ первой 3 р. 68 к., во второй 10 р. 96 к. убытка на десятину. Только безвыходное положеніе, да способность нашего крестьянства ни вѣщо цѣнить свой трудъ, позволяютъ сѣять рожь, да еще арендовать земли иногда въ большихъ размѣрахъ.

Очередному Собранію Воронежскаго г. земства 1887 г. былъ представленъ многими гласными слѣдующій расчетъ убыточности производства ржи и овса. Цѣны дошли до крайняго предѣла, выражаясь въ 25 коп. пудъ овса и 30 коп. пудъ ржи. Средній доходъ съ десятины въ 1887 г. составлялъ 80 пуд. ржи по 30 коп.—24 руб. и 84 п. овса по 25 коп.—21 руб., а всего 45 руб. дохода.

Расходы: для 1 дес. ржи вспахать—3 руб., передвоить и забороновать 1 руб. 25 коп., посѣять 1 руб. 25 коп.; 9 пуд. сѣмянъ по 40 коп.—3 руб. 60 коп., убрать въ конны 3 р. 50 к., обмолотить 13 копенъ по 25 коп.—3 руб. 25 коп., свезти 13 копн. по 15 коп.—1 руб. 95 коп. Для 1 дес. овса вспахать 2 руб. 50 коп., посѣять 1 руб. 50 коп., 12 пуд. сѣмянъ по 40 коп. 4 руб. 80 к., полка 1 р., уборка въ конны 2 руб. 50 коп., свезти 14 копн. по 15 коп.—2 руб. 10 к., обмолотить по 25 к.—3 р. 50 коп.

Общие расходы на 2 десятины 2 руб. Страхованіе хлѣба въ снопахъ 1 р., аренда 2-хъ дес. 16 р., итого 54 р. 70 к. Чистого убытка съ 2-хъ десятинъ 9 р. 70 к. (Г. Сазоновъ стр. 229).

Очень понятно, почему такъ растетъ задолженности сел. хозяйства и частн. земледѣнія. Напр. по словамъ Касперова, задолженность 9 южныхъ губерній выразилась къ 1 января 1888 года въ цифрѣ 289 мил. рублей. И это конечно только задолженность, поддающаяся учету, а каковы размѣры негласной задолженности объ этомъ трудно судить. При этомъ надо указать на преобладаніе въ южномъ районѣ крестьянскаго хозяйства. Напр. въ Таврич. губ. 80% пшеницы (озим. и яров.) принадлежитъ крестьянамъ, а средняя по 9 южн. губерніямъ выразится 53% крест. пшеницы.

⁴⁾ По словамъ доклада Херсонскому губ. Собранію 1888 г. „хозяйничать рѣшительно невозможно не только въ большихъ, но и въ маленькихъ хозяйствахъ. Въ такой урожайный годъ, какъ 1887, мы бѣдствуемъ, потому что часть хлѣба пропала, а остальную берутъ у насъ почти даромъ. Мы были увѣрены, что вслѣдствіе неурожая за границей хлѣбъ будетъ дорогъ, а между тѣмъ цѣны ниже возможнаго. (См. Г. Сазоновъ. Вопросъ хлѣбн. промыш. и торг. стр. 104.

Цѣны на хлѣбъ параллельно съ увеличеніемъ производства и вывоза постепенно падаютъ, съ 1883 по 88 гг. для пшеницы и ячменя пониженіе выразилось съ 20%, для ржи—въ 30%.

Потери на пониженіи цѣнъ доходятъ до 41%.

По докладу гл. Бахмутова Новомосковскому собр. (Екат.)

„Урожай не даетъ никакихъ благихъ результатовъ. Весной (послѣ неурож. года) крестьяне покупали пудъ ржи по 75 коп., а осенью принуждены отдавать за ту-же цѣну 3 пуда того-же хлѣба. Правительство и земство затрачиваютъ громадныя суммы на народное продовольствіе, покупая хлѣбъ по очень высокой цѣвѣ, когда-же явится урожай, продуктъ не имѣетъ сбыта и цѣны понижаются до невѣроятнаго минимума“.

Но что всего ужаснѣе, конкуренты наши на всемірномъ рынкѣ, не смотря на низкія цѣны, годъ отъ году все болѣе вытѣсняють насъ съ рынка.

Вотъ какая картина представляется взору изслѣдователя нашего экономическаго строя. Послѣ этого еще станетъ болѣе понятно, что не въ пустыхъ хлѣбо-запасныхъ магазинахъ отгадка постигшаго насъ бѣдствія.

Выше мы коснулись того, какъ отражается на сельскомъ хозяйствѣ хроническій кризисъ, теперь же перейдемъ къ изслѣдованію его.

Коренными причинами его по единогласному отзыву всѣхъ, кто касается этого вопроса, признаются слѣдующія:

- 1) Сущестующая организація хлѣбной торговли.
- 2) Тягости податной системы и особенно условія и время взиманія налоговъ.
- 3) Отсутствие хорошихъ путей сообщенія.
- 4) Отсутствие дешеваго кредита.

Касаясь вопроса о вліяніи организаціи нашей отпускной хлѣбной торговли на паденіе цѣнъ и отраженіе этого вліянія на сельскомъ хозяйствѣ, мы, такъ сказать, рассматриваемъ явленіе *съ конца*, т. е. беремъ моментъ, когда хлѣбъ уже сталъ товаромъ и пущенъ въ оборотъ.

При настоящемъ состояніи хлѣбной торговли съ момента выхода хлѣба изъ деревни или „экономіи“ до погрузки его въ трюмъ экспортнаго парохода, онъ претерпѣваетъ цѣлый рядъ манипуляцій, вредно вліяющихъ на конечную его цѣну. Не касаясь пока того, что, въ силу крайней необходимости въ деньгахъ, хлѣбъ осенью съ излишней поспѣшностью обмолачивается и часто не сортируется, попадая такимъ образомъ въ торговлю плохо обмолоченнымъ, сорнымъ, часто сырымъ, мы опишемъ его дальнѣйшую судьбу.

Прежде чѣмъ попасть въ портъ, онъ часто переходитъ черезъ нѣсколько рукъ, при чемъ, смотря по надобности, иногда очищается, иногда засоряется, „разсуропливается.“ Хлѣбъ, назначенный въ экспортъ, *„всегда засоряется.“*

Засореніе хлѣба производится съ двумя цѣлями: во-первыхъ, въ видахъ борьбы съ конкурентами на всемірномъ рынкѣ, экспортеръ долженъ понизить цѣну, но, чтобы это было неубыточно, хлѣбъ надо разбавить дешево стоящимъ веществомъ (отбросами, пескомъ, землей и проч.) и хотя это обстоятельство роняетъ значительно реномэ русска-

го хлѣба, а слѣдовательно и цѣну его, но всетаки экспортеръ выгадываетъ разницу на пониженіе.¹⁾

Съ другой стороны, по низкой биржевой цѣнѣ сорного хлѣба котируется на внутреннихъ рынкахъ чистый хлѣбъ земледѣльцевъ, а ужъ это дастъ весьма значительный барышъ.

Экспортеръ обыкновенно покупаетъ чистый хлѣбъ и отбросы отдѣльно, и мѣшаетъ ихъ самъ, перелопачивая зерно и выпуская его въ продажу.

Въ нѣкоторыхъ портахъ у насъ и за границей (наприм. Кенигсбергъ) многія лица и фирмы спеціально занимаются *очисткой* нашего сорного зерна и на этой операціи получаютъ огромные барыши.²⁾

За сорность хлѣбъ нашъ цѣнится за границей на 13—15 к. на пудъ ниже хлѣбовъ другихъ странъ, хотя по внутреннему качеству онъ считается выше другихъ и эти 15 к. падаютъ цѣликомъ на сельское хозяйство.

Переходя при многочисленныхъ перегрузкахъ съ телѣги въ вагонъ, изъ вагона опять въ телѣгу, потомъ часто опять въ вагонъ, потомъ въ трюмъ парохода, а иногда между вагономъ и трюмомъ еще разъ въ телѣгу, хлѣбъ обременяется огромнымъ *накладнымъ платежемъ*, просыпается, портится и проч. и все это ложится на цѣну его.

Наши желѣзныя дороги, славящіяся своими безпорядками, до сихъ поръ не могутъ приспособиться къ хлѣбному экспорту. Выброшенная осенью на рынокъ масса хлѣба часто по нѣсколько недѣль ждетъ на открытой платформѣ своей очереди, предоставленная на волю стихій, по выраженію Касперова, „какъ-бы для изслѣдованія вліяній климатическихъ явленій на качество зерна.“ Эта безпорядочность въ передви-

¹⁾ При этомъ практикуется закрашивание или „личкованіе“ хлѣба, т. е. насыпается баржа сорнымъ хлѣбомъ, а въ глубину противъ трюма и въ бока выбирается яма, засыпаемая хорошимъ. Всякая проба, какъ бы ее глубоко ни брали, указываетъ на высокій сортъ зерна и часто обманъ удается. Хотя это выработало на практикѣ обыкновеніе „тецкаться“, т. е. въ срединѣ выгрузки отказываться принимать остальной грузъ и брать за это крупныя скидки, падающія на цѣну даже хорошихъ хлѣбовъ, но хлѣботорговцы все-же видятъ и въ этомъ выгоду.

Несоотвѣтствіе образца, по которому дѣлается заказъ, и партіи доставленнаго хлѣба, подрывая довѣріе иностранныхъ заказчиковъ, понижаетъ цѣну хлѣбовъ.

²⁾ Для составленія понятій о барышахъ экспортера на этой операціи, приведемъ слѣдующій расчетъ. Въ Либавѣ, Ревелѣ и Ригѣ за единицу принята цѣна на рожь въ 120 золотниковъ или 9 пудовъ въ четверти. За каждый недостающій золотникъ сбавляется по 1 коп. Пусть экспортеръ купилъ вагонъ сорной ржи натурою въ 115 золотникъ. При цѣнѣ 70 коп. за пудъ (120 золотн.) экспортеръ платитъ за сорный хлѣбъ 65 коп., а за вагонъ въ 610 пуд.—396 руб. 50 коп. Послѣ очистки этой ржи получилось 10% отброса, а очищенное зерно 600 пуд. продано по 70 коп. пудъ, а за вагонъ 420 руб. Кромѣ того за соръ, отправляемый въ Англію въ смѣси съ льнянымъ сѣменемъ для дѣланія жмыхъ, если считать годнаго сора 8 пуд, получено не менѣе 4 руб., а всего 424 руб. Исключивъ расходъ на очистку (1 р. съ вагона), получится чистой прибыли отъ одной операціи „очистки“ 23 рубля на вагонъ. Эти 23 рубля очевидно взяты цѣликомъ съ производителя хлѣба.

женіи хлѣбныхъ грузовъ отражается весьма невыгодно на торговлѣ, ставя экспортеровъ иногда въ невозможность доставить партію къ сроку, а это обстоятельство весьма сильно подрываетъ довѣріе иностранныхъ заказчиковъ къ русскому экспорту, отражающееся пониженіемъ цѣны, за рискъ несвоевременной доставки.

Но одной изъ самыхъ темныхъ сторонъ нашей хлѣбной торговли является *спекуляція* на хлѣбъ.

Хлѣбъ покупается кулаками на мѣстѣ иногда даже на-корню и послѣдовательно переходитъ три рынка: *мѣстный*, усиленно переполняемый осенью, *портовый* и *иностраный*. Все это время онъ переходитъ изъ однѣхъ рукъ въ другія, пока изъ него не составитъ известная значительная партія, въ какомъ видѣ онъ готовъ покинуть портъ для отпуска за границу. Только здѣсь, при переходѣ въ руки послѣдняго покупателя, будутъ сосчитаны всѣ его спеціальныя качества, опредѣленъ удѣльный вѣсъ и поставлена окончательная цѣна. До этого момента онъ переходилъ изъ рукъ въ руки *въ надеждѣ* найти окончательнаго покупателя, не выходя изъ области предложенія. Такимъ образомъ *продается хлѣба гораздо больше, чѣмъ покупается* въ данный моментъ, т. е. продавцы замѣняются продавцами и *большинство сельскихъ хозяевъ продаетъ свой хлѣбъ въ счетъ будущихъ цѣнъ* и такимъ образомъ, *спекуляція*, т. е. предвидѣніе движенія цѣнъ въ будущемъ, легла въ основаніе нашей хлѣбной торговли (Касперовъ).

Поэтому продажа и кредитъ срослись неразрывно и поэтому-же хлѣбная торговля стала монополіей особаго класса хлѣботорговцевъ и спекулянтовъ всякаго рода совершенно недоступною производителю хлѣба, хотя-бы и очень крупному.

Поэтому мелкіе хозяева, крестьяне, не достигаютъ даже станцій, гдѣ уже орудуетъ спекуляція, а свозятъ свой хлѣбъ на ближайшій сельскій базаръ.

А при такомъ положеніи, говоритъ Касперовъ, для производителя, даже если бы ему ежедневно по телеграфу доставляли тѣ свѣдѣнія, которыя рассылаются теперь Министерствомъ Финансовъ по почтѣ разъ въ недѣлю, *цѣна останется такимъ-же темнымъ и непонятнымъ фактомъ*, какъ и погода, опредѣляющая количество его урожая (Очеркъ южной хлѣбной торговли въ связи съ вопросомъ объ элеваторахъ стр. 31).

Очевидно также, что цѣна эта остается до нѣкоторой степени темнымъ фактомъ и для цѣлаго ряда мелкихъ скупщиковъ, которые поэтому, предлагая цѣну земледѣльцу, по неволѣ должны оставлять зна-

чительный *походъ* на случай возможнаго паденія цѣны, пока хлѣбъ будетъ доставленъ въ портъ. Во всякомъ случаѣ это даетъ имъ въ руки аргументъ для убѣжденія дорожащихъ продавцовъ—производителей хлѣба, чтобы сбить цѣну.

Все вышеизложенное относительно нашей отпускной хлѣбной торговли вмѣстѣ взятое приводится сторонниками Американскихъ элеваторовъ для доказательства необходимости устройства у насъ сѣти крупныхъ элеваторовъ по образцу центральныхъ американскихъ.

Вмѣстѣ съ устройствомъ элеваторовъ они указываютъ на необходимость слѣдующихъ мѣръ:

1. Правительственной хлѣбной инспекціи, вопросъ о которой уже разрабатывается въ правительственныхъ сферахъ.

2. Однообразной классификаціи зерна, напр., по образцу выработанной хлѣбнымъ инспекторомъ А. Козловскимъ въ соглашеніи съ Кенигсбергскими и Данцигскими экспортерами и изложенной въ докладѣ его С.-Петерб. Импер. Вольно-Экономическому Обществу 9 янв. 1890 г.

3. Обязательной перевозки зерна желѣзными дорогами въ сыпную, что значительно уменьшаетъ раструску зерна. При перевозкѣ зерна въ сыпную раструска уменьшается съ 10—24 п., до 4—6 п. на вагонъ въ 600 пуд. и даже меньше (см. Кривошеинъ „Двѣ записки объ элеваторахъ.“).

Въ Америкѣ допускается раструска лишь нѣсколько фунтовъ на вагонъ.

Эта же организація перевозки въ сыпную кромѣ того, что даетъ экономію на раструскѣ и мѣшкахъ, позволяетъ нагружать на вагонъ вмѣсто 600 пуд.—750 (внж. Зильовъ), удешевляетъ стоимость перевозки при тѣхъ же тарифныхъ ставкахъ на 20⁰/о.

Всѣ эти выгоды, сводящіяся въ общемъ къ уменьшенію накладныхъ расходовъ, по словамъ пионеровъ элеваторнаго дѣла въ Россіи достигаются организаціей элеваторной системы.

При этомъ надо замѣтить, что всѣ защитники элеваторовъ ставятъ непременнымъ условіемъ полученія полныхъ выгодъ отъ этой организаціи обязательство, чтобы элеваторы *цѣлой планомерной стѣной* покрыли Россію и непременно захватили *всю нашу хлѣбную торговлю*. Только въ этомъ случаѣ можно уничтожить беспорядочность хлѣбнаго

1302670

¹⁾ По расчету комиссіи гр. Баранова мы на раструскѣ теряемъ ежегодно 12 мил. пудовъ.

Хуренки

общественная библиотека
И. И. АСФЕРА

отпуска и, путемъ поднятія *реномэ* русскаго хлѣба за границей, *повысить цѣны* и получить тѣ десятки милліоновъ рублей, которые до настоящаго времени Россія выплачивала Европѣ какъ штрафъ за свои торговые безпорядки.

Съ доводами защитниковъ этой системы конечно нельзя не согласиться. Факты, приводимые ими, столь краснорѣчиво говорятъ за себя, цифры и выкладки столь убѣдительны, что *вопросъ объ элеваторахъ* въ тѣхъ рамкахъ, въ какихъ онъ поставленъ, давно пересталъ быть вопросомъ и можетъ считаться рѣшеннымъ въ *утвердительномъ* смыслѣ.

Да: съ организаціей элеваторной системы въ полномъ ея объемѣ многіе милліоны остались бы *внутри Россіи*; но вотъ съ этого-то пункта начинается другой *вопросъ*, который, къ сожалѣнію, не такъ легко рѣшается, а факты говорятъ скорѣе въ пользу его отрицательнаго, чѣмъ положительнаго рѣшенія.

Вопросъ этотъ состоитъ, какъ мы уже говорили, въ слѣдующемъ: кому принесетъ пользу эта—система: *производителю* хлѣба или *торговцу*, а потому, не пойдутъ-ли эти милліоны, не выпущенные за границу элеваторами, въ руки хлѣботорговцевъ и посредниковъ, для борьбы съ которыми, между прочимъ, и хотятъ организовать эту систему.

Для рѣшенія этого вопроса по новизнѣ дѣла мы, собственно, опыта не имѣемъ, а потому приходится ограничиваться одними соображеніями и мнѣніями разныхъ лицъ и учреждений.

Въ качествѣ нѣкотораго опыта можетъ служить Елецкій элеваторъ, въ которомъ по отчетамъ Елецкой земской Управы находится 80% хлѣба, принадлежащаго торговцамъ, и 20% хозяевамъ разной степени состоятельности и *ни зерна* крестьянскаго хлѣба. Если этотъ малый опытъ что-нибудь говоритъ, то скорѣе не въ пользу системы.

Типомъ нашихъ центральныхъ жел.-дорожныхъ элеваторовъ могутъ служить элеваторы въ родѣ Елецкаго или принадлежащихъ Рязанско-Козлов. жел. дорогѣ, т. е. элеваторы вмѣстимостью отъ 200—400 тыс. пудовъ.

Но, считая, что такой элеваторъ можетъ сдѣлать въ годъ не мене 10 оборотовъ, получится, что онъ долженъ быть рассчитанъ на районъ въ 2—4 милліон. пудовъ хлѣбной производительности спеціально для торговыхъ цѣлей. По пропорціи-же всей производительности къ количеству, предназначаемому въ экспортъ, что составляетъ для Россіи отношеніе для трехъ родовъ хлѣба: пшеницы, ржи и яч-

меня, въ общей сложности, около $\frac{1}{10}$ ¹⁾, получимъ размѣръ района производительности для одного такого элеватора въ 20—40 миллионъ пудовъ хлѣба.

Если это перевести на территоріальныя величины, получается слѣдующее: Курская губернія, являющаяся, кажется, первой въ Россіи по отношенію количества распаханной земли ко всей территоріи ($\frac{4}{5}$) и во всякомъ случаѣ представляющая явленіе въ этомъ отношеніи ненормальное, имѣетъ около 2 миллионъ десятинъ земли подъ пашней. Считая средній урожай всѣхъ ея хлѣбовъ въ 6 четвертей на десятину ²⁾, получимъ валовой ея сборъ въ 120 мил. пудовъ.

По выше приведенному расчету на это количество необходимо 6 элеваторовъ по 200 тыс. пудовъ, или 3 по 400 тыс. пудовъ вмѣстимости.

Далѣе: общая поверхность Курской губерніи равняется приблизительно 25 тысячамъ кв. верстъ, т. е. одинъ элеваторъ придется на районъ въ 4—8 тыс. кв. верстъ или *расстояние между элеваторами получается около ста верстъ*.

Курская губернія считается одной изъ наиболѣе распаханыхъ губерній, а потому эта величина для средней губерніи должна быть значительно *увеличена*. Но, кромѣ того, даже эта величина получилась бы только въ томъ случаѣ, если-бы было возможно расположить элеваторные пункты *равномерно* по всей территоріи губерніи, но какъ типъ—это невозможно: желѣзно-дорожныя линіи въ большинствѣ случаевъ пересекаютъ губернію въ 2-хъ, рѣдко въ 3-хъ направленіяхъ, а потому при постройкѣ сѣти крупныхъ элеваторовъ непременно получатся „углы“, отстоящіе на 150 и болѣе верстъ отъ элеватора.

Очевидно, *населеніе* пользоваться такими элеваторами не будетъ

¹⁾ Отношеніе между количествомъ фактически вывозимаго и общимъ количествомъ производимаго нами хлѣба за 10-лѣтіе съ 1870—80 г. колеблется: для *пшеницы* отъ $\frac{1}{5}$ — $\frac{1}{3}$, для *овса* $\frac{1}{14}$ — $\frac{1}{17}$, *ячменя* $\frac{1}{20}$ — $\frac{1}{8}$ и *ржи* $\frac{1}{8}$ — $\frac{1}{30}$. Производство ржи въ Россіи занимаетъ $\frac{1}{3}$ всего мірового производства этого продукта; изъ 213 мил. четв. общаго производства на Россію падаетъ 86 мил. четв. (К. Лодыженскій Тр. И. В. Э. О. 1887 г. стр. 24).

²⁾ Средній урожай въ Курской губ. за десятилѣтіе (1882—1891) по среднимъ выводамъ изъ данныхъ Департамента Сел. Хоз., приложения къ Всенподданнѣйшему отчету Центрального Статист. Комитета и отчетовъ земскихъ Управъ выражается: для озимой ржи самъ—5,3, пшеницы—4,9, овса—3,7. Но полагая, что элеваторы рассчитываются на средній *нормальный* годъ, данныя же цифры представляютъ среднее, пониженное неурожайными годами, мы прнняли значительно повышенную величину самъ 6 для всѣхъ хлѣбовъ. Если же эту величину убавить, вышеизложенный расчетъ дастъ еще большую величину разстоянія между элеваторами.

въ состояніи. Мы здѣсь говоримъ только объ элеваторѣ, какъ зданіи и о невозможности массѣ населенія собственными силами достигъ до него, но не надо забывать еще одну сторону дѣла — *кредитъ*.

Учетъ *варрантовъ*, выдаваемыхъ элеваторами, въ томъ видѣ, какъ это принято проектировать, долженъ производиться непременно въ какомъ-нибудь *кредитномъ учрежденіи*: государственномъ или частномъ банкѣ, а потому получившій изъ элеватора варрантъ принужденъ ѣхать часто въ единственно удобный для этой операціи пунктъ — губернский городъ, т. е. верстъ за 200 и болѣе.

Смѣло можно сказать, что большинство среднихъ и мелкихъ хозяевъ по все крестьянство, нуждающееся въ деньгахъ къ сроку, иногда на другой день послѣ обмолога, не поѣдетъ въ городъ съ варрантами, а потому не повезетъ хлѣба и въ элеваторъ, а продастъ его тѣмъ-же кулакамъ, которые и воспользуются нововведеніемъ.¹⁾

Спекуляція на хлѣбъ замѣнится спекуляціей на варранты и этимъ ограничится все дѣло.²⁾

Возьмемъ еще одно соображеніе. Районъ тяготѣнія хлѣбныхъ грузовъ къ станціямъ жел. дорогъ обыкновенно опредѣляется въ 50 верстъ (радіусомъ), этотъ районъ часто приводится *нормой тяготѣнія грузовъ* и къ элеваторамъ, но вѣдь этотъ районъ даетъ дѣйствующая теперь организація хлѣбной торговли съ скупкой и перекупкой хлѣба. Очевидно, что, при уничтоженіи системы скупки хлѣба, районъ этотъ долженъ уменьшиться въ нѣсколько разъ, между тѣмъ, по выше приве-

¹⁾ Вотъ на выдержку нѣсколько мнѣній по этому предмету, выраженныхъ нѣкоторыми земствами.

Уфимское 1887 г. „Возможно ли крестьянину везти хлѣбъ въ элеваторъ, ѣхать въ городъ для полученія ссуды подъ квитанцію, выжидать цѣны, снова отправляться въ городъ для выкупа квитанцій и т. п., когда онъ можетъ продать свой продуктъ на ближайшемъ базарѣ, хотя и по невыгодной цѣнѣ, но за то получить полную стоимость для удовлетворенія настоятельныхъ потребностей“ (Сазоновъ).

Балашиовское „Повезетъ ли бѣдный человѣкъ свое добро въ элеваторъ изъ предполагаемаго интереса? Конечно нѣтъ. Ему нужны тотчасъ же наличныя деньги, а не варранты, съ которыми онъ... досята находится по банкамъ и скупщикамъ варрантовъ. Русскій человѣкъ всегда охотнѣе воспользуется тѣмъ малымъ, что дать, чѣмъ тѣмъ многимъ, что обѣщаютъ.“ (Тамъ же).

Мариупольское. „Система элеваторовъ принесетъ пользу только крупнымъ землевладѣльцамъ.“

²⁾ *Елецкое* 1887 г. Указываетъ на тотъ фактъ, что въ систему *варрантовъ* проникла спекуляція. „Нѣкоторые свидѣтельства (варранты) по бланковой подлинѣ переходили по 2, 3 и 4 раза изъ рукъ въ руки“. Сами сельскіе хозяева за свой счетъ отправляли немного, а болѣею частію по свидѣтельствамъ продавали хлѣбнымъ торговцамъ въ Ельцѣ, а тѣ уже экспортировали дальше. (Сазоновъ).

денному расчету для большинства наших губерний районъ элеватора значительно больше даже этой „кулаческой“ нормы тяготѣнія хлѣбныхъ грузовъ.

Кромѣ этихъ возраженій противъ возможности примѣненія системы крупныхъ элеваторовъ для поднятія крестьянскаго хозяйства, можно бы было привести много другихъ, чего мы не можемъ сдѣлать за недостаткомъ мѣста. Укажемъ вскользь на слѣдующее: какимъ излишнимъ накладнымъ расходомъ ляжетъ перевозка половины или 1 воза хлѣба въ элеваторъ, харчи на станціи во время сдачи хлѣба и полученія варрантовъ, элеваторная „маята“, которая непременно замѣнитъ для темнаго народа теперешнюю маяту желѣзно-дорожную!

О количествѣ времени, которое пришлось бы тратить мелкому ссыпщику-мужику на элеваторѣ, можно судить по слѣдующему соображенію: элеваторъ можетъ нагружать и разгружать по 10 вагоновъ по 700 пудовъ въ 10—12 минутъ, т. е. *по 600 пудовъ въ минуту*. Если механизмы элеваторовъ приспособлены къ такой быстротѣ оборотовъ, то можно смѣло предположить, что въ этомъ имѣется по условіямъ хлѣбной торговли солидная необходимость, что и понятно, въ виду того, что усиленіе хлѣбной торговли совпадаетъ со временемъ обмолота новины, что наступаетъ почти одновременно во всей Россіи.

Теперь посмотримъ, что-же получится при приѣмѣ крестьянскаго хлѣба: если возьмемъ среднюю нагрузку 1 воза въ 35 пудовъ, окажется, что элеваторъ долженъ будетъ въ одинъ день, состоящій изъ 10 рабоч. часовъ, перегрузить обозъ въ 2 тысячи подводъ, или около *20 подводъ въ минуту*.

Изъ этого расчета очевидно одно изъ двухъ: или элеваторы эти должны быть устроены совершенно иначе, чѣмъ ихъ строить, потому, что приѣмъ хлѣба съ подводъ растянулъ бы операцію на громадное время, или, если организація останется та же, — никогда въ крупные элеваторы мелкихъ партій хлѣба, если бы таковыя и могли быть, доставляемы населеніемъ, принимать не станутъ.

Подводя итогъ вышеизложенному, мы смѣло можемъ сказать: элеваторы строятся не для населенія, не для производителей, а для торговли, такъ же, какъ и банки. Какъ первые, такъ и вторые, если и доступны кому-нибудь кромѣ торговцевъ, такъ только развѣ крупному производителю, который, впрочемъ, можетъ обойтись и безъ элеваторовъ, ибо имѣетъ полную возможность избѣгать скупщиковъ и послать свой хлѣбъ въ портъ или въ крупный портовый центръ за свой рискъ и страхъ.

Существует еще одно обстоятельство, какъ бы служащее въ защиту крупныхъ элеваторовъ. Сторонники ихъ говорятъ, что если система элеваторовъ подниметъ реномэ нашего хлѣба, а вмѣстѣ съ нимъ и цѣну его, что дастъ барышъ въ размѣрѣ до 13—15 коп. на пудъ, то этотъ барышъ цѣликомъ перейдетъ въ руки населенію, ибо-де предпринимательская прибыль есть величина постоянная. Не говоря уже о голословности подобнаго утвержденія, можно спросить, почему бы этой прибылью не воспользоваться новымъ полчищамъ кулаковъ? Вѣдь теперь ихъ находится на рынкѣ гораздо больше, чѣмъ нужно для интересовъ торговли, *) однако прибыль земледѣльцевъ понизилась же настолько, чтобы дать имъ мѣсто; а потому нельзя ручаться и за то, что упавшія съ неба 13 к. не дадутъ заработка новому количеству кулаковъ.

А потому, для поднятія упавшаго сельскаго хозяйства и платежныхъ силъ населенія, необходима какая-нибудь *иная организація*, которая, обладая всѣми выгодами элеваторной сѣти, не имѣла бы присущихъ послѣдней недостатковъ, дѣлающихъ ее рѣшительно непригодной для Россіи.

Перейдемъ теперь къ разсмотрѣнію другихъ причинъ упадка нашего хозяйства именно съ точки зрѣнія хлѣбной торговли и падающихъ цѣнъ на хлѣбъ.

Какъ на одну изъ главныхъ причинъ упадка указываютъ на отсутствіе у насъ хорошихъ *путей сообщенія*, дѣлающихъ доставку хлѣба изъ районовъ производства на мѣстные рынки въ осеннее время почти невозможной.

*) По словамъ „Правительственнаго Вѣстника“ въ одномъ Козловъ находитъ себѣ пропитаніе minimum 1 тысяча кулаковъ. Каждый кулакъ въ 1 базаръ получаетъ отъ 5—8 руб. прибыли. По этому расчету армія кулаковъ получить въ годъ 800 тыс. рублей. Если, принимая во вниманіе, что $\frac{1}{2}$ года базары незначительны, уменьшить эту сумму до 400 тыс. руб., то и то она составляетъ болѣе половины годоваго оклада всѣхъ повинностей населенія.

Кулаки эти раздѣляются на три разряда: кулаки—факторы, кулаки—ловители и кулаки—грабители. Соотвѣственно клѣткѣ каждому разряду присуща своя роль. Безобразія этого сорта паразитовъ хлѣбной торговли, по словамъ доклада Козловской Управы Собранію 1880 г., едва поддаются описанію.

Описаніе всѣхъ уловокъ и приѣмовъ этого класса торговцевъ на почвѣ обмѣра, обвѣса, надувательствъ всякаго рода и вообще приѣмовъ раззоренія крестьянъ при продажѣ ими хлѣба могло бы составить цѣлый обширный мартирологъ нашего земледѣлія.

„Кулакамъ способствуютъ и многіе изъ крупныхъ торговцевъ, которые находятъ болѣе выгоднымъ покупать хлѣбъ не прямо у крестьянъ, а непременно черезъ нихъ.“

Не рѣдкость случаи, что кулаки брали съ торговцевъ на 10—20 коп. съ пуда дешевле, чѣмъ платили сами продавшему имъ хлѣбъ владѣльцу крестьянину“ и, конечно, всетаки наживали крупные барыши.

(Бѣлгородское Собраніе 1886 г. докладъ П. Соловьева).

Между тѣмъ осенью, какъ разъ передъ распутицей, населеніе, подъ давленіемъ необходимости уплаты податей и налоговъ, принуждено спѣшить продажей хлѣба, несмотря ни на какія цѣны, потому, что, если удобный моментъ пропущенъ, хлѣбъ останется невывезеннымъ за непроѣздностью дорогъ. Такимъ образомъ это обстоятельство и *прямо* (поломка колесъ, уменьшеніе нагрузки, порча сѣруи, пропажа времени) и *косвенно*, ставя населеніе въ необходимость продавать дешево, не выжидая цѣны, приносить ему прямой ущербъ.

Изъ этого затруднительнаго положенія представляется два выхода: или нужно скорѣе строить подъѣздные шоссеиные и желѣзные пути, или необходима такая организація, которая позволяла бы населенію по хорошему зимнему пути или при окрѣпшей цѣнѣ *вывозить хлѣбъ не вѢружъ, а по мѣрѣ надобности.*

Первый вопросъ уже поднять и подъѣздные пути мало-по-малу начинаютъ строиться, но пока они служатъ только интересамъ торговли крупнаго землевладѣнія, потому что большинство деревень и селъ отдѣлены отъ шоссе непролазною грязью, и хлѣбные грузы кулаковъ движутся по нимъ тогда, когда деревня уже засыпаетъ зимнимъ сномъ. Когда шоссе проникнуть въ деревню—неизвѣстно, а потому мѣра эта не можетъ считаться радикальной.

О второмъ рѣшеніи вопроса рѣчь будетъ ниже.

Въ связи съ этимъ и съ вопросомъ о кредитѣ стоитъ вопросъ о тяжести *податной системы* и объ условіяхъ, соприствующихъ ей, дѣлающихъ ее еще тягостнѣе, а потому къ краткому разсмотрѣнію ея мы теперь и перейдемъ.

Объ этомъ вопросѣ уже давно и много говорилось, но говорилось подъ сурдинку. Голодный годъ сразу перевернулъ вверхъ дномъ всѣ обычаи и приемы и податной вопросъ быстро выдвинулся на первый планъ. Теперь о немъ говорить вся пресса, онъ сталъ злобою дня; коснемся его и мы.

Вопросъ этотъ распадается на двѣ половины: первая—это размѣръ налоговъ, непосильная тягость обложенія, не соотвѣтствующая платежнымъ силамъ населенія и требующая, по мнѣнію печати, въ силу роковыхъ обстоятельствъ, къ которымъ привелъ этотъ годъ, кореннаго пересмотра и реорганизаціи.

Вторая половина—это время и форма взыскиванія налоговъ съ населенія, а также и форма самаго обложенія.

Вся текущая пресса (Новое Время, Русскія Вѣдомости, Новости, Биржевыя Вѣдомости и мн. др.) занята исключительно первой половиной *), мы же займемся преимущественно второй.

Впрочемъ, вопросъ этотъ, составляя уже давно наболѣвшее мѣсто нашей экономики, хорошо извѣстенъ каждому, мало-мальски знакомому съ условіями сельскаго хозяйства и уже былъ затронутъ въ нашей элеваторной комиссіи въ докладѣ предсѣдателя кн. Н. Ф. Касаткина-Ростовскаго: „понуждаемый полиціею для уплаты податей, крестьянинъ вынужденъ осенью *въ убытокъ* сбывать свой хлѣбъ, который, благодаря поспѣшности, крайне плохо отдѣланъ и иногда сырой. Появленіе на рынкѣ большаго количества крестьянскаго недоброкачественнаго хлѣба понижаетъ его стоимость.“

Это пониженіе цѣны хлѣба путемъ одновременнаго выбрасыванія массы хлѣба на рынокъ достигаетъ иногда весьма значительныхъ размѣровъ.

*) Вниманіе прессы въ этомъ вопросѣ привлекаютъ двѣ его стороны: *первая*—неравномѣрность посословнаго распредѣленія податнаго бремени, всю тяжестью падающаго на долю сельскаго населенія, *вторая*—несоотвѣтствіе размѣра обложенія съ платежными силами населенія, выражающееся постепеннымъ и быстрымъ ростомъ недоимокъ по всѣмъ видамъ окладовъ:

1. Налоги на предметъ потребления, составляющее главную часть русскаго бюджета, а именно (по росписи 1890 года):

Питейный	налогъ	-	-	-	-	253	млн. руб.
Табачный	„	-	-	-	-	28	„ „
Сахарный	„	-	-	-	-	20	„ „
Нефтяной	„	-	-	-	-	9	„ „
Таможенный	„	-	-	-	-	121	„ „
А всего						434	млн. руб.

Если мы даже оставимъ въ сторонѣ подати и поземельный налогъ (43 млн. руб.), то одни выкупные платежи крестьянъ вдвое превышаютъ всѣ вмѣстѣ взятые налоги на промышленныя и торговыя предпріятія вмѣстѣ съ 5% налогомъ на денежные капиталы. Налоги эти:

За право торговли	-	-	-	-	39	млн. руб.
Сборъ доходовъ отъ денеж. капит.	-	-	-	-	11,5	млн. руб.
Итого					44,5	млн. руб.

Тогда какъ выкупные платежи бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ=42,2 млн. руб. и бывшихъ государственныхъ крестьянъ=53,5 млн. руб., а всего 95,7 млн. руб.

2. Несовѣтствіе размѣра обложенія съ платежными силами населенія выражается въ ростѣ недоимокъ, дошедшихъ къ нынѣшнему году до солидной суммы въ 56 млн. рублей. (См. Русск. Вѣдомости № 302 1891 г. и Вѣстникъ Финанс., Пром. и Торг. 1891 г. № 41 „Исполненіе госуд. росписи 1890 г.“

По отчетамъ Государственнаго контроля объ исполненіи росписи за прежніе года видны слѣдующія данныя о ростѣ недоимокъ по оброчной подати и лѣсному налогу.

въ 1883 году	-	-	-	-	12343	т. р.
въ 1884 году	-	-	-	-	16075	т. р.
въ 1885 году	-	-	-	-	20356	т. р.
въ 1886 году	-	-	-	-	25018	т. р.

„Въ 1886 г., по словамъ Н. Бахмутова въ докладѣ *Новомосковскому* соб., крестьяне продавали осенью рожь не дороже 40 коп. за пудъ, а весной покупали ее за 70—75 коп. Нужда и задолженность, говорить онъ далѣе, заставляютъ земледѣльца спѣшить продажей хлѣба. Между тѣмъ, чѣмъ значительнѣе предложеніе продукта, тѣмъ дешевле сбыть его. Извѣстно какія искусственныя пониженія и колебанія цѣнъ производятъ скупщики въ то время, когда земледѣльцамъ неотложно необходимы деньги для уплаты повинностей и когда земледѣлецъ *volens polevis* вынужденъ продать скупщикамъ свой продуктъ за безцѣнокъ.“

Періодическій наплывъ хлѣба, говорить „*Вѣстникъ Финансовъ*“ 1890 г. по поводу Елецкаго элеватора, понижаетъ уровень цѣнъ между зимними и весенними цѣнами, разниа по уѣздамъ доходитъ до 50%.

Хозяйство землевладѣльческое, по словамъ доклада комиссіи при *Нижегородской* губ. упр., страдаетъ отъ безденежья, что заставляетъ продавать продукты не во время ихъ наибольшей цѣнности, а когда понуждаетъ потребность въ деньгахъ... Но еще въ худшемъ положеніи находится крестьянское хозяйство, которое періодически къ срокамъ уплаты податей продаетъ хлѣбъ за безцѣнокъ, покупая его потомъ по болѣе дорогой цѣнѣ, для собственнаго потребленія. Постепенное обѣдненіе крестьянскаго хозяйства неизбѣжно, если противъ этого не будутъ приняты мѣры.

Земледѣльцы вслѣдствіе стачки на пониженіе цѣнъ купцами, по словамъ Пастухова *Аткарскому* собранію 1883 г., получаютъ осенью за хлѣбъ 50% менѣе цѣнъ февраля и марта, а потому даже хорошій урожай не освобождаетъ земледѣльца отъ *убытка*, заключающагося въ низкой цѣнѣ на хлѣбъ. Вслѣдствіе всего этого происходитъ постепенное и систематическое обѣдненіе землевладѣльцевъ какъ мелкихъ, такъ и крупныхъ.

По словамъ Саратовскаго губернатора генерала Косича бѣдственное положеніе населенія и ростъ задолженности вызывается необходимостью уплаты недоимокъ, заставляющая крестьянъ продавать свой хлѣбъ за безцѣнокъ, отдавая его частнымъ кредиторамъ нерѣдко чуть не даромъ (см. рѣчь въ собр. 1887 г.) На это же явленіе указываетъ въ докладѣ *Пермскому* собранію 1889 г. гл. А. Миропольскій (см. его обширную статью въ Сборникѣ Пермскаго земства 1889 г. № 5).

Осенью крестьяне, говорить Касперовъ о южныхъ губерніяхъ, нуждаются въ деньгахъ для уплаты податей и арендныхъ платежей; извѣст-

ная сумма должна быть *во что-бы то ни стало* выручена при низких осенних цѣнахъ, т. е. при пониженіи цѣнъ со стороны сельскихъ хозяевъ дѣйствуютъ причины, которыя способны усилить эту понижающую наклонность (Очеркъ южной хлѣбной торговли стр. 8) ¹⁾.

Изъ приведенныхъ данныхъ (а такими данными можно бы было наполнить десятки страницъ) видно, что явленіе искусственнаго паденія цѣнъ подъ давленіемъ нужды въ деньгахъ для уплаты налоговъ — есть *явленіе всеобщее* для Россійской Имперіи и можетъ быть разсматриваемо какъ феноменъ, коренящійся въ основныхъ законахъ русской жизни и ея экономического строя.

Въ то же время феноменъ этотъ имѣетъ еще одну не менѣе важную сторону: кромѣ пониженія цѣнъ осенью, вслѣдствіе искусственной принудительной продажи его большими массами подъ вліяніемъ необходимости уплаты податей и налоговъ, размѣръ послѣднихъ вызываетъ перепродажу хлѣба въ весьма широкихъ размѣрахъ. Населеніе *продаетъ* осенью хлѣбъ задешево, уплачиваетъ подати, а весной *снова покупаетъ* значительную часть проданнаго хлѣба. Это явленіе зарегистрировано статистикой и отчетами земствъ въ различныхъ концахъ Россіи и также можетъ считаться кореннымъ феноменомъ русскаго экономического строя.

Убытки населенія при этой перекупкѣ своего же хлѣба по высокой цѣнѣ громадны и, вѣроятно, составляютъ для всей Россіи сумму въ нѣсколько десятковъ милліоновъ рублей въ годъ ²⁾.

¹⁾ Приведемъ одинъ характерный расчетъ для иллюстраціи вопроса о размѣрѣ этой потери населенія на этой разницѣ осеннихъ и весеннихъ цѣнъ.

Сельскохозяйственный обзоръ по Тираспольскому уѣзду Херсонской губ. за 1889—1890 г., останавливаясь на фактѣ „громадной разницы цѣнъ на хлѣба лѣтнаго и весенняго періода, т. е. начала и конца сбыта хлѣба, и высчитываетъ потери населенія на этой разницѣ цѣнъ. Разница эта выразилась въ 1890—91 г.: для пшеницы въ 31 к., ржи—29 к., ячменя 26 коп. на пудъ. Принимая въ расчетъ урожайность этого года въ пудахъ на десятину пшеницы 26,5, жито 33,5 и ячмень 45,7, сельскохозяйственный обзоръ высчитываетъ *потери населенія одного уѣзда въ 837 тысячъ въ 1890—1891 году.*

²⁾ Ф. Щербина приводитъ въ газ. Сѣверный Вѣстникъ 1888 г. слѣдующій расчетъ потери населенія на перекупкѣ своего же хлѣба. По словамъ автора, крестьяне Воронежской губ., продавая осенью рожь по 30—50 коп., покупаютъ весной его по 60 к.—1 р. Всего хлѣба такимъ образомъ покупается ежегодно въ губерніи на худой конецъ на 1½ милліона руб., т. е. считая, что они переплачиваютъ не 50%, а только 25%—получится сумма потери въ 375 т. р.—сумма, на которую можно выстроить 4 Елецкихъ элеватора и до 75 деревенскихъ.

Имѣя подъ руками большое количество указаній на распространенность факта перекупки крестьянами весной своего же хлѣба, мы, къ сожалѣнію, не имѣемъ свѣдѣній и цифръ о размѣрахъ такой перекупки, въ родѣ приведенныхъ относит. Воронежской губ. Вѣроятно, эти цифры по другимъ губерніямъ не менѣе внушительны и весьма краснорѣчиво свидѣтельствуютъ о необходимости немедленной реформы въ хлѣбной торговлѣ и формахъ податной системы.

Вотъ въ какомъ видѣ обстоитъ дѣло взысканія податей и къ какимъ послѣдствіямъ оно приводитъ. Изъ этого бѣлаго очерка уже достаточно выясняется та серьезная роль, которую играютъ размѣръ и форма податнаго обложенія въ ряду причинъ, вліяющихъ на паденіе сельскаго хозяйства, приведшее наше земледѣліе къ хроническому кризису.

Въ то-же время причины эти, давая непосредственно на крестьянскій бюджетъ, тяжело отзываются и на частномъ землевладѣніи мелко и крупномъ: понижая цѣну крестьянскаго хлѣба непосредственно, они тѣмъ самымъ создаютъ вообще мѣстные *рыночныя цѣны* на хлѣбъ, по которымъ покупается и хлѣбъ землевладѣльцевъ. Поэтому со всѣхъ концовъ Россіи раздаются жалобы послѣднихъ на то, что *дурной*, дешевый крестьянскій хлѣбъ, понижая цѣну владѣльческаго хорошаго, дѣлаетъ земледѣліе убыточнымъ. Поэтому порожаемое условіями податной системы зло общее для всѣхъ слоевъ сельскихъ хозяевъ.

Это зло имѣетъ ту роковую сторону, что оно само по себѣ неизбѣжно: для успѣшнаго взысканія долга необходима наличность имущества или цѣнности, обеспечивающей этотъ долгъ. Такой цѣнностью въ данномъ случаѣ является хлѣбъ и налоги могутъ быть взыскиваемы только въ то время, пока этотъ хлѣбъ не проданъ, т. е. въ интересахъ фиска захватить хлѣбъ тотчасъ послѣ обмолота и заставить продать его, такъ сказать, подъ контролемъ для немедленнаго взысканія оклада. Слѣдовательно говорить объ отсрочкѣ или разсрочкѣ взысканія было бы бесполезно.

Остается одинъ выходъ: обратить вниманіе на пріисканіе такого средства, которое давало-бы возможность, при существованіи той-же формы взысканія податей, ослабить ее разорительное вліяніе на хозяйство.

Такимъ средствомъ является, какъ извѣстно, *кредитъ*. Кредитъ, давая въ руки крестьянъ деньги для уплаты налоговъ, даетъ возможность не продавать хлѣба тотчасъ же по предложенной цѣнѣ, а выждать болѣе выгодной цѣны и не загромождать рынка массой хлѣба, т. е. опять таки создаетъ выгодныя условія для поднятія цѣнъ на хлѣбъ.

Правильная, цѣлесообразная организація кредита могла-бы совершенно парализовать вредное вліяніе формы взысканія налоговъ. Конечно здѣсь мы не касаемся разорительнаго вліянія абсолютной величины податнаго бремени, противъ которой кредитъ безсиленъ.

Посмотримъ же какія формы кредита существуютъ у насъ:

1) *Банковъ кредитъ* и особенно кредитъ подъ соло-векселя создаетъ выгодныя условія для оживленія чисто коммерческихъ оборотовъ и доступенъ только крупнымъ представителямъ землевладѣнія. Съ нашей точки зрѣнія кредитъ этотъ, давая оружіе въ руки скупщиковъ и хлѣботорговцевъ, прямо *орденъ* для земледѣлія, какъ факторъ, увеличивающій силы для эксплуатаціи сельскаго хозяйства.

Широко пользуясь кредитомъ, крупные хлѣботорговцы, имѣя въ рукахъ, какъ мы видѣли, армію кулаковъ, которымъ они помогаютъ съ своей стороны и кредитомъ и покупкой ихъ хлѣба—имѣютъ полную возможность держать все земледѣліе въ рукахъ, служа законодателями цѣны и настоящими россійскими лэнд-лордами.

2) *Желѣзно-дорожный подтоварный кредитъ*. Желѣзныя дороги, какъ извѣстно, имѣютъ право, граничащее съ обязательствомъ, выдавать ссуды подъ залогъ доставленнаго на станціи хлѣба.

Этотъ видъ краткосрочнаго кредита (въ большинствѣ случаевъ пробѣгъ товара до станціи назначенія не превышаетъ нѣсколькихъ дней), также служить въ руку спекуляціи и хлѣбной торговлѣ, касаясь только слегка земледѣлія въ лицѣ его крупныхъ и небольшого количества среднихъ представителей.

Хотя кредитъ этотъ обставленъ довольно выгодно, ибо даетъ возможность получить ссуду въ размѣрѣ 60⁰/о, а въ послѣднее время онъ увеличенъ до 90⁰/о биржевой стоимости товара за небольшіе сравнительно ⁰/о⁰/о, но принимается хлѣбъ въ количествѣ не менѣе вагона. Этимъ кредитъ дѣлается фактически недоступенъ для земледѣльца, отправляющаго въ продажу не болѣе 1—2 возовъ хлѣба, да и то рѣдко.

Но кромѣ того, при настоящей организаціи хлѣбной торговли, даже если бы и былъ организованъ желѣзными дорогами кредитъ подъ мелкія партіи хлѣба, никто изъ крестьянъ имъ не могъ бы воспользоваться. Слѣдовательно и этотъ видъ кредита въ лучшемъ случаѣ не приноситъ земледѣлію никакой пользы. Фактически-же онъ приноситъ лишь вредъ, окрыляя спекуляцію и развязывая ей руки, чѣмъ увеличиваетъ размѣры ненужнаго посредничества.

Еврей скупаетъ хлѣбъ, нагружаетъ его въ вагоны, беретъ ссуду, на эти деньги снова покупаетъ, снова нагружаетъ и закладываетъ и т. д. Такимъ образомъ у него находится въ оборотѣ вразъ цѣлая партія грузовъ на тотъ-же оборотный капиталъ. Что до этого земледѣлію?

3) *Краткосрочный кредитъ и ссудо-сберегательныя товарищества*. Это тепличное растеніе, искусственно насажденное на русской почвѣ, какъ извѣстно, нигдѣ не привилось. Складъ русской жизни оказался для него неподходящимъ. Капиталы товариществъ или были разобраны населеніемъ въ безвозвратную и безпроцентную ссуду и только ежегодно фиктивно переписывались въ книги общества равными суммами въ приходъ и расходъ, или отдавались крупными суммами въ руки міроѣдовъ, которые въ свою очередь раздавали ихъ нуждающимся мелкими частями подъ жидовскіе проценты. Благое начинаніе или ничего не принесло, или принесло явное зло. Мы не останавливаемся на этомъ предметѣ, какъ уже давно всѣмъ знакомомъ и разъ навсегда порѣшенномъ.

4) *Частный кредитъ*. При отсутствіи другаго правильно-огранизованнаго кредита, населеніе подъ давленіемъ крайней нужды принуждено обращаться къ частнымъ лицамъ, большею частію кулакамъ-міроѣдамъ за ссудой денегъ въ нужную пору. Здѣсь мы сразу попадаемъ въ область деревенской драмы и трагедіи.

Во что обойдется населенію эта ссуда трудно даже и подсчитать, но во всякомъ случаѣ положеніе дѣла таково, что является потребность въ *немедленной и коренной реформѣ* его, иначе мы рискуемъ увидѣть, что населеніе не сегодня завтра окажется фактически въ крѣпостной зависимости у кулаковъ.

Эта новая форма крѣпостной зависимости безмѣрно хуже упраздненной въ 1861 году, ибо она чужда самой примитивной гуманности, между тѣмъ признаки ея уже повсюду даютъ себя чувствовать. *)

Мы не имѣемъ возможности за недостаткомъ мѣста дать полную картину *кабалы*, въ которую отдано наше земледѣльческое населеніе тяжелыми условіями экономического строя и отсутствіемъ правильнаго кредита, а потому и не приводимъ вовсе фактовъ для подтвержденія нашихъ положеній.

Кредитъ нуженъ крестьянству и для уплаты податей, и для полученія оборотнаго капитала для производства хлѣбопашества, а потому онъ нуженъ круглый годъ.

Формы частнаго кредита раздѣляются на слѣдующія категоріи.

1) Заемъ прямо *денгами*, съ обязательствомъ возвратить сумму деньгами-же чрезъ извѣстный срокъ. Этотъ видъ кредита распростра-

*) См. по этому предмету „ислѣдованія хлѣбной торговли Волжскаго района“ А. Клопова и „Крестьянская собственность въ Порховскомъ уѣздѣ“ Сазонова и мн. др.

нень не широко на томъ основаніи, что работой и имуществомъ легче получить уплату, чѣмъ деньгами.

При этой формѣ кредита въ документы займа обыкновенно вносятся и проценты, которые очень часто приписываютъ къ капиталу (А. Клоповъ.) *) Поэтому о стоимости такого кредита трудно судить.

2) Заемъ денегъ *подъ работу*, т. е. съ обязательствомъ произвести для кредита извѣстную работу по извѣстной цѣнѣ. Этотъ видъ займа самый употребительный (напр. въ приволжскихъ губерніяхъ). Плата назначается зачастую *одвоо* ниже платимой при наймѣ во время производства работъ.

Здѣсь при расчетѣ заранѣ кредиторъ впередъ учитываетъ и крупный процентъ и рискъ, сопряженный съ неисполненіемъ работы.

При займѣ *подъ работу* заемщикъ обязанъ явиться по первому требованію, почему иногда принужденъ, проработавъ хорошее время на кредитора, пропускать удобные сроки для веденія своего хозяйства и нести иногда непоправимые убытки. При этой формѣ кредита 0/0/0 доходять до 300/0 въ годъ.

3) Заемъ *подъ хлѣбъ*, т. е. занимая сумму деньгами, крестьянинъ обязуется уплатить ее хлѣбомъ послѣ урожая въ извѣстный срокъ, хлѣбъ долженъ быть поставленъ рѣдко по условленной цѣнѣ, а чаще по базарной въ срокъ платежа съ извѣстной скидкой, которая бываетъ различна, отъ 5—7 коп. съ пуда (въ приволжскихъ губерніяхъ).

4) Кредитъ *хлѣбомъ*—очень распространенная форма кредита. Ссуда дается не деньгами, а хлѣбомъ по извѣстной установленной цѣнѣ и слѣдующую за него цѣну заемщикъ обязуется уплатить деньгами въ извѣстный срокъ.

Иногда заемщикъ, получивъ въ кредитъ хлѣбъ, продаетъ его тотчасъ-же за *наличные деньги*, но, получая его по высокой цѣнѣ, несетъ большую потерю при его продажѣ по низкой. Вслѣдствіе этого заемъ хлѣбомъ является одной изъ самыхъ тяжелыхъ разорительныхъ формъ кредита (А. Клоповъ).

5) Въ заключеніе упомянемъ о *кредитѣ* *подъ аренду*. Нуждаясь

*) Недавно обнародованъ законъ, преслѣдующій въ городахъ злостное кредиторство и устанавливающий *норму* %. Такой законъ, въ примѣненіи къ крестьянскому кредиту навѣрняка остался-бы мертвой буквой за полной невозможностью контроля. А потому о принудительномъ регулированіи мелкаго кредита законодательнымъ путемъ нечего и думать.

въ деньгахъ общества сдаетъ кулаку землю въ аренду за наличныя деньги по страшно невыгодной цѣнѣ. *).

На этомъ мы пока остановимся.

Итакъ, относительно необходимости немедленной помощи въ дѣлѣ народнаго кредита, кажется, не можетъ быть и спора. Неурожаемъ текущего года эта настоятельная необходимость подчеркнута десять разъ.

Не забудемъ и того, что десятки и чуть не сотни миллионовъ, ассигнованные и имѣющіе ассигноваться на помощь голодающимъ, болѣе чѣмъ половиной попадутъ въ руки хлѣбоотроговцевъ. Усиленная экспортная горячка послѣднихъ мѣсяцевъ дала, съ своей стороны, сотни тысячъ и миллионы тому-же классу хлѣбоотроговцевъ, а потому *врагъ* крестьянскаго хозяйства еще болѣе усилился и укрѣпился и выбить его изъ позиціи стало съ одной стороны труднѣе, съ другой — еще болѣе необходимо.

Заботы о кредитѣ выражались до сихъ поръ въ стремленіи ввести у насъ американскіе элеваторы съ системой *варрантовъ*. Но мы видѣли изъ всего вышеизложеннаго, насколько эта мѣра способна принести пользу мелкому производителю, тѣмъ миллионамъ, объ участи которыхъ хлопочетъ въ настоящее время и правительство, и земство, и частная филантропія.

А потому съ слѣдующей главы мы приступимъ къ изложенію мѣръ, которыя, по нашему крайнему убѣжденію, представляютъ собою *единственный выходъ* изъ критическаго положенія; составляютъ единственно возможное удовлетворительное рѣшеніе задачи, задачи объединенія всѣхъ достоинствъ, присущихъ по отдѣльности каждой изъ вышеизложенныхъ мѣръ, съ избѣжаніемъ однако присущихъ имъ недостатковъ.

III.

Разрѣшая трудную задачу организаціи *кредита* для воспособленія крестьянскому хозяйству, земства пошли по двумъ путямъ, исходя изъ различныхъ пунктовъ отправленія.

*) А. Клоповъ приводитъ примѣры, когда общество сдало куцу 2000 дес. земли за наличныя деньги по 50 коп. за десятину и потомъ само арендовало у него частями по 10 руб. за десятину.

За 12 т. руб. долга въ руки кредитора переходила земельная собственность должниковъ въ 40 т. руб.

Крестьянинъ, занявшій 100 руб., переплативъ въ теченіе 7 лѣтъ 1,200 руб. процентовъ, оставался въ долгу на 140 руб.

Г. Сазоновъ приводитъ примѣръ изъ Порховскаго уѣзда еще болѣе внушительнаго характера.

Одни обратили вниманіе на организацію кредита по образцу банковской, желая устроить нѣчто въ родѣ сельскаго банка или кассы для ссуды крестьянъ деньгами подѣ залогъ и гарантію зерна, ссыпаннаго въ амбары банка или *хлебомъ* изъ запасовъ земства: ¹⁾

Другіе за исходную точку взяли элеваторную систему и только пошли дальше защитниковъ Американскихъ элеваторовъ въ развитіи понятій *система*, доведя послѣднюю ячейку этой системы до самой мелкой величины—*деревенскаго зернохранилища элеватора*. ²⁾

Конечно, при развитіи и практическомъ осуществленіи идеи, земства въ томъ и другомъ случаѣ пришли бы къ сознанію необходимости приводимой ниже мѣры, но все же нѣкоторая градація въ этихъ проектахъ не лишена историческаго и научнаго интереса.

¹⁾ Херсонское земство въ 1888 г., исходя изъ разсмотрѣнія фактовъ эксплуатаціи населенія кулаками, признало необходимымъ изыскать способъ временно помогать производителямъ матеріально подѣ гарантію зерна, устраняя тѣмъ искусственное пониженіе цѣнъ на хлебныхъ рынкахъ въ моментъ сбыта его крестьянами, которые на уплату налоговъ принуждены продавать продукты по самымъ низкимъ цѣнамъ.

Нижнегородское земство въ 1871 г. проектировало устройство въ Нижнемъ земскаго банка для выдачи населенію ссуды не свыше $\frac{3}{4}$ стоимости подѣ залогъ хлеба, ссезеннаго въ извѣстные пункты и ссыпаннаго въ амбары земства. Въмѣстѣ съ симъ оно проектировало ссуды и безъ вещественнаго обезпеченія какъ частнымъ землевладѣльцамъ, такъ и крестьянамъ за поручительствомъ общества.

Въ проектъ входило и принятіе земствомъ комиссіонерства для продажи хлеба.

Пензенскій губернаторъ А. Татищевъ предложилъ земству открыть въ селеніяхъ земскія кассы для выдачи ссудъ подѣ залогъ хлеба, съ храненіемъ заложеннаго и застрахованнаго хлеба въ особомъ амбарѣ въ мѣшкахъ съ мѣтками заемщиковъ. По свѣдѣніямъ, собраннымъ Управой, большинство крестьянъ находило это учрежденіе полезнымъ.

Курское земство въ 1887 году обсуждало вопросъ о безпроцентной ссудѣ изъ казначействъ подѣ залогъ крестьянскаго хлеба, съ условіемъ засылки заложеннаго хлеба въ запасный магазинъ.

Золотоношское земство въ 1888 г. поднимало вопросъ о выдачѣ ссудъ подѣ *посланный* хлебъ для выжиданія болѣе выгодныхъ цѣнъ.

Таврическое земство въ 1888 г. проектировало устройство при посредствѣ земства въ различныхъ пунктахъ губерніи складовъ съ тѣмъ, чтобы подѣ ссыпанный въ нихъ хлебъ выдавался дешевыя ссуды.

Екатеринославское земство 1888 г. разсматривало отзывы уѣздныхъ Управъ о мѣрахъ урегулированія продажи зерноваго продукта. Гл. Бахмутовъ заявилъ о необходимости устройства хлебныхъ магазиновъ въ большихъ торговыхъ селахъ для сыпки хлеба, подѣ который выдавались бы ссуды.

²⁾ Балашовское собраніе 1888 года, соглашаясь съ необходимостью устройства земскаго центрального элеватора въ уѣздѣ, выразило мнѣніе, что безъ *волостныхъ* зернохранилищъ центральный элеваторъ не будетъ имѣть никакой цѣли.

Харьковское земство въ 1890 году разсматривало докладъ Купянской уѣздной Управы о необходимости устройства сѣти элеваторовъ съ организаціей *земскихъ* складовъ для крестьянскаго хлеба, въмѣстѣ съ симъ было разсмотрѣно заявленіе Купянскаго сельско-хозяйственнаго общества о необходимости устройства сѣти *мѣстныхъ* элеваторовъ съ выдачею ссудъ подѣ вартанты.

Съ другой стороны мѣры эти различаются и по *принципу*. Въ первомъ случаѣ рѣчь идетъ объ организаціи кредита подѣ *неподвижное*, запасное зерно, во второмъ—подѣ *подвижное*, экспортируемое зерно. Хотя опять-таки, повторяемъ, при осуществленіи обѣихъ мѣръ земства пришли бы къ организаціи кредита подѣ, такъ сказать, *подвижно-запасное* или *продовольственно-экспортное* зерно. Но объ этомъ рѣчь ниже.

На эту вторую форму рѣшенія вопроса мы и обратимъ исключительное вниманіе.

Кредитъ подѣ крестьянскій хлѣбъ можетъ быть только тогда правильно организованъ и только тогда онъ можетъ избавить населеніе отъ эксплуатаціи ненужныхъ посредниковъ, если, *во-первыхъ*, зернохранилище съ кредитными операціями будетъ, такъ сказать, стоять *около самаго поля хозяина*, т. е. въ селѣ или деревнѣ и, *во вторыхъ*, если зерну, ссыпaeмому въ зернохранилище, будетъ указанъ во всякое время *свободный выходъ* на продажу, въ экспортъ, въ фуражъ арміи и т. д.

Первое условіе дастъ крестьянину фактическую возможность прибѣгнуть къ помощи *кредита*, а второе—дастъ ему возможность и совсѣмъ *избѣгнуть* необходимости обращаться къ скупщику или съ зерномъ или съ складочнымъ свидѣтельствомъ, что прежде всего благоприятно отразится на мѣстныхъ *цѣнахъ*, а слѣдовательно и на величинѣ ссуды изъ зернохранилища подѣ залогъ хлѣба. Кулакъ исчезнетъ.

Только этимъ путемъ зло будетъ подѣщено въ корень.

Выставивъ такимъ образомъ наше *главное положеніе*: необходимость *сельскихъ зернохранилищъ—элеваторовъ съ системой кредита подѣ хлѣбъ*, въ дальнѣйшемъ изложеніи мы будемъ постепенно освѣщать его со всѣхъ сторонъ, выясняя его громадные преимущества съ разныхъ точекъ зрѣнія передъ всѣми другими выходами изъ критическаго положенія, въ которое попало наше сельское хозяйство, а вмѣстѣ съ симъ выяснимъ и его практическую организацію.

Прежде всего рассмотримъ предлагаемую организацію земскихъ зернохранилищъ—элеваторовъ съ точки зрѣнія упорядоченія хлѣбо-запаснаго дѣла.

Всякій *запасъ* имѣетъ прежде всего ту отрицательную сторону, что представляетъ собою *мертвый капиталъ*; во-вторыхъ, зерновой запасъ въ частности имѣетъ спеціально ему присущія дурныя стороны: способность *портиться* отъ времени при отсутствіи возможности *возобновлять* свои специфическія качества, что для зерна, идущаго на обѣмненіе полей,

имѣть весьма важное значеніе. По словамъ агрономовъ зерно способно до нѣкоторой степени *вырожда́ться* и требуется отъ времени до времени его замѣнить зерномъ другой мѣстности, для поднятія урожайности; наконецъ, зерно, изъ года въ годъ высѣваемое на одномъ и томъ-же мѣстѣ, пріобрѣтая чисто мѣстныя качества, удаляется отъ *типа*, принятаго для экспортнаго зерна. Необходимо, чтобъ земледѣльцы усвоивали себѣ тѣ *сорта* хлѣбовъ, на какіе наиболѣе предъявляетъ требованій всемірный рынокъ.

Всѣ эти дурныя стороны *запаса* исчезаютъ при организаціи *подвижнаго элеваторнаго* запаса. Во-первыхъ, нельзя считать мертвымъ капиталъ, который можно пускать въ оборотъ съ извѣстными цѣлями; во-вторыхъ, путемъ элеваторной организаціи возможенъ обмѣнъ зерна и перемѣщеніе хлѣбныхъ запасовъ, а также возстановленіе соответствія между предложеніемъ и требованіемъ относительно качества зерна.

Допустимъ слѣдующіе случаи:

1) Требуется доставить въ Либаву къ такому-то сроку партію ржи. Новина еще не обмолочена, а экспортеръ ждать не хочетъ. Тогда въ такой-то волости, которая желала-бы запродать свой хлѣбъ, въ земскомъ зернохранилищѣ партія заносится въ земскія книги на поступленіе, а по телеграфу дается знать центральному земскому элеватору, чтобы такая-же партія ржи изъ запасовъ прошлаго года была немедленно выслана въ портъ. Послѣ-же обмолота партія возвращается въ центральный элеваторъ и собственникъ получаетъ изъ кассы зернохранилища или по почтѣ свои деньги.

2) Въ N-ой волости хлѣбъ не уродился и весь сборъ извѣстнаго общества долженъ пойти на продажу для взноса повинностей. Зерно новаго сбора вывозится до-чиста, а по веснѣ, послѣ зимнихъ заработковъ, общество выписываетъ для обмѣненія зерно изъ центрального земскаго элеватора по тѣмъ-же среднимъ цѣнамъ, по которымъ состоялась и засыпка, и зерно возстановляетъ свои качества путемъ обмѣна.

3) Центральный земскій элеваторъ съ выгодой для собственниковъ запродать весь свой запасъ или большую его часть для фуража въ военное интендантство, а спустя нѣкоторое время сдѣлать закупку въ другихъ губерніяхъ зерна новаго умота, болѣе отвѣчающаго требованіямъ иностраннаго рынка. На слѣдующій годъ населеніе получаетъ въ ссуду лучшее зерно.

И такъ далѣе.

Какова должна быть организація, чтобъ она могла съ успѣхомъ

выполнять всѣ эти манипуляціи—это покажетъ будущее и детальная разработка дѣла.

Съ другой стороны необходимость значительныхъ *запасовъ*, составляющихъ суть нашего элеваторнаго дѣла и невозможныхъ, какъ мы видѣли, при настоящемъ состояніи хлѣбозапаснаго дѣла, сознается рѣшительно всѣми.

Запасы имѣютъ двойное значеніе.

I. Они обезпечиваютъ населеніе на случай *голода*, дѣлая недостатокъ урожая почти нечувствительнымъ для страны и даже не давая ему возможности отразиться на *цѣнахъ*, что гарантируетъ большую уравниовѣнность всей финансовой системы ¹⁾

II. Они совершенно уничтожаютъ *колебаніе* цѣнъ на рынкѣ, убивая въ корень спекуляцію.

III. Они даютъ возможность, при правильной организаціи кредита, *регулировать отпускъ*, выпуская зерно по мѣрѣ надобности и такимъ образомъ отвѣчая *предложеніемъ* на *спросъ*, а не наоборотъ, что, какъ извѣстно изъ основныхъ законовъ политической экономіи, служитъ къ пониженію цѣнъ. Эта же организація даетъ возможность совершать обороты при меньшемъ оборотномъ капиталѣ. ²⁾

¹⁾ Въ предложенномъ покойному Государю Николаю Павловичу проектѣ С. И. Магичева относительно „всеобщаго устройства хлѣбныхъ запасовъ и ссудъ подъ залогъ хлѣба по среднимъ цѣнамъ, введеннымъ для каждой мѣстности Россіи“, говорится слѣдующее: „введеніе предлагаемой мѣры не только остановитъ чрезмѣрное возвышеніе хлѣбныхъ цѣнъ, — но, ограждая сельскими запасами крестьянъ отъ необходимости покупать хлѣбъ во время неурожая, сдѣлаетъ для государства нечувствительнымъ самое возвышеніе цѣны, ибо для другихъ сословій покупка хлѣба составляетъ ничтожный расходъ въ сравненіи съ другими ихъ издержками.

(Сборникъ Пермскаго земства 1889 г. № 5 стр. 77).

²⁾ Пронское (Рязанское) собраніе 1888 г. высказало слѣдующее:

Нельзя игнорировать того, что условія хлѣбной торговли совершенно измѣнились съ быстротою передвиженій по желѣзнымъ дорогамъ и телеграфныхъ сообщеній, система прежнихъ заблаговременныхъ запасовъ должна уступить иной системѣ отправленія зерна по мѣрѣ его требованія; такимъ образомъ, *регулированіе* отправленія хлѣба—первая необходимость для устраненія несообразныхъ колебаній въ цѣнахъ и только при посредствѣ элеваторовъ явится возможность дать хлѣбу большую устойчивость въ цѣнахъ.

(Г. П. Сазановъ „Вопросы хлѣбной промышл. и торговли“ стр. 88).

Вотъ, что говоритъ Касперовъ при изслѣдованіи хлѣбной торговли нашего юга:

Равнобѣрный экспортъ зерна могъ бы представлять серьезныя выгоды и для денежнаго рынка. Деньги, уплаченныя производителю за хлѣбъ, Одесса (или другой портъ) возобновляетъ путемъ экспорта. При непрерывныхъ покупкахъ и непрерывномъ же экспортѣ, деньги очевидно задерживались бы только на время доставки зерна отъ производителя до иностраннаго рынка, т. е. не болѣе мѣсяца, и капиталы, такимъ образомъ, могли бы совершать 12 оборотовъ въ годъ и, слѣдовательно, выручка 1% съ каждой операціи дала бы доходу 12% въ годъ. Получилась бы двойная выгода: хлѣбная торговля поглощала бы меньшее количество капиталовъ для тѣхъ-же оборотовъ и торговое посредничество обходилось бы дешевле.

(В. Касперовъ „Очеркъ южн. хлѣбн. торговли въ связи съ вопр. объ элеват.“ стр. 11).

Относительно послѣдняго обстоятельства мы скажемъ при разборѣ *формъ* кредита.

Остается еще одно обстоятельство, о которомъ необходимо сказать: могутъ спросить — откуда слѣдуетъ, что при элеваторной организаціи будетъ болѣе возможно организовать *запасы хлѣба*, чѣмъ теперь.

Отвѣтомъ на это можетъ служить, во-первыхъ, то положеніе, что элеваторная организація, избавивъ мелкое земледѣліе отъ кабалы кулачества, подниметъ тотчасъ-же уровень благосостоянія и дѣланіе запасовъ будетъ облегчено; во-вторыхъ, населеніе тотчасъ-же увидитъ, что запасы необходимы какъ *важная часть* того механизма, благотворительные результаты котораго вскорѣ тотчасъ-же дадутъ себя чувствовать, и съ большимъ сочувствіемъ отнесется къ нимъ, чѣмъ къ мертвымъ запасамъ прежняго строя.

Теперь мы приступимъ къ разсмотрѣнію *формъ* кредита подѣ хлѣбъ при организаціи сельскихъ зернохранилищъ — элеваторовъ.

Организація *кредита подѣ хлѣбъ* представляетъ на первый взглядъ два весьма важныхъ затрудненія при своемъ практическомъ осуществленіи.

1) Откуда взять тѣ колоссальные *капиталы*, которые понадобятся бы населенію для полнаго насыщенія его потребности въ кредитѣ. Какъ извѣстно, большая часть сбора, а во многихъ губ. весь сборъ хлѣба идетъ въ продажу, слѣд. подѣ весьма значительную часть его нуженъ кредитъ, иначе пришлось бы остановиться на полдорогѣ, и шансы на успѣхъ были-бы крайне невѣрны.

Принимая во вниманіе, что *общій валовой сборъ* хлѣбовъ въ Россійской Имперіи съ Финляндіей составляетъ около 195 мил. четвертей,¹⁾ оказалось-бы, что кредитъ подѣ хлѣбъ долженъ выразиться въ суммѣ около *1 миллиарда рублей*. Очевидно, что такая цифра была бы способна поставить въ тупикъ самаго горячаго защитника крестьянскаго кредита.

При ближайшемъ разсмотрѣніи дѣло, однако, рѣшается гораздо проще. Тотъ фактъ, что почти весь хлѣбъ крестьянъ приходитъ осенью въ движеніе, указывая съ одной стороны на величину необходимаго кредита, съ другой — говоритъ о величинѣ податей и налоговъ, понуж-

*) Ю. Янсонъ „Сравнительная статистика Россіи“ цифры взяты за пятилѣтіе съ 1870—75 г., а именно 194,426,000 четв. Пречемъ пшеницы 35 м. четв., ржи—110 м. четв., ячменя—21 м. чет., гречихи 14 м. ч. и остальныхъ хлѣбовъ ок. 14 м. ч.

дающихъ главнымъ образомъ къ этой продажѣ. Правда, значительная часть вырученной отъ продажи хлѣба суммы идетъ на покрытіе долговъ частнымъ лицамъ и кулакамъ, сдѣланныхъ весной для покупки зерна на обмѣненіе или продовольствіе и лѣтомъ для необходимыхъ расходовъ по уборкѣ хлѣба, небольшая часть идетъ на будущіе расходы въ теченіе зимы, но весьма значительная доля несомнѣнно идетъ на уплату налоговъ и податей.

Вотъ эта-то значительная часть при правильной организаціи дѣла и *не требуетъ* совершеннаго кредита. Объ этомъ будетъ рѣчь въ слѣдующемъ пунктѣ, а здѣсь мы только обратимъ вниманіе на то, что разъ значительная часть урожая и именно та, надъ которой сложившіяся обстоятельства стояли съ особенно принудительной силой, освободится отъ необходимости быть немедленно и во чтобы то ни стало проданной, для остальной части явится также возможность болѣе или менѣе не подчиняться обстоятельствамъ.

Если главные долги погашены, крестьянинъ можетъ и попридержаться съ хлѣбомъ до поры до времени, а слѣдовательно и цѣна ему будетъ другая. Въ то-же время, если для крестьянина земскій элеваторъ послѣ этого еще откроетъ незначительный денежный кредитъ, — частные капиталы, не находя приложенія, тотчасъ-же вступятъ съ нимъ въ конкуренцію и $\frac{0}{100}$ частной ссуды подъ залогъ хлѣба можетъ столь значительно понизиться, что будетъ подъ силу даже обѣднѣвшему крестьянству. *)

Это соображеніе указываетъ на то, что если вычеркнуть изъ кредитной операціи всю сумму податей и налоговъ, то размѣръ кредита на остальное количество зерна вовсе не столь значителенъ.

Приведемъ для иллюстраціи примѣръ практикуемаго у насъ подобнаго кредита.

„Въ Крестецкомъ уѣздѣ, Новгородской губ., издавна практикуется мѣра, заслуживающая особаго вниманія: земство выдаетъ ежегодно крестьянамъ въ ссуду подъ залогъ хлѣба до 40,000 р., заимствуемыхъ изъ спеціального продовольственнаго капитала 78/т. руб., а въ случаѣ недостатка Управа занимаетъ въ Крестецкомъ обществѣ взаимнаго кредита. За ссуды взимается 10 $\frac{0}{100}$, изъ которыхъ выплачиваются, между прочимъ, проценты за занятыя деньги. Крестьяне бесплатно отводятъ

*) „Система элеваторовъ, беря на себя всѣ техническія операціи съ хлѣбомъ..., даетъ хозяйну новую цѣнность—варрантъ..., которая можетъ привлечь всякія свободныя деньги, частныя сбереженія, ищущія небольшого, но вѣрнаго исхода.“ Касперовъ. Оч. юж. хл. тор. стр. 47.

амбаръ для засыпки зерна и сами караулятъ его. Склады устраиваются почти въ каждомъ селеніи, гдѣ производится выдача ссудъ, при чемъ большіе склады часто страхуются въ страховыхъ обществахъ. Зерно принимается въ мѣшкахъ, которые опечатываются и владѣльцамъ выдаются бирки, другія половинки которыхъ привязываются къ мѣшкамъ.

По отзыву Управы, *ссуды уплачиваются вполне исправно*. (Сазоновъ, стр. 232). Ссуда состоитъ лишь въ зачисленіи стоимости заложенного хлѣба въ *погашеніе повинностей*. На руки же денегъ Управа не выдаетъ (стр. 235). Весной-же, когда хлѣбъ стоитъ въ цѣнѣ, крестьяне съ выгодой для себя выкупаютъ заложенный земству хлѣбъ, иногда тутъ же продавая его чуть не вдвое дороже.

На эти операціи земства могли бы употреблять свои запасные и страховые капиталы. Такимъ образомъ изъ *многочисленнаго* примѣра Крестецкаго земства мы можемъ убѣдиться въ практичности и полной цѣлесообразности этой формы кредита.

Кредитъ такого же размѣра потребовалъ бы, напр., для Курской губерніи капитала въ 600/т. руб.

Далѣе мы увидимъ, что при нашей организаціи задача кредита *еще болѣе* упрощается и 40/т. на уѣздъ могли бы принести дѣйствительно существенную пользу.

2) Разсмотримъ теперь другое затрудненіе при осуществленіи этого кредита: кому поручить операцію выдачи ссудъ и пріема зерна?

Въ опытѣ Крестецкаго земства мы опять можемъ усмотрѣть поучительный примѣръ. Пріемъ и выдача зерна лежитъ въ поименованномъ земствѣ на обязанности волостныхъ старшинъ и старостъ. Принимается хлѣбъ старшинами, а возвращается съ полученіемъ уплаты ссудъ старостой. За эти операціи тѣ и другіе получаютъ по 2⁰/о съ ссуды. Очевидно, что надъ тѣми и другими долженъ быть спеціально организованъ земствомъ надзоръ, но о немъ, къ сожалѣнію, мы пока свѣдѣній не имѣемъ.

Конечно, эта форма администраціи не можетъ считаться единственной и вѣроятно земство могло бы найти и болѣе подходящую форму, если бы практикуемая Крестецкимъ земствомъ не оказалась на высотѣ задачи. Но для насъ важенъ тотъ фактъ, что примѣръ *подобной* организаціи существуетъ и съ успѣхомъ практикуется уже много лѣтъ.

Особеннаго вниманія здѣсь, какъ намъ кажется, заслуживаетъ сторона дѣла, касающаяся *займа* земствомъ капитала изъ кредитнаго учрежденія для поименованныхъ операцій.

Паденіе кулачества и хлѣбной скупки повліяетъ непременно на притокъ частныхъ вкладовъ въ банки подъ какой-бы то ни было $\frac{0}{100}$. А при этомъ банки будутъ имѣть возможность ссужать земства значительными капиталами подъ умѣренный $\frac{0}{100}$, что послужитъ къ расширенію земскихъ кредитныхъ операцій съ хлѣбомъ.

Съ организаціей кредита въ сельскихъ зернохранилищахъ—элеваторахъ тѣсно связаны еще два вопроса:

- 1) Натуральные подати и налоги.
- 2) Земское комиссіонерство по продажѣ крестьянскаго хлѣба.

Вопросъ о необходимости *перехода денежныхъ повинностей въ натуральныя* не разъ уже поднимался и въ печати и въ земскихъ Собраніяхъ.

Такъ Саратовскій губернаторъ генералъ Косичъ обратилъ вниманіе Саратовскаго земства на крайнюю необходимость организаціи натуральныхъ повинностей взаменъ существующей денежной податной системы. Въ виду этого губернаторъ предложилъ земству изыскать способы для организаціи натуральныхъ повинностей.

Чистопольское земство (Казан.) въ 1888 г. разсматривало вопросъ о необходимости, „въ виду накопившихъ недоимокъ, собирать долги не деньгами, а хлѣбомъ, который затѣмъ отъ себя и продавать, а потому земство рѣшило ходатайствовать о правѣ взиманія земствомъ долговъ съ общества хлѣбомъ, для чего устроить земскіе склады.“

„Ссыпка хлѣба въ земскіе склады, по мнѣнію Собранія, можетъ быть организована въ широкихъ размѣрахъ даже съ выдачею крестьянамъ ссудъ подъ ссыпaeмый хлѣбъ.“

При неурожаяхъ мѣра эта даетъ возможность выдавать хлѣбныя ссуды безъ участія коммерсантовъ и по цѣнамъ, болѣе выгоднымъ для нуждающихся.

Въ земскихъ складахъ оно усматриваетъ единственный выходъ изъ того положенія, въ которомъ находятся задолжавшія сельскія общества.

Пермское земство въ Собраніи 1889 г. разсматривало докладъ А. Мировпольскаго подъ названіемъ „Матеріалы по вопросу о замѣнѣ денежныхъ сборовъ съ крестьянъ хлѣбомъ“, напечатанный въ сборникѣ Пермскаго земства 1889 г. № 5. Авторъ доклада путемъ циф-

ровыхъ данныхъ и ссылкой на примѣры другихъ доказываетъ необходимость перехода отъ денежныхъ сборовъ къ натуральнымъ, обращая вниманіе на то, что населеніе только 5 уѣздовъ Пермской губерніи на разницѣ весеннихъ и осеннихъ цѣнъ хлѣба, порождаемой формами существующей податной системы, „несетъ ежегодно страшную сумму убытковъ въ 1 миллионъ рублей на мелочной и неупорядоченной продажѣ хлѣба“ (стр. 73)

Такимъ образомъ мы видимъ, что и этотъ вопросъ самъ по себѣ не новъ; остается лишь указать на возможность его примѣненія при организаціи сѣти сельскихъ зернохранилищъ — элеваторовъ.

Очевидно, что если земство приметъ на себя роль сборщика натуральныхъ повинностей хлѣбомъ и своихъ и казенныхъ, оно должно взять на себя и *комиссіонерство* по продажѣ этого хлѣба.

На необходимость земскаго комиссіонерства указывалъ и Саратовскій губернаторъ, поднимали о немъ рѣчь и *многія* земства. Нѣкоторые даже съ успѣхомъ примѣнили на практикѣ это начинаніе (Орловское), другія не имѣли успѣха, но вообще нужно замѣтить, что трудно было и ожидать успѣха отъ комиссіонерства, когда не было организовано ни кредита, ни сбора, ни сбыта, а потому заранѣе каждому начинанію можно было предсказать неуспѣхъ.

Достаточно уже того, что необходимость и возможность земскаго комиссіонерства ощущалась многими земствами. *)

Какъ на примѣръ такой попытки можно указать на дѣйствіе Кіевскаго общества сельскаго хозяйства, вошедшаго черезъ своего довѣреннаго г. Ханенко въ соглашеніе съ національной ассоціаціей мукомоловъ Франціи относительно правильной организаціи сбыта русскаго хлѣба, предлагавшей быть посредницей въ нашей хлѣбной торговлѣ, причемъ агентъ ея обязуется выдавать полную наличную биржевую цѣну за хлѣбъ, нагруженный въ трюмы парохода ассоціаціи. Національная ассоціація мукомоловъ насчитывала уже въ 1886 г. около 3-хъ тысячъ членовъ. Кромѣ нея во Франціи существуетъ 11 меньшихъ синдикатовъ мукомоловъ, изъ которыхъ 9 находятся въ непосредственной

*) Вопросъ этотъ поднимался слѣдующими земствами: Екатерин. (1866), Прилук. (1869), Черн. (1869) Молог. (1869), Волог. (1870), Нижегород. (1872), Пенз. (1873), Харьк. (1876), Екат. (1876), Полт. (1876), Уфим. (1877), Кур. (1877), Харьк. (1877), Ворон. (1879), Екат. (1879), Сим. (1879), Ефр. (1831), Богод. (1882), Аткар. (1883), Полт. (1884), Симб. (1884), Купян. (1885), Курск. (1886), Золот. (1886), Ворон. (1887), Кур. (1887), Новг. (1888), Саратов. (1887), Симб. (1887), Золот. (1888), Симб. (1888), Тавр. (1888—89), Новомоск. (1889), Минск. (1889), Симб. (1889), Смол. (1889), Бѣлев. (1889), Харьк. (1889), Орлов. (1889).

связи съ національной ассоціаціей. Такимъ образомъ, національная ассоціація, принявъ на себя посредничество по сбыту нашего хлѣба во Франціи, является хорошей гарантіей широкаго сбыта нашего зерна и, по словамъ представителей ея, надѣется стать въ ближайшемъ будущемъ монополистомъ по нашей хлѣбной торговлѣ съ Франціей.

Проектъ договора Кіевского общества съ національной ассоціаціей мукомоловъ, конечно, содержитъ много недомолвокъ и неточностей, могущихъ въ послѣдствіи послужить къ осложненію дѣла, но при дальнейшей разработкѣ его, конечно, весьма возможно исправить эти неточности и воспользоваться тѣмъ, что въ немъ дѣйствительно полезно для русской хлѣбопромышленности.

Если земство, такимъ образомъ, войдетъ въ соглашеніе съ какой либо заграничной фирмой или даже крупнымъ экспортеромъ, или синдикатомъ экспортеровъ, дѣло сбыта элеваторнаго хлѣба обезпечено, а вмѣстѣ съ тѣмъ обезпечена и полная возможность замѣны денежнаго обложенія натуральнымъ.

При такой полной законной организаціи дѣла сбыта крестьянскаго хлѣба рѣшительно невозможна будетъ спекуляція и цѣны на хлѣбъ перестанутъ приходить въ такія судорожныя, колебанія, какъ нынѣ, и вмѣстѣ съ симъ разрѣшится и одинъ весьма важный вопросъ: „кто будетъ слѣдить за цѣной и кто сможетъ взять на себя отвѣтственность за своевременную запродажу хлѣба изъ элеваторовъ при повышеніи и паденіи цѣнъ?“

Дѣло въ томъ, что паденіе и повышеніе цѣнъ на хлѣбъ есть результатъ спекуляціи, проникшей въ хлѣбную торговлю, есть биржевая игра только не на акціи, а на хлѣбъ. Съ паденіемъ спекуляціи возстановится постоянство цѣнъ.

Заказы будутъ котироваться по нормальной биржевой цѣнѣ міроваго рынка и мы будемъ въ точности знать, сколько должны уступить съ цѣны, чтобы побѣдить нашихъ конкурентовъ на рынкѣ.

Темное дѣло хлѣбныхъ цѣнъ и оборотовъ упростится до простой справки въ биржевомъ бюллетенѣ.

Съ постройкой системы сельскихъ зернохранилищъ—элеваторовъ разрѣшается весьма благопріятно еще одинъ изъ наболѣвшихъ вопросовъ—вопросъ объ упорядоченіи нашихъ *путей сообщенія*.

Какъ извѣстно, наши грунтовые дороги не всегда проѣзжны, а зачастую въ самое горячее время отправки хлѣбныхъ грузовъ—одинъ, два проливныхъ дожди прекращаютъ сообщеніе деревни съ торговымъ пунктомъ. Это обстоятельство вноситъ нѣкоторую судорожность въ хлѣбную торговлю нашихъ захолустій, вредно отзываясь на цѣнахъ.

Это обстоятельство ставилось противниками элеваторовъ, какъ возраженіе на возможность организаціи полной сѣти элеваторовъ—зернохранилищъ: откуда взять капиталы, чтобы одновременно строить элеваторы и обширную сѣть подъѣздныхъ путей, такъ какъ первые безъ послѣднихъ немыслимы. Невозможно представить себѣ полезность элеватора, стоящаго въ деревнѣ на островѣ среди моря грязи.

Но если вникнуть въ дѣло, это обстоятельство говоритъ какъ разъ „за“ систему.

При системѣ элеваторовъ, съ правильной организаціей кредита, представляется возможность *перездать* распутицу и отправлять хлѣбъ по телеграфу или по почтѣ изъ центрального земскаго элеватора партіей, равнозначей той, которая заперта распутицей въ деревенскомъ зернохранилищѣ. При восстановленіи же сообщенія партія безпрепятственно передвигается въ центральный элеваторъ изъ сельскаго зернохранилища.

Такимъ образомъ система элеваторовъ-зернохранилищъ одна способна ослабить и даже парализовать вредныя послѣдствія для хлѣбной торговли отсутствія хорошихъ путей сообщенія.*)

Этимъ обстоятельствомъ разрѣшается также еще одно возраженіе противъ возможности существованія элеваторовъ, не соединенныхъ желѣзнымъ путемъ съ центральными и портовыми элеваторами. „Кто по-

*) Вотъ что говоритъ г. Скворцовъ въ Вѣстникѣ Рус. Сельск. Хоз. объ американическихъ элеваторахъ съ этой точки зрѣнія: „Соединенные Штаты нашли *суррогатъ* подъѣздныхъ путей въ видѣ складовъ—элеваторовъ, воздвигаемыхъ на каждой станціи желѣзн. дороги почти одновременно съ постройкой ея. Существованіе ихъ было вызвано необходимостью устранить неудобства, возникающія изъ отсутствія подъѣздныхъ путей. Отсутствие путей заставляетъ пользоваться для подвоза хлѣба къ станціи немногими днями благопріятной погоды, когда грунтовые дороги удобопрѣзжны“.

Элеваторъ принимаетъ значительныя скопленія грузовъ и постепенно вывозитъ ихъ, регулируя такимъ образомъ отправку.

При организаціи элеваторной сѣти у насъ произойдетъ то же, но въ обратномъ порядкѣ: грузы будутъ скопляться въ элеваторѣ *до отправки* по грунтовымъ дорогамъ и здѣсь выжидать удобнаго времени, а потомъ *постепенно* отправляться, чѣмъ тоже будетъ достигнута регулярность отправки. Такимъ образомъ и у насъ зернохранилища—элеваторы явятся *суррогатомъ* подъѣздныхъ путей.

ручится за то, гласило возраженіе, что разсортированный и заложенный хлѣбъ при переѣздѣ по грунтовымъ дорогамъ не застрянетъ гдѣ-нибудь, не подмокнетъ и не испортится.

Мы видимъ теперь, что если при отсутствіи элеваторовъ возможна была *доставка* неиспорченного хлѣба торговцевъ на желѣзную дорогу, тѣмъ болѣе она гарантирована при существованіи системы элеваторовъ и кредита.

Кромѣ того хлѣбъ въ элеваторахъ непремѣнно долженъ быть *за-страхованъ* и отъ огня и отъ порчи, и такимъ образомъ страховой полисъ, предъявленный вмѣстѣ съ складочнымъ свидѣтельствомъ, можетъ вполне гарантировать безопасность учета въ какомъ бы то ни было кредитномъ учрежденіи.

Изъ многихъ другихъ вопросовъ, касающихся *устройства сѣти* элеваторовъ, обратимъ вниманіе на слѣдующіе два:

- 1) Кто и какіе элеваторы долженъ строить.
- 2) Съ какихъ элеваторовъ начать постройку сѣти.

Полная сѣть должна состоять изъ *трехъ* видовъ элеваторовъ: *портовыхъ, центральныхъ желѣзнодорожныхъ и сельскихъ зернохранилищъ элеваторовъ.*

Портовые элеваторы, очевидно, должны строиться *Правительствомъ*: ни у одного земства не хватитъ средствъ на постройку элеватора на нѣсколько милліоновъ пудовъ хлѣба, а рассчитывать на *синдикатъ земствъ*, если такъ можно выразиться, немыслимо.

Центральные желѣзнодорожные было бы желательно имѣть въ рукахъ земствъ, но въ виду того, что Правительство разрѣшаетъ строить таковыя желѣзнымъ дорогамъ и при томъ на условіяхъ, исключающихъ возможность какихъ-либо злоупотребленій, земства съ этимъ могутъ вполне примириться (*).

Захвата хлѣбной торговли въ рукахъ жел.-дор. компаній бояться нечего, ибо имѣется узаконенная предѣльная *такса* за операцію элеваторовъ и такса умѣренная, да кромѣ того у Правительства есть возможность немедленнаго *принудительнаго выкупа* по закону элеваторовъ въ случаѣ обнаруженія какихъ-либо злоупотребленій или просто необходимаго по расчету Правительства.

*) См. Сводъ узаконеній 1889 г. ст. 734 и 735.

Слѣдовательно, въ случаѣ надобности, элеваторы могутъ быть взяты *Правительствомъ у желѣзныхъ дорогъ и переданы земству.*

Сельскія зернохранилища должны быть всецѣло въ вѣдѣніи земствъ и ими строиться. Для этого частію пригодятся нѣкоторые запасные магазины, хотя *зернохранилища-элеваторы* должны быть въ нѣсколько разъ больше запасныхъ магазиновъ.

Сельскія зернохранилища должны сооружаться въ тѣхъ пунктахъ уѣзда, куда по сложившимся экономическимъ условіямъ таготебтъ сбытъ зерновыхъ продуктовъ той или другой мѣстности. Только при такой сѣти возможна доступность зернохранилищъ сельскому населенію.

Кромѣ того, такое обиліе зернохранилищъ необходимо въ виду того, что весьма значительная часть хлѣба будетъ только временно помѣщаться въ зернохранилищѣ и нужно организовать дѣло такъ, чтобы не тратилось времени и расходовъ на засыпку и возвращеніе хлѣба послѣ взноса повинностей (*).

Зернохранилища значительныхъ торговыхъ центровъ, большихъ селъ, должны быть снабжены *элеваторами*, чтобы въ нихъ скопилось зерно крестьянъ и землевладѣльцевъ, предназначенное спеціально въ *экспортъ*. Они должны быть рассчитаны на районъ сбыта и сообразно качеству подъѣзднаго пути: *при шоссе* они могутъ быть меньше, ибо возможны болѣе частые обороты, *при грунтовыхъ дорогахъ*—они должны быть больше, чтобы имѣть возможность выдерживать скопленіе грузовъ.

Съ какихъ элеваторовъ сѣти начинать постройку? Несомненно: съ *сельскихъ зернохранилищъ*. Наше сельское хозяйство для борьбы съ ку-

*) Представимъ для иллюстраціи такой расчетъ. Деревня въ 150 душъ, имѣющая 150 д. земли подъ пашней, должна ѣздить въ село за 15 верстъ, гдѣ есть *элеваторъ*. Полагая подъ поствомъ 100 дес. (2 клена) при урожаѣ самъ 6, деревня производитъ 6 тыс. пудовъ ежегодно. Пусть изъ нихъ она 3 тысячи пудовъ ежегодно перевозитъ въ элеваторъ и обратно, что близко къ истинѣ. Это составитъ, считая по 35 пуд. подвода, 200 подводъ въ оба конца или по 75 к. подвода—150 руб. ежегодно (я не считаю потери отъ плохихъ путей сообщеній, потерю времени, трату на выивки и пр.) Капитализируя ежегодное 150 рублей изъ 5% годовыхъ, получимъ капиталъ въ 3000 руб., на который можно выстроить усовершенствованный элеваторъ на 6000 пудовъ или зернохранилище по крайней мѣрѣ на 10000 п., а между тѣмъ для этой деревни нужно зернохранилище никакъ не болѣе 5 тыс. пуд. вмѣстимости.

Что нашъ расчетъ не преувеличенъ говоритъ слѣдующее: сдѣлать осенью 30 верстъ въ оба конца съ насыпкой хлѣба въ мѣшки и высыпкой въ элеваторъ, полученіемъ квитанціи и проч. при короткихъ дняхъ займетъ весь рабочий день, который для работника и подвода надо класть не въ 75 к., а въ 1 р. 25 к. по крайней мѣрѣ. Подводы въ деревняхъ, да еще осенью, никогда не нагружаютъ болѣе 20—25 пуд., а мы кладемъ 35 пуд. Кромѣ всего этого изъ 6 т. производства въ дѣйствительности гораздо болѣе 3 тыс. будетъ въ оборотѣ, а потому расчетъ нашъ смѣло будетъ почти вдвое ниже дѣйствительнаго.

лачествомъ нуждается *прежде всего въ кредитъ*, а только сельскія зернохранилища даютъ возможность организовать этотъ кредитъ, следовательно они нужнѣ всего. Пусть первое время изъ сельскихъ зернохранилищъ крестьяне будутъ продавать хлѣбъ перекупщикамъ, но кредитъ уже дастъ имъ возможность бороться съ кулачествомъ, а это большая половина дѣла; тѣмъ не менѣе, съ самаго начала сооруженія зернохранилищъ было бы весьма важно, по возможности, достигнуть одновременной постройки центральныхъ станціонныхъ и мѣстныхъ сельскихъ зернохранилищъ, въ виду указанной тѣсной связи операцій тѣхъ и другихъ.

Потомъ, когда будутъ выстроены земствомъ или желѣз. дорогами центральные элеваторы, а Правительствомъ портовые, — дѣло еще болѣе улучшится: поднимется реномѣ нашего хлѣба, а вмѣстѣ съ тѣмъ и его цѣна. *Но уже при этомъ весь барышъ попадетъ цѣликомъ въ руки производителей, а не скупщиковъ.*

При обратномъ же порядкѣ сооруженій, пока земскія зернохранилища еще выстроятся, весь барышъ отъ поднятія хлѣбныхъ цѣнъ попадетъ въ руки хлѣботорговцевъ, значительно усиливъ ихъ во вредъ производителямъ и въдобавокъ на земскія деньги.

При существованіи сельскихъ зернохранилищъ и центральныхъ земскихъ или жел.-дор. элеваторовъ, земства легко могутъ обходиться безъ портовыхъ элеваторовъ, если они войдутъ черезъ свои *комиссіонерства* въ сношеніе съ иностранными фирмами, причемъ послѣднія могутъ всецѣло взять на себя отправку хлѣба земствъ изъ портовъ за границу.

Остается еще сказать два слова о *порядкѣ* расширенія *кредитныхъ операцій* земства по выдачѣ ссудъ подъ хлѣбъ. Въ виду того, что элеваторное дѣло должно быть тѣсно связано съ хлѣбозапаснымъ и продовольственнымъ, на первое время, по причинѣ скудости нашихъ капиталовъ, ему долженъ быть приданъ характеръ ссудно-продовольственныхъ операцій. *Ссуды должны выдаваться наиболее нуждающимся мѣстностямъ* и изъ среды общества — наиболѣе нуждающимся членамъ. Съ этого начала операціи должны постепенно расширяться, захватывая, по мѣрѣ роста капиталовъ, все болѣе и болѣе зажиточные слои населенія. Такимъ образомъ, между прочимъ, организовано дѣло въ Крестецкомъ земствѣ, о которомъ выше была рѣчь.

Въ заключеніе повторяемъ: детальная разработка всѣхъ вопросовъ, касающихся организаціи *системы элеваторовъ съ сельскими зернохранилищами*, заняла-бы столько мѣста и должна представить столь разносторонній и обширный трудъ, что знакомство съ *программой* этого вопроса и тѣми детальными вопросами, съ которыми онъ соприкасается, нельзя считать бесполезно потраченнымъ временемъ, что и можетъ служить въ оправданіе нашей записки.

Въ случаѣ согласія Курскаго губернскаго земскаго Собранія съ изложенными въ запискѣ положеніями, какъ строго-логическій выводъ является настоятельная необходимость:

Во-первыхъ: произвести *исслѣдованіе* Курской губерніи примѣнительно къ программѣ организаціи сѣти сельскихъ зернохранилищъ и центральныхъ жел.-дор. элеваторовъ, (что согласно съ смысломъ постановленія экстреннаго земскаго Собранія 6 іюня 1891 года относительно программы по элеваторному вопросу).

Во-вторыхъ: изыскать средства къ постройкѣ сѣти элеваторовъ и организаціи кредита.

Въ третьихъ: ходатайствовать передъ Правительствомъ о представленіи земству права собиранія подати натурою.

Въ четвертыхъ: войти въ сношеніе съ заграничными фирмами въ смыслѣ учрежденія постоянного земскаго *комиссіонерства* по сбыту хлѣба.

Въ пятыхъ: ходатайствовать передъ Правительствомъ объ облегченіи податнаго обложенія въ настоящее время, непосильнаго нашему сельскому хозяйству.

Въ шестыхъ: въ видахъ крайней необходимости одновременнаго *поднятія всего народнаго хозяйства* Россіи и *планомерныхъ реформъ*, касающихся цѣлаго государства, ходатайствовать объ учрежденіи центрального правительственнаго органа, который, стоя непосредственно и вблизи сельскаго хозяйства, вѣдалъ-бы его интересы и объединялъ начинанія земствъ, придавая ихъ частнымъ инициативамъ единое руководящее начало.

948

34