

мени его пребыванія въ школѣ. Понятно, что при такихъ условіяхъ курсъ будетъ пройденъ основательнѣе, усвоенъ будетъ учениками прочнѣе, школа значительно подыметься въ качественномъ отношеніи, а въ сельской школѣ болѣе чѣмъ въ какой-либо другой слѣдуетъ цѣнить прочность навыковъ и знаній, потому что двумя или тремя годами пребыванія въ ней ограничивается, въ громадномъ большинствѣ случаевъ, обученіе крестьянскихъ дѣтей на всю ихъ жизнь.

Количество самостоятельныхъ работъ при двухъ отдѣленіяхъ уменьшается въ 1½ раза къ прямой выгодѣ учениковъ. Справедливо указываютъ учителя на то, что задаваніе и провѣрка ихъ беретъ много лишняго времени; кромѣ того, выборъ ихъ требуетъ большой осторожности: если работа слишкомъ легка, она бесполезна, дѣти дѣлаютъ ее механически и скучаютъ, а скука—врагъ школы; если она слишкомъ трудна, дѣти не могутъ справиться съ ней безъ учителя, сидятъ безъ дѣла и опять-таки скучаютъ. Въ томъ и другомъ случаѣ они мѣшаютъ другимъ, нарушаютъ порядокъ въ классѣ.

Какъ трудно учителю заниматься съ 3 отдѣленіями, видно изъ того, что онъ невольно запускаетъ которое-нибудь изъ нихъ, чаще всего среднее. Фактъ этотъ отмѣчаютъ не одни только учителя Курской губерніи, его констатировали и Петербургскіе учителя на Гдовскомъ сѣздѣ въ 1882 году. Въ отчетѣ объ этомъ сѣздѣ подробно выясняется непроизводительность одновременныхъ занятій одного учителя съ тремя отдѣленіями и, между прочимъ, говорится:

„Обыкновенно учитель въ первое полугодіе невольно почти забываетъ и среднее и старшее отдѣленія для младшаго, гдѣ онъ усиленно занимается съ вновь поступившими, чуть не съ малютками, стараясь сдѣлать ихъ школьниками и обучить ихъ чтенію и письму. Во второе полугодіе, въ виду приближенія экзаменовъ на выпускъ или, вѣрнѣе, на льготу по воинской повинности, въ виду скорого прибытія на эти экзамены члена училищнаго совѣта и, наконецъ, въ виду оцѣнки его школы по числу учениковъ, приготовленныхъ на льготу, учитель усиленно занимается со старшимъ отдѣленіемъ и почти забываетъ младшее и среднее отдѣленія. При этомъ больше другихъ страдаетъ среднее. Въ первое полугодіе оно было забыто для младшаго отдѣленія, во второе—для старшаго“.

Это соображеніе и другія, уже приведенныя нами, какъ-то: выигрышъ въ учебномъ времени для учениковъ при 2 отдѣленіяхъ, сокращеніе числа самостоятельныхъ работъ и проч., заставили Гдовскій сѣздъ учителей такъ же, какъ и Лужскій, признать желательнымъ введеніе неежегоднаго приѣма въ школахъ. Въ слѣдующемъ 1883 году тотъ же вопросъ обсуждался на сѣздѣ Новгородскихъ учителей въ Череповцѣ, но былъ рѣшенъ отрицательно, главнымъ образомъ потому, что при неежегодномъ приѣмѣ отсталыхъ учениковъ дѣвать некуда. Дѣйствительно, это довольно крупный недостатокъ школъ съ неежегод-