

1) О признаніи за его довѣрителями собственности на 1143 десятины 1756 саж., состоящей въ общемъ владѣніи ихъ и объ изъятіи этой земли изъ неправильнаго владѣнія казны

2) О предоставленіи его довѣрителямъ права отыскивать съ казны убытки въ порядкѣ исполнительнаго производства.

3) О возложеніи на казну уплаты судебныхъ издержекъ и вознагражденія за веденіе дѣла.....

Уполномоченный Курской Казенной Палаты Калининъ объяснилъ, что изъ грамотъ хотя и явствуетъ, что займки, грунты и пасѣки давались выходцамъ въ безоборочное пользованіе, „но по этой грамотѣ нельзя заключать, чтобы имъ предоставлялось безоборочно и безпошлинно пользоваться землею и другими угодьями на вѣчное время“. Къ тому же изъ грамоты Императрицы Елизаветы Петровны, данной 1743 года видно, что въ царствованіе Анны Іоанновны вмѣсто слободскаго полка учрежденъ драгунскій полкъ „который не пользуясь никакими земельными угодьями, получая жалованье изъ суммъ, собиравшихся съ остальныхъ козаковъ, а послѣдніе освобождались отъ службы, лишались уже дарованныхъ имъ правъ, т. е. они за пользованіе тѣми правами платили оброки на содержаніе драгунскаго полка“.

Императрицей же Елизаветой Петровной драгунскій полкъ уничтоженъ и восстановлены права войсковыхъ обывателей, но съ уничтоженіемъ полка всѣ козаки обязаны были вновь нести службу и защищать границы государства; „а это, принявъ въ соображеніе предъидущее, могло лишь продолжаться до введенія въ Россіи повсемѣстно регулярныхъ войскъ и, такимъ образомъ, войсковые обыватели получали землю только въ пользованіе отъ казны“. Притомъ же, когда земля эта, какъ казенная, въ первый разъ, и именно въ 1849 г. была обложена оброкомъ, то отчего крестьяне означенные не подали иска? Несдѣлавъ это они пропустили исковую давность.....

Окружной Судъ нашелъ, что хотя истцы и доказали грамотами на дарованныя и утвержденныя льготы, но ничемъ не подтверждено, чтобы земля эта была именно старозаймочная и при томъ въ такомъ размѣрѣ, въ какомъ она значится въ прошеніи и чтобы она была тождественна съ тою, которая была дарована первоначальнымъ поселенцамъ вышеуказанными указами, а потому Окружной Судъ постановилъ: въ искѣ отказать и взыскать съ истцовъ 437 р. 32 к. судебныхъ издержекъ и 8 р. 40 к. гербовыхъ пошлинъ.

Апелляція была представлена барономъ Розеномъ. Онъ объяснилъ, что „займка земель въ старое время была у насъ весьма распространеннымъ способомъ приобрѣтенія собственности и русское правительство всегда утверждало право собственности на земли, приобрѣтенныя посредствомъ займки, если эти земли не были казенныя и не приобрѣтены займщиками чрезъ насиліе“.

Далѣе земли, (лежащія по рѣкамъ: Сулѣ, Вырѣ, Крыгѣ, Локнѣ, Полѣ и др.) не будучи подчинены ни русскому царю, ни татарскимъ ханамъ, ни малороссійскимъ гетманамъ, составляли пустыню, покрытую болотами и лѣсами и служили театромъ для боевыхъ схватокъ между татарами крым-