

Къ глубокому сожалѣнію, большинство учителей ограничиваются лишь констатированіемъ факта отсутствія ежегоднаго приѣма, не объясняя причинъ его. Но и нѣсколькихъ указаній достаточно, чтобы убѣдиться въ томъ, что такого рода явленіе есть ни болѣе, ни менѣе, какъ средство отъ наплыва учащихся. Такъ, одинъ учитель сообщаетъ, что училищный совѣтъ постановилъ въ *многолюдныхъ* однокласныхъ школахъ сократить число группъ (съ 3 на 2) и производить приѣмъ два раза въ три года“; „если въ школѣ одинъ учитель, то черезъ два въ третій годъ приѣма не бываетъ“ и т. д. Слѣдовательно, если бы школѣ и учителей имѣлось въ достаточномъ количествѣ, то, полагаемъ, и приѣмы были бы ежегодно.

Покуда же этого нѣтъ нельзя винить перечисленные училища, потому что, въ концѣ концовъ, учителямъ, особенно при желаніи успѣшно вести дѣло обученія, нѣтъ физической возможности заниматься съ громаднымъ числомъ учащихся.*)

И теперь уже они прибѣгаютъ иногда къ замѣчательнымъ по истинѣ ухищреніямъ.

Въ нѣкоторыхъ, напримѣръ, школахъ занятія происходятъ уже *смѣнами*. Часть дѣтей, не вмѣщающихся въ школѣ, находятся внѣ ея, въ то время какъ съ другою частью занимается учитель; затѣмъ, первыя выходятъ изъ школы, а ихъ мѣсто занимаютъ другія.

Такой своеобразный способъ обученія имѣетъ мѣсто уже въ 25 школахъ, а именно:

Въ Бѣлгородскомъ уѣздѣ въ 3-хъ школахъ.			
„	Грайворонскомъ	„	4
„	Дмитріевскомъ	„	4
„	Корочанскомъ	„	3
„	Курскомъ	„	1
„	Новооскольскомъ	„	1
„	Путивльскомъ	„	1
„	Рыльскомъ	„	1
„	Старооскольск.	„	2
„	Суджанскомъ	„	1
„	Тимскомъ	„	2
„	Фатежскомъ	„	2
			25

*) Справедливость такого предположенія подтверждается тѣмъ еще, что въ 1895 году въ тѣхъ изъ 35 школъ съ неежегоднымъ приѣмомъ, въ которыхъ въ названномъ году приѣмъ пришелся, по тѣснотѣ помѣщенія было отказано 767 лицамъ, т. е., въ среднемъ, въ каждой школѣ было отказано около 22 лицамъ.