

общаго правила, такъ какъ здѣсь отхожіе промышленники считаются больше, чѣмъ мѣстныхъ.

Значеніе мѣстныхъ и отхожихъ промысловъ въ общей экономіи крестьянской жизни далеко не одинаково. Относительно отхожихъ промысловъ всѣ изслѣдователи, занимавшіеся какъ теоретической разработкой этого вопроса, такъ и описаніемъ частныхъ промысловъ, приходятъ къ тому выводу, что такіе промыслы, всѣ безъ исключенія, въ общемъ, очень вредно отзываются на крестьянскомъ хозяйствѣ и даже оказываютъ деморализующее вліяніе на семейный складъ и нравственные устои деревенской жизни. *) Не нужно забывать, что всѣ отхожіе промыслы, какъ земледѣльческіе, такъ и вѣземледѣльческіе, принадлежатъ къ категоріи лѣтнихъ заработковъ; исключеніе составляютъ развѣ только строго профессиональныя занятія и фабрично-заводскія заработки, но число лицъ, работающихъ въ этой сферѣ, весьма незначительно, въ сравненіи съ промышленниками другихъ категорій и не превышаетъ, 9—10% общаго количества промышленниковъ. Это обстоятельство, незаслуженно игнорировавшееся почти всѣми изслѣдователями, имѣетъ очень важное значеніе въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Оставляя свое хозяйство на лѣтнее время, когда производится всѣ земледѣльческія работы, отхожіе промышленники, правда, приносятъ взаменъ этого извѣстный заработокъ въ хозяйство, но этотъ заработокъ, въ большинствѣ случаевъ, бываетъ очень незначителенъ, и едва ли въ состояніи загладить тотъ ущербъ въ хозяйствѣ, который происходитъ вслѣдствіе плохой обработки земли, такъ какъ, за отсутствіемъ самого домохозяина, „роль пахаря часто исполняетъ слабая и несвѣдущая въ хозяйствѣ жена его, или сынъ, подростокъ лѣтъ 13—15, или же наконецъ наемные рабочіе, — люди, кторый только обираетъ деньги, землю же пашетъ самымъ негоднымъ образомъ“ (Митинскій, loc. cit., стр. 128). Далѣе, не рѣдко бываетъ, что крестьянинъ, занимаю-

*) См. напр., Чаславскаго — „Отхожіе землед. промыслы“ въ Сборн. госуд. знаній, т. 2-й; Пругавина — „Промыслы Влад. губ.“, т. IV, въ монографіи о плотникахъ; свящ. Митинскаго — „Отхожіе плотники въ Запугомѣ“, въ „Матеріалахъ для статистики Костр. губ.“, вып. VI, 1884 года, etc.

щийся отхожимъ промысломъ, мало по малу отвыкаетъ отъ земли, а вслѣдствіи и совсѣмъ бросаетъ ее; перестаетъ обитать въ деревнѣ. Въ общемъ, экономическій и хозяйственный бытъ дворовъ, отпускаящихъ своихъ работниковъ въ отхожіе заработки, гораздо хуже, чѣмъ у семей, занимающихся мѣстными промыслами. Напомнимъ здѣсь, что говорили мы по этому поводу въ I т. „Общаго сборника“ (стр. 47—49); по тѣмъ даннымъ, какія были прив-

	% безло- пашн	Средній на- хъ на ху- шу	Головъ круп. скот.	Головъ мелк. скот.	% стаю- щихъ свою зем.	% доход., аренд. зем- лѣ	По сколь- ку десѣтъ на 1 дворъ.
плотниковъ Гламад- зинской вол., Дм. у.	38	3,4	2,6	5,5	14,3	12	0,3
всѣхъ вообще крест. по Гламадзин. вол.	26	3,3	2,7	5,5	12	20	0,7
по всему Дмитр. у.	21	3,3	2,7	6,7	10	40	2

Очевидно, плотничій отхожіе промыселъ оказываетъ отрица-
тельное вліяніе на состояніе земледѣльческаго хозяйства. Тѣ же са-
мыя выводы получаются и относительно отхожихъ „косарей“, ка-
меньщиковъ и кирпичниковъ и т. д. Вслѣдствіе всѣхъ вообще от-
раслей отхожей промышленности, хозяйство промышленниковъ на-
ходится въ одинаковомъ упадкѣ.

Кромѣ своего прямого вліянія на экономическій и сельско-хозяй-
ственный бытъ крестьянства, отхожіе промыслы обнаруживаютъ свое
отрицательное дѣйствіе на сельское населеніе еще и другимъ, ко-
свеннымъ образомъ. Дѣло въ томъ, что съ чужой стороны про-
мышленники приносятъ индивидуалистическія задатки, которые уже
никакъ не могутъ мириться съ патріархальнымъ строемъ старой,
многодленной семьи; отсюда — частныя семейные раздѣлы, наблюдаемые
въ районахъ, гдѣ особенно развиты отхожіе заработки, и, какъ

1043776