

2000 руб. въ пособіе названнымъ уѣздамъ и вечернія занятія безъ приглашенія отдѣльныхъ учителей на основаніяхъ, принятыхъ простымъ очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ. На этотъ предметъ управа испрашиваетъ 3020 руб. Комиссія постановила означенныя суммы внести въ смѣту.

Курское уѣздное земское собраніе, по докладу управы, большинствомъ голосовъ постановило: возбудить ходатайство объ увеличеніи цѣны продаваемой водки на 40 коп. въ ведрѣ и о передачѣ денегъ, которыя получатся отъ этого увеличенія, Курскому уѣздному земству на нужды народнаго образованія.

Ходатайство
Курскаго уѣз.
зем. собр. о
повышеніи
цѣны на ка-
зенное вино.
(Стр. 43).

Основаніемъ для возбужденія ходатайства послужили нижеслѣдующія соображенія: въ виду увеличивающихся съ каждымъ годомъ затратъ земства на народное образованіе и ясно сознанной необходимости осуществить всеобщее обученіе, что потребуетъ отъ земства дальнѣйшаго увеличенія расходовъ, — земство должно изыскать источники для покрытія послѣднихъ. Разсчитывать на повышение земскаго обложенія и нежелательно и, въ виду закона 12 іюня 1900 г., едва ли возможно. Такимъ образомъ, передъ земствомъ остается одинъ путь — переходъ къ системѣ косвенныхъ налоговъ на продукты массового потребленія. Наиболѣе пригоднымъ продуктомъ въ этомъ отношеніи слѣдуетъ признать водку, такъ какъ, не будучи, въ строгомъ смыслѣ, необходимой и составляя скорѣе предметъ роскоши, водка тѣмъ не менѣе потребляется и постоянно и повсемѣстно въ большомъ количествѣ. Увеличеніе продажной цѣны водки на 40 коп. въ ведрѣ, не будучи чувствительнымъ для отдѣльныхъ потребителей, составитъ въ общемъ сумму въ 50 т. руб. Эта сумма распредѣлилась бы почти равномерно между всѣмъ населеніемъ уѣзда, — а въ томъ числѣ и между тѣми его элементами, которые, пользуясь различными учрежденіями земства, никакихъ денежныхъ повинностей въ пользу его не несутъ, и „могла бы пойти на развитіе дѣла народнаго образованія, на поднятіе экономическаго благосостоянія населенія, его здравія и прочія нужды“. Въ случаѣ, если бы проектируемая мѣра сократила потребленіе водки и не привела къ результатамъ, которые отъ нея ожидаются, — то и тогда она могла бы почитаться вполне раціональною въ смыслѣ сокращенія пьянства. Однако опасаться сокращенія потребленія водки и уменьшенія отъ этого доходовъ казны не представляется основаній, такъ какъ отъ примѣненія аналогичной мѣры, именно повышения стоимости табачной бандероли, „потребленіе табаку не только не уменьшилось, а даже увеличилось“.

Заслушавъ докладъ губернской управы по изложенному ходатайству, комиссія по народному образованію постановила докладъ утвердить и, въ соотвѣтствіи съ мнѣніемъ управы, не признавшей возможнымъ согласиться съ приведенными взглядами, предложеннаго Курскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ ходатайства не возбуждать, имѣя при этомъ въ виду и то обстоятельство, что экстреннымъ губернскимъ