

ворѣчіе съ тѣмъ порядкомъ субсидированія школьнаго строительства, который былъ установленъ прошлымъ очереднымъ земскимъ собраніемъ.

Засимъ изъ доклада управы я не усматриваю, насколько является наболѣвшимъ вопросомъ стремленіе уѣздныхъ управъ дѣйствовать въ обходъ правилъ о пособіяхъ и, пользуясь несовсѣмъ точной редакціей ихъ, ходатайствовать о выдачѣ безвозвратныхъ пособій на перестройку старыхъ школьныхъ зданій. Въ докладѣ имѣются указанія на нѣсколько случаевъ въ этомъ родѣ, но достаточно данныхъ, на основаніи которыхъ мы могли бы судить о настоятельности принятія какихъ-либо мѣръ въ направленіи, намѣченномъ управой, намъ не представлено. Такимъ образомъ, едва ли въ настоящее время мы располагаемъ матеріаломъ для рѣшенія возбужденнаго управой вопроса.

Мысль, высказанная княземъ П. Д. Долгоруковымъ, заслуживаетъ серьезнаго вниманія. Если бы состояніе нашихъ финансовъ позволяло бы увеличить ассигновку по народному образованію, то ее слѣдовало бы опредѣлить въ соотвѣтствіи съ потребностью изысканія средствъ на содержаніе вновь открываемыхъ училищъ. Если бы губернское земство вступило на этотъ путь, то это несомнѣнно содѣйствовало бы развитію школьнаго дѣла. Дѣло въ томъ, что жалобы передовыхъ уѣздовъ на задержку въ заполненіи школьныхъ сѣтей — основаніемъ своимъ имѣютъ то обстоятельство, что внѣ сферы школьнаго строительства остались бѣдныя селенія, отъ которыхъ трудно получать приговоры о постройкѣ училищъ. Вопросъ о содержаніи школъ представляется назрѣвшимъ и серьезнымъ вопросомъ. Сами уѣздныя земства не столько жалуются на затруднительность постройки школьныхъ зданій, сколько на трудность ихъ содержанія.

Въ виду этого было бы неправильно ассигновывать 15 т. рублей на тѣхъ условіяхъ, которыя приводятся въ докладѣ управы.

Обращаясь къ финансовой сторонѣ, слѣдуетъ замѣтить, что расходы по другимъ отдѣламъ земскаго хозяйства неизбѣжно съ каждымъ годомъ увеличиваются. Смѣта на 1902 г. едва ли будетъ заключена безъ превышенія 3-процентной нормы. Такимъ образомъ, 15 т. руб., которые указаны въ докладѣ, по всей вѣроятности подлежали бы уничтоженію по протесту губернатора. Принять докладъ — значитъ, съ одной стороны внести въ смѣту сумму, неправильно обставленную, съ другой — подвергаться риску ея опротестованія. Если бы по подсчету смѣтныхъ назначеній оказалось возможнымъ сохранить ассигновку, предлагаемую управой, тогда представилось бы возможнымъ обсудить, на что и въ какой формѣ ее затрачивать. А пока слѣдовало бы оставить вопросъ открытымъ.

Е. А. Звягинцевъ говоритъ, что онъ не будетъ касаться финансовой стороны дѣла. Что же касается противорѣчія, въ которое будто бы впадаетъ губернская управа, то, по его мнѣнію, п. 4-й нисколько не идетъ въ разрѣзъ съ постановленіями земскаго собранія, такъ какъ былъ выработанъ по постановленію очереднаго собранія 1899 года.