

и больницъ и т. д., и несправедливо отбирать ихъ отъ отдѣльныхъ крестьянскихъ обществъ.

М. Д. Исаковъ указываетъ, что у насъ не было пропинаціоннаго права, а потому отрицаетъ право сельскихъ обществъ на взиманіе платы за открытіе питейныхъ заведеній. Правда, многіе получали деньги, но этимъ пользовались въ обходъ закона, и подобныя сдѣлки, доходя до суда, признавались несостоятельными. Въ послѣдніе годы административныя учрежденія предоставляли право открывать или не открывать питейныя заведенія отдѣльнымъ селеніямъ, причемъ дѣйствительно разрѣшалось взимать плату, но въ общемъ это признавалось несправедливымъ. Только нѣсколько селеній пользовались такимъ образомъ своей монополіей, и справедливость требуетъ, чтобы деньги, если будутъ возвращены, пошли бы на удовлетвореніе нуждъ всей губерніи. Поэтому нѣтъ основаній отказываться отъ прежняго ходатайства.

А. В. Евреиновъ и кн. И. В. Барятинскій, признавая неточнымъ высказанное мнѣніе, утверждаютъ, что питейныя присутствія не имѣли права запрещать отдѣльнымъ обществамъ давать согласіе на открытіе питейныхъ заведеній. Присутствіе могло лишь косвенно воздѣйствовать, не утверждая сидѣльцевъ по нравственнымъ качествамъ, чѣмъ иногда и пользовалось.

Собраніе открытой баллотировкой, 26 голосами противъ 24, постановило ходатайство повторить съ тѣмъ видоизмѣненіемъ, чтобы деньги были возвращены крестьянскимъ обществамъ, а не въ распоряженіе губернскаго земства.

Кн. П. Д. Долгоруковымъ прочитанъ докладъ управы о женской учительской школѣ. Собраніе согласно заключенію комиссіи постановило докладъ принять, ассигновавъ единовременное пособіе школѣ г-жи фонъ-Рутценъ въ размѣрѣ 1100 р. и субсидію на содержаніе школы въ 1901 г. въ размѣрѣ 2000 р. Кромѣ того, по докладу комиссіи постановлено ассигновать въ распоряженіе начальницы школы и пепечителя 600 р. для оказанія помощи недостаточнымъ ученицамъ.

Прочитанъ докладъ о книжномъ складѣ. Собраніе постановило докладъ съ заключеніемъ комиссіи утвердить.

Кн. П. Д. Долгоруковымъ прочитанъ докладъ комиссіи по народному образованію объ организаціи надзора за ходомъ дѣла въ земскихъ школахъ.

Н. Е. Мухановъ, возражая противъ предложеній комиссіи, указываетъ, что приглашеніе специалистовъ по всѣмъ отраслямъ земскаго дѣла упраздняетъ значеніе земскихъ управъ. По мнѣнію гласнаго, надзоръ можетъ быть установленъ черезъ членовъ управы и приглашеніе отдѣльнаго лица онъ не признаетъ желательнымъ. Кромѣ того, г. Мухановъ не видитъ надобности въ предложеніи на этотъ предметъ губернской ассигновки и установленія половинныхъ расходовъ уѣзнаго и губернскаго земствъ. Бѣлгородскій уѣздъ имѣетъ отдѣльнаго инспектора на уѣздный счетъ, Львовскій и Суджанскій уѣзды также на