

питей. Это и было однимъ изъ мотивовъ возбужденнаго ходатайства. Если ходатайство будетъ уважено, то, вѣроятно, вопросъ о порядкѣ расходованія возвращенныхъ денегъ можетъ быть переданъ на разсмотрѣнiе уѣздныхъ земскихъ собраній. Во всякомъ случаѣ, за расходованiемъ питейныхъ денегъ всегда былъ строгій административный контроль и едва ли населенiе проиграетъ отъ установленiя контроля земскаго.

А. В. Евреиновъ обращаетъ вниманiе на существующiя законоположенiя, съ которыми приходится считаться. Есть распоряженiе, что всѣ питейныя деньги должны быть прежде всего употребляемы на погашенiе недоимокъ и въ этомъ смыслѣ можно получить отвѣтъ на ходатайство. Гласный опасается, что ходатайство, основанное на чисто земской точкѣ зрѣнiя, скорѣе можетъ остаться безъ удовлетворенiя и, напротивъ, можно больше рассчитывать на успѣхъ, если стоять на точкѣ зрѣнiя крестьянскихъ обществъ. Въ настоящее время недоимки приведены въ порядокъ и очень вѣроятно, что на практикѣ большая часть возвращенныхъ денегъ пойдетъ именно на школы и другiя насущныя потребности сельскихъ обществъ. Такъ, напримѣръ, въ г. Миропольѣ Суджанскаго уѣзда на питейныя деньги уже устроены школы, и если бы оставался прежнiй порядокъ, то населенiе имѣло въ виду построить больницу, почему А. В. Евреиновъ и не видитъ основанiя лишать крестьянскiя общества права получить возмѣщенiе указаннаго источника доходовъ.

А. Н. Рутценъ находитъ, что было бы практичнѣе возбудить ходатайство согласно предложенiямъ кн. Косаткина и А. В. Евреинова, такъ какъ гораздо труднѣе рассчитывать на удовлетворенiе ходатайства въ пользу такого учрежденiя, какъ земство, да еще на дѣло народнаго образованiя.

Н. В. Раевскiй указалъ, что уже три года, какъ отправлено ходатайство и до сихъ поръ нѣтъ отвѣта. Очевидно, Министерство противится возвращенiю денегъ. Вопросъ только въ томъ и заключается, признаетъ ли Министерство вообще возможнымъ возвратить деньги кому-либо или нѣтъ. Кому можно будетъ, тому и возвратятъ, уже есть прецедентъ—распоряженiе о возвратѣ денегъ въ Области Войска Донскаго. По мнѣнiю гласнаго, возбуждать какого-либо новаго ходатайства не слѣдуетъ, такъ какъ это подорвало бы авторитетъ прежняго ходатайства. Во всякомъ случаѣ, если ужъ возбуждать ходатайство о возвратѣ денегъ сельскимъ обществамъ, то слѣдуетъ просить о возвратѣ ихъ всѣмъ обществамъ равномѣрно, а не тѣмъ, которыя случайно эти деньги получали.

В. К. Дембицкiй возражаетъ и говоритъ, что если стать на указанную точку зрѣнiя, то не слѣдовало бы вообще возбуждать никакихъ ходатайствъ; гласный утверждаетъ, что деньги эти принадлежатъ отдѣльнымъ обществамъ и могутъ служить на удовлетворенiе различныхъ ихъ нуждъ, какъ напримѣръ покупку земли, устройство школъ