

статочно освѣдомленъ о тѣхъ книгахъ, которыя онъ разсмотрѣлъ и допустилъ. Такъ, напримѣръ, брошюру Шмулевича „о хорошей и дурной водѣ“, одобренную для библіотекъ и народныхъ чтеній еще въ 1878 г. (см. жур. Министерства Народнаго Просвѣщенія за 1878 г. X), онъ признаетъ въ 1890 г. „изъ числа не помѣщенныхъ въ каталогахъ“ (см. цирк. Министерства Народнаго Просвѣщенія отъ 6 іюня 1890 г. № 9484) и по ходатайству Одесскаго генераль-губернатора признаетъ „заслуживающей допущенія“ для народныхъ аудиторій.

Дѣйствующій разрѣшительный порядокъ осложняется въ добавокъ еще и тѣмъ обстоятельствомъ, что помимо ученаго комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія у насъ существуетъ нѣсколько другихъ аналогичныхъ учрежденій, коимъ дано „рѣшить и вязать“, раздѣляя русскую литературу на полезную и вредную. Есть учебный комитетъ при главномъ управленіи военно-учебныхъ заведеній, въ вѣдомствѣ учрежденій Императрицы Маріи, при Министерствѣ Земледѣлія, учебный комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ.

Отсюда прѣистекаютъ такіе факты, что книга, одобренная въ военномъ вѣдомствѣ, оказывается въ числѣ недопускаемыхъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, и, наоборотъ, рекомендуемая послѣднимъ, не допускается другими вѣдомствами.

Кромѣ того, путемъ особыхъ ходатайствъ, а то и безъ нихъ, извѣстныя книги допускаются въ одномъ учебномъ округѣ и являются запрещеннымъ плодомъ для другихъ.

Къ этому необходимо добавить, что ученому комитету, кромѣ разсмотра всей огромной русской литературы, приходится еще вести цѣлый рядъ обязанностей, какъ-то: разсмотрѣніе и выработка всякаго рода программъ, проектовъ, учебныхъ плановъ и пр.; дѣло доходитъ до того, что онъ обязанъ бываетъ давать оцѣнку даже такихъ предметовъ, какъ фисгармонія для школъ (ж. Министерства Народнаго Просвѣщенія 1900 г., 10). Порядокъ, очевидно, ненормальный.

И тѣмъ не менѣе въ теченіе цѣлыхъ 10 лѣтъ такой порядокъ молчаливо призывался земствами, а въ томъ числѣ и Курскимъ. На это были, конечно, свои причины: сравнительно малое количество бесплатныхъ библіотекъ въ губерніи, незначительное участіе земства въ поддержаніи ихъ.

Однако, теперь съ развитіемъ библіотечнаго дѣла и съ ростомъ расходовъ и дѣятельности губернскаго земства по организаціи и субсидированію бесплатныхъ библіотекъ-читаленъ—всѣ ненормальныя стороны и задерживающее вліяніе дѣйствующей системы должны все болѣе и болѣе отрицательно отзываться на развитіе земскихъ просвѣтительныхъ учрежденій.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, разумѣется и настоятельнѣе чувствуется необходимость кореннаго измѣненія сказанной системы.