

докладѣ въ 1896 г. Московскому губернскому земству: „о способахъ къ установленію дѣйствительнаго надзора за ходомъ дѣла въ земскихъ школахъ и къ организаціи правильной отчетности о состояніи этихъ школъ въ учебно-воспитательномъ отношеніи.“

„Не для того нужно, конечно, такое лицо, чтобы совершенно устранить отъ дѣла или *замѣнить* тѣхъ, которые въ настоящее время наблюдаютъ за школами и собираютъ отъ нихъ свѣдѣнія. Такая постановка дѣла противорѣчила бы закону и по существу была бы *безусловно нежелательна*. Не только не надо устранять отъ школьнаго дѣла тѣхъ должностныхъ и частныхъ лицъ, которыя такъ или иначе къ нему теперь прикосновенны, но необходимо всѣми мѣрами *привлекать* ихъ къ возможно большему участию въ этомъ дѣлѣ. Однако, нельзя не считаться съ наличными силами, которыми въ настоящее время располагаютъ въ большинствѣ случаевъ наши уѣзды. Надо дать возможность уѣзднымъ учрежденіямъ, вѣдающимъ школьное дѣло, *привлекать* къ себѣ на помощь сотрудниковъ, которые были бы *обязаны помогать* училищному совѣту въ дѣлѣ надзора за земскими школами и въ составленіи отчетовъ о нихъ. Единственный къ тому способъ при нынѣшнихъ условіяхъ состоитъ въ приглашеніи на основ. ст. 41 полож. о нач. нар. учил. такого лица, которое *было бы обязано* брать на себя производство ревизій и экзаменовъ въ тѣхъ школахъ, которыя почему-либо не удастся распределить между членами училищнаго совѣта и остальными лицами, приглашенными по 41 ст. положенія. Находясь къ мѣстному предводителю дворянства и къ уѣздному училищному совѣту въ тѣхъ же отношеніяхъ, какъ и прочія лица, приглашенные по 41 ст. положенія, этотъ помощникъ отличался бы отъ нихъ только тѣмъ, что не могъ бы отказываться отъ исполненія порученій, возлагаемыхъ на него училищнымъ совѣтомъ или его предсѣдателемъ.“

Теперь, если въ Курскомъ земствѣ также признано будетъ желательнымъ введеніе такихъ должностей, то слѣдуетъ рѣшить, за счетъ ли губернскаго или уѣздныхъ земствъ слѣдуетъ назначить имъ вознагражденіе. Что касается до величины послѣдняго, то, имѣя въ виду практику какъ нѣкоторыхъ нашихъ уѣздовъ, установившихъ у себя такую должность, такъ и другихъ губерній, гдѣ на нее поступаютъ преимущественно учителя, наиболѣе опытные и заслужившіе довѣріе у земскихъ дѣятелей и у товарищей учителей, въ сравненіи съ учительскимъ жалованьемъ при даровой квартирѣ въ школѣ, вознагражденіе въ 800—900 руб. должно считаться вполне достаточнымъ—при условіи, разумѣется, даровыхъ разѣздовъ. Московское же земство въ