

Критически обсуждая эту таблицу, я прихожу къ слѣдующимъ выводамъ.

а) Въ третьей графѣ выставлено наибольшее число наблюдений (61). Оно указываетъ на преобладающую высоту мѣстности 100—110 сажень.

Затѣмъ всѣ остальные числа очень близки между собой, указывая, что отклоненія какъ въ ту, такъ и въ другую сторону отъ нормы встрѣчаются одинаково часто, но мѣстностей съ высотой выше 110 саж. у меня показано 64, что почти соотвѣтствуетъ числу 3-й графы. А меньшихъ высотъ только 26, но это потому, что *въ большинствѣ подобныхъ мѣстностей лесса нѣтъ* и онѣ не вошли въ расчетъ; такъ какъ въ таблицу я заносилъ только дѣйствительныя числа — хотя бы и дробныя, а нулевыя величины исключилъ. Оттого и получилось нѣсколько большее *среднее число* (4,69 м.) *толщи лесса*. Все пространство, окаймляющее лѣвый берегъ *Десны, Свапы и Судости*, лишено лесса.

б) Изъ разсмотрѣнія подробной таблицы, приложенной въ концѣ видно, что мѣстность съ высотой ниже 90 с. до 86, встрѣчаются только 5 разъ въ числѣ 26 наблюдений.

Также *пять* мѣстностей, имѣющихъ лессъ при высотѣ 90—92. Всѣ же остальные числа *выше 95 с. и до 100 с.*

Этотъ фактъ ясно указываетъ на медленное *выклиниваніе лесса* къ полосѣ высотой *въ 90 сажень*.

с) Во II-ой таблицѣ *среднія числа толщи лесса* идутъ совершенно въ нормальномъ порядкѣ, падая *съ 11 метровъ* (для высотъ большихъ 120 с.) *до 4,7 м.* для высотъ около 95 с. Въ мѣстностяхъ ниже 95 саж. лессъ почти вовсе не встрѣчается.

д) Поэтому, когда приходилось, переѣзжая съ востока на западъ подвигаться къ какой либо значительной рѣкѣ (Свапѣ, Деснѣ или Судости) всегда замѣчалось одно и то же явленіе. Какъ только абсолютныя высоты мѣстности падали до 93—92 саж. *лессъ быстро исчезалъ*, и, спускаясь далѣе по весьма постепенно падающей мѣстности, приходилось вовсе не встрѣчать лесса до самой рѣки — напр. *Свапы*. Поднявшись на ея правый берегъ, на высоту 100—110 с., опять наблюдался лессъ, значительной толщи, который опять при высотѣ 90 с. *выклинивался къ Деснѣ*,