

уѣзда — *Ломовицъ*, *Жерновицъ* и въ южной части — *Вороницъ* — не было сдѣлано анализовъ.

Профес. *Борисякъ*, описывая подмѣловые мергеля (въ *Закотномъ*, *Маякахъ*), говоритъ, что они представляютъ вообще слабое развитіе, будучи подчинены мѣлу. Составляя отдѣльную породу, они всегда подлежатъ подъ мѣломъ, образуя незначительный слой. Онъ приводитъ анализъ гор. инж. *Иванова* для бѣлаго мѣлового мергеля изъ Екатеринославской губер. (бѣл. кам.).

Углекислой извести.....	48,4
Углекислой магнезіи.....	1,3
Окиси желѣза.....	1,4
Глины.....	43,8
Воды.....	5,1
	100,0

Этотъ Екатеринославскій «бѣлый камень», какъ видно по анализу, гораздо ближе стоитъ къ надмѣловымъ рухлякамъ и по содержанію углекислой извести и по количеству окиси желѣза. Кромѣ того надо замѣтить, что *Борисякъ* здѣсь не указываетъ данныхъ, по которымъ считаетъ эти мергеля за подъ-мѣловые.

Затѣмъ *Борисякъ* (на стр. 38) приводитъ еще одинъ анализъ «плотнаго, бѣлаго, мѣловаго рухляка» залегающаго незначительнымъ слоемъ подъ Курскомъ.

Анализъ Гильмена:

Кварцеваго песку.....	0,80
Растворим. кремнезема.....	0,52
Глинозема.....	1,00
Углекислой извести.....	97,68
Углекислаго желѣза } Углекислой магнезіи }	слѣды

По анализу видно уже, что эта порода чрезвычайно близка къ *мѣлу*, т. е. это скорѣе *мѣлъ*, чѣмъ *мергель*. Въ довершеніе всего *Борисякъ* прибавляетъ, что въ немъ (бѣл. мерг.) найдены