

губерніи является подтвержденіемъ высказаннаго предположенія.

Зеленое удобреніе служитъ обоюдоострымъ орудіемъ; въ годы съ недостаткомъ атмосферныхъ осадковъ зеленое удобреніе еще болѣе иссушаетъ почву и если ко времени сѣва не выпадетъ хорошаго дождя, то поле съ запаханнѣмъ зеленымъ удобреніемъ поступаютъ въ зиму съ всходами, развившимися хуже, нежели на пару, при обработкѣ котораго преслѣдовалось сохраненіе влаги, и выводы будутъ противъ зеленого удобренія, если же для развитія всходовъ нѣтъ недостатка во влагѣ, то зеленое удобреніе дастъ эффектъ иногда лишь на половину уступающій эффекту отъ навознаго удобренія. Только различными метеорологическими условіями и можно объяснить разногласіе хозяевъ по вопросу о зеленомъ удобреніи ¹⁾. Растеніями для зеленого удобренія служатъ гречиха, горчица, а отсюда надо сдѣлать выводъ, что главное значеніе зеленого удобренія въ отѣненіи почвы въ улучшеніи ея физическихъ свойствъ, а не въ обогащеніи питательными веществами, какъ то бываетъ при запахиваніи бобовыхъ, которыя какъ извѣстно обогащаютъ почву азотомъ.

Дефекаціонная грязь, получающаяся при свеклосахарномъ производствѣ, имѣетъ ничтожное удобрительное значеніе, потому что при дефекаціи органическія вещества разъѣдаются, а извести и безъ того достаточно въ почвѣ, подпочвой для которой служитъ очень часто или мѣлъ, или мергель. Въ Шебекинѣ, въ экономіи г. Ребиндеръ для болѣе удобнаго и равномѣрнаго распределенія дефекаціонной грязи по полю, ее прослаивали навозомъ и нѣсколько разъ перелопачивали, получалась масса мелкозернистая, но низкаго удобрительнаго достоинства, — чтобы вывезти на поле 1 пудъ

¹⁾ Въ пользу зеленого удобренія высказываются въ слѣдующихъ экономіяхъ: г. Хитрово, г. Нечипоренко, г-жи Отрѣшковой, г. Борщова, гр. Апраксина, г. Кабатъ; противъ него — въ экономіяхъ г. Шагарава, г. Рышкова, г. Чупятова, генер. Струкова, г. Тахтамирова, г. Ребиндеръ.