

Н. Н. Златоверховниковъ, не отрицая того, что мѣстные архивные материалы представляютъ живѣйшій источникъ для освѣщенія различныхъ сторонъ жизни Курскаго края и что необходимо использовать эти материалы, признавалъ недостаточными цѣли безсистемное сосредоточение архивныхъ дѣлъ въ какомъ-либо одномъ мѣстѣ, а составленію имъ описей требуетъ опредѣленныхъ средствъ и состава работниковъ, безъ чего все дѣло сведется къ однимъ лишь пожеланіямъ, какъ это произошло уже въ отношеніи богатаго архива Рыльскаго монастыря, изслѣдовать который предполагала Комиссія.

А. А. Танковъ сообщалъ, что архивные материалы Рыльскаго монастыря въ достаточной степени использованы архимандритомъ Анатоліемъ для изданнаго имъ труда, а также въ статьяхъ Курскихъ Епархіальныхъ Ведомостей.

П. Г. Поповъ, придавая большое значеніе составленію описей архивныхъ дѣлъ, такъ какъ благодаря такимъ описямъ всегда можно ориентироваться въ архивныхъ работахъ, полагалъ, что не слѣдуетъ отпихиваться отъ этого дѣла и нельзя смущаться затрудненіями: вѣдь предвидѣлись осложненія и по изданію Трудовъ Комиссіи, а между тѣмъ Труды эти теперь уже изданы. Архивныя работы могутъ вызвать живой интересъ среди членовъ Комиссіи и будутъ постепенно развиваться, какъ молодое дерево, посаженное заботливой рукой.

А. А. Танковъ и Н. К. Чепуринъ высказались также за осуществленіе описей дѣлъ, хранящихся въ мѣстныхъ архивахъ.

А. Н. Кобылинъ, не отрицая необходимости въ описаніи и использовании мѣстныхъ архивныхъ материаловъ, высказалъ убѣжденіе, что это дѣло не можетъ ограничиться одними лишь пожеланіями, а требуетъ планомерныхъ указаній опредѣленнаго состава сотрудниковъ и средствъ, безъ чего не дастъ производительныхъ результатовъ, и въ этомъ отношеніи нельзя не согласиться съ высказанными соображеніями Н. Н. Златоверховникова.

Г. Н. Бочаровъ поддерживать внесенное имъ, П. В. Бобриневымъ и Л. Н. Поздняковымъ предложеніе, въ томъ смыслѣ, что если нельзя перевести дѣла Бѣлгородской Канцеляріи въ Музей, необходимо все-таки ходатайствовать объ оставленіи ихъ въ Архивъ Губернскаго Правленія.

Н. Н. Тоскутовъ, обративъ вниманіе на то, что сужденіе по заслушанному заявленію г.г. Бобринева, Бочарова и Позднякова значительно расширило внесенное ими предложеніе, признавалъ необходимымъ остановиться на отдельныхъ пунктахъ, которые и были имъ приведены на основаніи высказанныхъ пожеланій. Согласно этимъ пунктамъ собраніе постановило:

1) Въслѣдствіе предложенія г.г. членовъ Комиссіи Бобринева, Бочарова и Позднякова, возбудить ходатайство объ оставленіи дѣлъ Бѣлгородской Канцеляріи въ Архивъ Курскаго Губернскаго Правленія.

2) Возбудить ходатайство о расширеніи доступа г.г. членамъ Курской Губернской Ученой Архивной Комиссіи, по ихъ заявленіямъ, въ архивы всѣхъ учреждений г. Курска и Курской губерніи, и

3) Признать желательнымъ сосредоточеніе описей означенныхъ архивовъ при Губернской Ученой Архивной Комиссіи.

По текущимъ дѣламъ были представлены привѣтлемъ дѣла Комиссіи Н. Н. Златоверховниковымъ слѣдующіе доклады: