

Патѣмъ обсуждалось заявленіе г.г. членовъ Комиссіи Н. В. Бобринскаго, Г. Н. Бочарова и Л. Н. Поадникова относительно передачи въ Музей на храненіе архивныхъ дѣлъ Бѣлгородской Канцеляріи.

Н. Н. Златоверховниковъ, признавая въ принципѣ желательнымъ сосредоточить въ Музѣ архивныя дѣла Бѣлгородской Канцеляріи, а также другія, имѣющія историческій интересъ, указать, что для этого у Комиссіи нѣтъ соответствующаго помѣщенія.

А. А. Тинковъ сказалъ, что затронутый вопросъ представляется весьма важнымъ, такъ какъ въ мѣстныхъ архивахъ находится, пожалуй, 3/4 документовъ, освѣщающихъ историческую жизнь края, и если до сего времени Комиссія, отвлеченная нестолковыми дѣлами, не могла исполнить архивнаго богатства, то теперь пора обратить на него особенное вниманіе. Что касается дѣлъ Бѣлгородской Канцеляріи (а не намѣстничества, какъ сказано въ прочитанномъ заявленіи), то они приведены въ блестящій порядокъ помощникомъ архиваріуса Губернскаго Правленія И. И. Каменевымъ и этими дѣлами составлена опись. Периодъ описанныхъ дѣлъ Харьковскому университету, на что обращено вниманіе Комиссіи г.г. членами ои, подписавшими заслуженное заявленіе, не можетъ быть допустима; что касается другихъ архивныхъ дѣлъ, хранящихся въ разныхъ мѣстныхъ учрежденіяхъ, на что указано Н. Н. Златоверховниковымъ, то сужденія о нихъ не слѣдуетъ связывать съ рассматриваемымъ вопросомъ.

А. Н. Кобылинъ подтверждалъ, что дѣла, хранящіеся въ архивѣ Губернскаго Правленія, находятся въ порядкѣ.

Н. К. Чепуринъ полагалъ, что нѣтъ достаточныхъ основаній для перенесенія дѣлъ Бѣлгородской Канцеляріи изъ архива Губернскаго Правленія въ Музей, но нужно возбудить ходатайство, чтобы они не уничтожались и чтобы Комиссія могла пользоваться ими и располагать описью ихъ.

П. Г. Поповъ, коснувшись вопроса о сохраненіи архивныхъ документовъ, признавалъ желательнымъ, чтобы Комиссія имѣла доступъ во всѣ мѣстные архивы въ цѣляхъ выясненія данныхъ, относящихся къ исторіи края, и составленія изъ описи, которая можетъ служить и справочнымъ матеріаломъ для прѣѣзжихъ лицъ, заинтересованныхъ означенными данными. Кроме того, П. Г. Поповъ признавалъ желательнымъ сосредоточить въ помѣщеніи Музея всѣ надлежущія по историческому содержанію архивныя дѣла.

А. Н. Кобылинъ, указавъ на весьма сложную работу по составленію описи всѣхъ мѣстныхъ архивныхъ документовъ, спросилъ, кто можетъ взять на себя такую работу.

П. Г. Поповъ и Н. К. Чепуринъ отвѣтили, что желающіе могутъ найтись.

М. Н. Иселевъ сообщилъ о слѣданныхъ имъ и другими лицами попыткахъ къ изслѣдованію нѣкоторыхъ церковныхъ и полицейскихъ архивовъ, но эти попытки не дали ощутительныхъ результатовъ.

А. И. Чекуенскій сказалъ, что сохраненіе архивныхъ матеріаловъ путемъ образованія центральнаго архива представлялось бы идеальнымъ, но это дѣло трудно осуществить на практикѣ, тѣмъ не менѣе кое-какія начинанія въ этомъ направленіи можно было бы слѣвать. Что касается дѣлъ Бѣлгородской Канцеляріи, то необходимо принять мѣры, чтобы эти дѣла не были переданы другому учрежденію.