

название по существовавшему адѣсь въ древнее время культу; затѣмъ слѣдуетъ углубиться и въ область филологическихъ изысканій. Такъ, напримѣръ, можно указать на Куроновъ, созвучныхъ съ „Курскъ“.

Н. И. Златоверховниковъ полагалъ, что мнѣологическія и филологическія данныя безъ обстоятельнаго бытового стороны едва ли дадутъ полный свѣтъ для выясненія происхожденія обитателей извѣстной мѣстности; вѣдь, напримѣръ, рѣки Куръ и Кавкасская рѣка Кура созвучны, но изъ этого нельзя заключить, что адѣсь сказалось вліяніе колонизаціоннаго движенія.

П. Г. Поповъ, останавливаясь на вопросѣ: когда возникъ Курскъ на рѣкѣ Ловати, полагалъ, что появленіе адѣсь Курскихъ выходцевъ могло быть до XVII вѣка, а если признать, что это случилось значительно раньше, то возникалъ бы вопросъ, какой Курскъ оригиналъ и какой копія, но пока, на основаніи научныхъ данныхъ, установлено, что нашъ Курскъ возникъ раньше.

Если принять во вниманіе приведенную въ докладѣ ссылку на Костомарова, то колонизаціонное движеніе на сѣверѣ началось уже послѣ того, когда сложилось малороссійское нарѣчіе, т. е. съ XVIII вѣка, однако въ данномъ случаѣ нельзя всецѣло обосновываться на указанія Костомарова, обусловленныхъ, быть можетъ, общимъ его направленіемъ въ отношенія Украины.

Признавая затѣмъ рискованнымъ доискиваться путемъ мнѣологическихъ и филологическихъ изысканій происхожденія тѣхъ или иныхъ поселеній, П. Г. Поповъ къ вопросу о колонизаціи указалъ на ученіе о русскихъ былинахъ и при этомъ обратилъ вниманіе что, напримѣръ, въ былинахъ Кіевского цикла не трудно подмѣтить бытовую обстановку сѣвера.

А. Н. Кобылинъ, не соглашаясь съ мнѣніемъ П. Г. Попова относительно авторитета Костомарова, признавалъ указанія его научно-обоснованными.

А. А. Танковъ высказалъ соображенія о томъ, что Курскъ на Ловати основанъ курянами послѣ татарскаго погрома.

Н. И. Златоверховниковъ замѣтилъ, что въ эпоху татарскаго нашествія самый Курскъ, не отличаясь многолюдствомъ и уступая въ этомъ отношеніи многимъ городамъ края, не могъ дать широкой колонизаціонной волны и поэтому подлѣ курянами, основанными населеніе на Ловати, слѣдовало бы подразумѣвать выходцевъ вообще изъ Курскаго края.

При дальѣйшемъ общеніи мнѣніями между А. А. Танковымъ и Н. И. Златоверховниковымъ, обоими приводились историческія данныя о состояніи Курска въ эпоху татарскаго нашествія. П. С. Рыковъ, приводя нѣкоторые данныя о заселеніи Руси до татарскаго нашествія, указалъ на возникновеніе одноименныхъ городовъ, какъ, напримѣръ, Переяславля.

П. Г. Поповъ возразилъ, что существованіе одноименныхъ городовъ нельзя разсчитывать въ связи съ колонизаціоннымъ движеніемъ, такъ какъ необходимо разграничивать города, основанные князьями, отъ городовъ и поселеній, основанныхъ выходцами изъ разныхъ мѣстностей.

Въ томъ же смыслѣ высказались А. А. Танковъ и Н. И. Златоверховниковъ.