

П. Г. Поповъ, исходя изъ того положенія, что въ задачи ученыхъ архивныхъ комиссій входитъ охраненіе, кромѣ вещественныхъ, и письменныхъ памятниковъ старины, признавалъ необходимымъ возможно тщательную и полную разработку правилъ объ уничтоженіи архивныхъ дѣлъ; хотя инструкция на такой предметъ уже утверждена и подлежитъ исполненію, по это не исключаетъ возможности для Курской ученой архивной комиссіи составить мотивированное заключеніе относительно практическаго примѣненія преобладающихъ правилъ и возбудить ходатайство о соответствующихъ ихъ измѣненіи и дополненіи.

Собраніе постановило принять къ свѣдѣнію и руководству инструкцію о порядкѣ уничтоженія архивныхъ дѣлъ и выработать заключеніе по примѣненію означенной инструкции.

П. Г. Поповъ спросилъ, какіе еще остались вопросы по текущимъ дѣламъ.

Прявитель дѣлъ, докладывавшій такіяже вопросы, отвѣтилъ, что остался еще, составленный имъ по порученію собранія отъ 28 іюля сего года, докладъ относительно составленія каталога музея.

Предсѣдатель комиссіи А. Н. Кобылинъ, заявивъ, что онъ спитъ съ очереди докладъ о составленіи каталога, предложилъ заслушать сообщеніе г. Тарасенко о найденныхъ близъ села Кругленькаго, Суджанскаго уѣзда, костякахъ мамонта.

По прочтеніи этого сообщенія правителемъ дѣлъ, предсѣдателемъ комиссіи предложено высказаться относительно заслушаннаго доклада.

Н. И. Златоверховниковъ сказалъ, что указанная г. Тарасенко мѣстность представляетъ интересъ въ томъ отношеніи, что иногда, при обнаруженіи костяковъ мамонта, находятъ и орудія каменнаго вѣка.

К. Н. Родионовъ отвѣтилъ, что, судя по приведеннымъ въ докладъ даннымъ, находки въ догу близъ села Кругленькаго схожи съ тѣми, которыя добыты К. Н. — чѣмъ въ районѣ Старковской волости. Было бы желательно указанную г. Тарасенко мѣстность имѣть въ виду для археологическаго обследованія.

Постановлено выразить благодарность г. Тарасенко за его сообщеніе.

А. Н. Кобылинымъ были прочтаны сообщенія Р. Л. Маркова отъ 27 августа и 2 октября 1909 г. о предметахъ церковной старины, нашедшихся въ нѣкоторыхъ храмахъ Курской епархіи.

І. Ѳ. Каплинскій замѣтилъ, что въ указаніи о священникѣ, который освидѣмляетъ относительно тайника въ селѣ Подгородницѣ, Тимского уѣзда, повидному, вкралась неточность: въ соборномъ храмѣ Градворона состоитъ священникомъ не Федоръ Андреевъ, а о. Андрей Пахомовъ.

П. Г. Поповъ, оставаясь на вопросѣ относительно полученія для музея предметовъ церковной старины, указанныхъ въ сообщеніи Р. Л. Маркова, полагалъ, что комиссіи лѣтъ основній отказываться отъ этого и слѣдуетъ возбудить соответствующее ходатайство предъ Его Высокопреосвященствомъ. Въ данномъ случаѣ не должно смущать то обстоятельство, что недавно организовано при духовной семинаріи древлехранилище, повидному, имѣть цѣлью дать для воспитанниковъ только нѣкоторые наглядные образцы по церковной исторіи и потому, какъ можно предполагать, не все предметы церковной старины должны поступать туда, церковный же отдѣлъ музея комиссіи долженъ имѣть общающее значеніе въ дѣлѣ собранія, изученія разнообразныхъ церковныхъ древностей и ознакомленія съ ними мно-