

Н. Н. Златоверховниковъ, признавая весьма цѣнными представленныя на рассмотрениеъ комиссiи сборники Е. Н. Рязановой, указалъ на отличенные специалистами труды ея въ дѣлѣ собранія мѣстныхъ этнографическихъ матеріаловъ, въ томъ дѣлѣ, которое основано на томъ положеніи цѣлостной Курскій этнографъ А. С. Милликинъ. Многотѣния на этомъ поприщѣ дѣятельности Е. Н. Рязановой, освѣщенная любовью къ дѣлу и научно-беспристрастная, въ достаточной степени говоритъ противъ того, что трактуемая дѣло — сказки — начала въ сборникъ по недоразумѣнію или въ details всомнѣнности собирающей матеріаловъ. Да и сама легенда — сказка, съ ея характерными парадоксами выраженіями, въ которыхъ и проіеял, вызываетъ большое сомнѣніе въ томъ, что это произведение единичное, субъективное. Быть можетъ, въ ней и есть тенденція, но такая имѣетъ происхожденіе далеко на предѣлахъ 1905 года. Правда, нѣсколько своеобразнымъ является въ прочитанной сказкѣ заключеніе, но собирающая записывала такъ, какъ слышала.

Н. Н. Лоскутовъ обратилъ вниманіе собранія на то, что оценка этнографическаго матеріала по отношенію къ приведеннымъ въ немъ взглядамъ и идеямъ, ели ли ужасна; важно только то, насколько достоверна и точна запись матеріала, и если таковыя условія соблюдены, онъ является, несомнѣнно, цѣннымъ и характернымъ для изрѣдѣ творчества.

Н. К. Ченуринъ сказалъ, что тенденціозности и проіея въ сказкѣ не усматриваетъ.

Н. Н. Златоверховниковъ возражалъ, что на проіея указала и сама докладчица.

А. М. Абаза признавалъ желательнымъ выяснить источникъ записи.

Г. Н. Булгаковъ сказалъ, что, заявивъ ранее о тенденціозномъ наивѣреніи въ сказкѣ, онъ имѣетъ въ виду критическое въ ней отношеніе къ духовенству.

П. Г. Поповъ высказалъ тотъ взглядъ, что при собраніи этнографическихъ матеріаловъ нужно на мѣстѣ записывать все, второй стадіей этого дѣла является слушаніе доклада о записанномъ и сужденія объ этомъ и, наконецъ, третья стадія — выборъ матеріала для печати.

Обращая вниманіе собранія на большой трудъ Е. Н. Рязановой съ тщательнымъ соблюденіемъ характеристикъ особенностей народнаго языка, П. Г. Поповъ предложилъ изразить глубокую ей благодарность, что и было принято собраніемъ, высказаннымъ пожеланіе, чтобы Е. Н. Рязанова указала время записи представленныхъ этнографическихъ матеріаловъ.

Затѣмъ правителемъ дѣлъ комиссiи читался рефератъ Р. Л. Маркова: „О Курскихъ Саянахъ“.

По прочтеніи большей части реферата и по ознакомленіи съ главнѣйшими его положеніями, собраніе, по заявленію нѣкоторыхъ чл. комиссiи, признало возможнымъ приступить къ сужденіямъ.

П. Г. Поповъ сказалъ, что, даже судя по прочитанному, не трудно замѣтить въ докладѣ много нового сравнительно съ установленнымъ въ наукѣ взглядами относительно нѣкоторыхъ вопросовъ, наприжѣ, объ эволюціи брака. Но прежде всего нельзя считать безспорной главнѣйшую идею автора о родствѣ Сибиряковъ съ Саянами, установленное