

Переходя къ программѣ заявленій засѣданія, Его Превосходительство Николай Николаевичъ сообщилъ, что любитель старины Р. Л. Марковъ, любезно изъявившій готовность принимать участіе въ занятіяхъ Курской ученой архивной комиссіи, не можетъ, по нездоровью, быть въ сегодняшнемъ засѣданіи, но проситъ въ своихъ письмахъ членовъ прислать имъ рѣчи „Одно слово о прошломъ Курской губерніи“ поручить правителю дѣлъ комиссіи. Эта рѣчь и была прочитана Н. И. Златоверховниковымъ.

Н. Г. Поповъ указалъ на то, что, по его мнѣнію, въ прочитанномъ сообщеніи Р. Л. Маркова имѣются такіе выводы, съ которыми нельзя согласиться, почему П. Г. признавалъ необходимыми, ранѣе печатанія этого сообщенія въ трудахъ комиссіи, подвергнуть его обсужденію, какъ это дѣлается въ другихъ ученыхъ учрежденіяхъ, но такъ какъ въ данное время г. Марковъ не присутствуетъ въ засѣданіи, то безъ него неудобно обсуждать его рефератъ, поэтому слѣдуетъ отложить пока диспутъ до слѣдующаго засѣданія, на которое нужно пригласить Р. Л. Маркова, или, если ему нельзя будетъ прибыть и на слѣдующее засѣданіе, испросить его согласія на обсужденіе реферата.

І. А. Новицкій, Н. Н. Лоскутовъ и Н. В. Раевскій также заявили, что въ приведенныхъ Р. Л. Марковымъ историческихъ данныхъ имѣются существенныя неточности.

Его Превосходительство Н. Н. Гордѣевъ замѣтилъ, что обсужденіе представленныхъ въ комиссію рефератовъ желательно, но едва-ли это нужно возводить въ обязательное правило, которое можетъ стѣснять лицъ, желающихъ, по мѣрѣ силъ своихъ, сообщить комиссіи то или иное свѣдѣніе историческаго характера.

Н. И. Златоверховниковъ сказалъ, что разсужденія о рефератахъ, представляемыхъ въ иѣкоторыя ученые учрежденія, вносятся обыкновенно въ журналы засѣданій этихъ учрежденій, которые затѣмъ печатаются съ приложеніемъ самихъ рефератовъ безъ исправленій. Что касается сообщеній, представляемыхъ въ Курскую ученую архивную комиссію, то не во всемъ изъ таковыхъ, по мнѣнію Н. И., должны непременно предъявляться требованія, какія обыкновенно предъявляются къ научнымъ рефератамъ; вѣдь могутъ быть такіа сообщенія, въ которыхъ авторъ или докладчикъ, не принимая на себя задачу доказывать какое-либо положеніе въ области исторіи или археологіи, даетъ лишь канву для разработки самомъ комиссіею затронутого вопроса.

Г. предѣдатель Н. Н. Гордѣевъ указалъ на то, что печатаніе въ трудахъ комиссіи представляемыхъ ей рефератовъ желательно уже потому, что члены комиссіи, предполагающіе высказать свое мнѣніе по такимъ рефератамъ, могутъ подробнѣе, чѣмъ во время чтенія ихъ, ознакомиться съ приводимыми докладчикомъ данными, и, слѣдовательно, будутъ имѣть возможность съ большою опредѣленностью и полнотой обосновать свои заключенія.

Комиссія постановила выразить благодарность Р. Л. Маркову за присланное сообщеніе и напечатать его въ своихъ трудахъ съ примѣчаніемъ, что это сообщеніе, за отсутствіемъ автора, не обсуждалось въ засѣданіи комиссіи и печатается въ томъ видѣ, въ какомъ представлено.

При разсмотрѣніи присланныхъ Р. Л. Марковымъ рисунковъ „Стариновскаго обнарады Курскихъ Самцовъ“, П. Г. Поповъ и Н. И.