

Одиннадцать уездов или 26,8% имели слабое движение, т. е. до 10 случаев выступлений, 25 уездов или 60,9% имели достаточно сильное движение и наконец 5 уездов или 12,3% имели бурное движение.

Наиболее равномерное распределение движения по уездам наблюдается в Тамбовской губернии. Здесь по-уездное колебание движения имеет от 14 до 128 случаев, а ежели исключить Козловский уезд, то оно будет иметь от 14 до 28 случаев. В Воронежской губернии это колебание имеет от 2 до 58 случаев, а в Курской—от 2 до 41 случая. Таким образом пункты самого сильного движения находились в Тамбовской губ. (128 случаев), в то же время здесь нет ни одного уезда, в котором было бы очень слабое движение. В Воронежской же губернии зачаточное состояние движения имелось почти в одной трети, а в Курской—почти в одной половине всего количества уездов.

Мы не имеем возможности дать достаточно полное объяснение указанной в таблице № 4 неравномерности распределения движения, так как в нашем распоряжении не имеется материала, характеризующего достаточно полно экономическое и иное положение каждого уезда. Мы можем сделать только несколько замечаний в этом отношении.

Те экономические причины, которыми мы объясняли различие в отношении количественной стороны движения между Тамбовской и Курской г.г., очевидно остаются в силе и для данного случая. Так, например, в Коротоякском уезде Воронежской губ. было всего 2 случая движения; в Суджанском уезде Курской губ. тоже 2 случая; в ряде других уездов точно также имелось слабое движение. Если мы обратимся к землевладению этих уездов, то увидим, что крупное землевладение в них имело в 1905 г. относительно небольшое значение.

Наиболее сильное движение наблюдалось в Козловском, Борисоглебском, Липецком и Кирсановском