

которыхъ каждый долженъ былъ заполнить три бланка свѣдѣніями объ урожаѣ въ ихъ округѣ, у хозяевъ различной обезпеченности. Къ сожалѣнію, цѣль не была вполне достигнута: если корреспонденты давали каждый, въ среднемъ, по двѣ заполненныя карточки объ урожаѣ, то „десятидворка“ не оправдала своего назначенія, потому что волостныя правленія возвратили заполненныя „урожаекъ“ изъ общаго числа посланныхъ: въ 1907 году—12384 (36⁰/о), въ 1908—19501 (49⁰/о), въ 1909 г.—18610 (46,5⁰/о). Однако и въ такомъ количествѣ полученныхъ свѣдѣній объ урожаѣ хлѣбовъ и травъ могли послужить достаточнымъ матеріаломъ для близкихъ къ дѣйствительности выводовъ по годамъ vormъ урожайности. Еще труднѣе собирать такого рода свѣдѣній отъ экономій. Съ каждымъ годомъ количество возвращаемыхъ ими заполненными карточекъ объ урожаѣ на экономическихъ земляхъ уменьшается, и за все время разсылки (съ 1908 по 1910 г.г.) максимумъ ихъ не превышалъ 600 карточекъ, 30⁰/о разосланнаго количества, и упалъ въ 1910 г. до 270 (17⁰/о). Но зато свѣдѣнія эти, какъ основанныя на записяхъ въ хозяйственныхъ книгахъ, являются цѣннымъ коррективомъ при опредѣленіи средней урожайности по губерніи.

Съ измѣненіемъ сроковъ разсылки программъ, пришлось соотвѣтственно приурочить ихъ содержаніе къ намѣченнымъ періодамъ года, при чемъ расширенъ былъ отдѣлъ о влияніи погоды на растительность, введены вопросы о поденныхъ платахъ во время уборки картофеля, свеклы и при молотбѣ, а также и о техникахъ полеводства и объ урочномъ положеніи. По мѣрѣ указаній опыта, иные изъ вопросовъ въ программахъ ставились въ формѣ, болѣе доступной пониманію корреспондентовъ, или расчленялись, а табличныя формы замѣнялись текстовой. Последняя наиболѣе понятна корреспондентамъ, но требуетъ значительно болѣе мѣста въ программной тетради, почему и примѣняется въ исключительныхъ случаяхъ.

Разработка программнаго матеріала производилась примѣнительно къ таковой же за время съ 1898 г. по 1905 г., когда ежегодно отдѣлъ выпускалъ по пяти книжекъ подъ заглавіемъ „Текущая сельско-хозяйственная статистика Курскаго губернскаго земства“. До поступленія въ разработку, программы подвергались сравнительной критикѣ. Дѣло въ томъ, что въ ряду вопросовъ, помѣщенныхъ въ программахъ, имѣются такіе, отвѣты на которые носятъ въ большинствѣ субъективный характеръ. Такъ, по вопросу о поденной платѣ работникамъ разныхъ категорій (съ лошадыю, пѣшему, работницѣ и пр.) корреспондентъ можетъ имѣть въ виду одинъ-два конкретныхъ случая, а затѣмъ, примѣнительно къ нимъ, даетъ субъективныя