

Въ нынѣшнемъ году третьихъ программъ, въ которыхъ, между прочимъ, помѣщены были и вопросы объ урожаяхъ травъ, къ намъ поступило 1466, но приблизительно только въ 400 были получены соответствующія данныя. Слабое заполненіе вопросовъ объ урожаяхъ травъ объясняется отчасти небольшою распространенностью сѣнокосныхъ угодій, отчасти нѣкоторой сложностью третьей программы и, быть можетъ, находится въ зависимости отъ параллельной разсылки отдѣльныхъ карточекъ съ вопросами объ урожаяхъ хлѣбовъ, а также объ условіяхъ и времени уборки ихъ.

Остановливаясь на урожаяхъ травъ съ крестьянскихъ покосовъ (надѣльных, купчихъ и арендованныхъ), считаемъ не лишнимъ указать, что для характеристики ихъ мы располагаемъ слѣдующимъ количествомъ показаній: для заливныхъ—251 показаніемъ, для суходольныхъ—223, для болотныхъ—116 и, наконецъ, для лѣсныхъ—66-ю. Само собою разумѣется, что такое ограниченное количество показаній не позволяетъ намъ дать болѣе или менѣе детальную характеристику урожая травъ, но во всякомъ случаѣ, основываясь даже на имѣющихся данныхъ, мы можемъ сдѣлать нѣкоторые выводы общаго характера.

У ѣ з д ы.	Средній сборъ травъ съ 1 десятины сѣнокоса въ 1904 году (въ пудахъ).											
	Заливного.			Суходольного.			Болотного.			Лѣсного.		
	Число пок.	Средній.	Колебанія.	Число пок.	Средній.	Колебанія.	Число пок.	Средній.	Колебанія.	Число пок.	Средній.	Колебанія.
Бѣлгородскій . . .	14	227.	60—450	14	159.	60—405	4	121.	75—210	6	73.	45—120
Грайворонскій . . .	25	209.	60—350	27	184.	80—360	14	174.	85—304	3	123.	60—160
Дмитріевскій . . .	12	129.	60—225	17	130.	40—240	13	123.	60—224	8	112.	40—240
Корочанскій . . .	17	221.	90—420	15	164.	100—300	—	—	—	1	150.	—
Курскій . . .	5	212.	105—300	9	161.	98—240	2	200.	160—240	5	134.	60—214
Львовскій . . .	13	139.	65—240	14	154.	60—360	7	118.	67—240	2	165.	30—300
Новооскольскій . . .	17	182.	56—387	7	139.	44—232	—	—	—	—	—	—
Обоянскій . . .	14	138.	53—240	23	109.	40—240	12	125.	75—192	11	90.	49—120
Путивльскій . . .	29	160.	60—298	16	187.	60—256	17	137.	60—240	2	113.	80—147
Рильскій . . .	20	151.	78—234	15	106.	50—195	5	144.	52—200	1	120.	—
Старооскольскій . . .	15	186.	80—375	7	177.	94—270	4	139.	40—240	2	77.	70—85
Суджанскій . . .	32	179.	75—363	23	145.	45—288	21	159.	90—300	4	106.	60—150
Тимскій . . .	12	180.	60—275	12	124.	60—200	5	111.	80—150	7	110.	40—300
Фатежскій . . .	20	169.	90—320	17	156.	60—250	11	167.	54—400	11	115.	40—240
Щигровскій . . .	6	127.	60—217	7	138.	75—240	1	180.	—	3	136.	60—190
По губерніи . . .	251	177.	53—450	223	153.	40—405	116	145.	40—400	66	109.	30—300

Если принимать въ расчетъ только погубернскія среднія, то по средней величинѣ урожайности сѣна на первомъ мѣстѣ стоятъ заливные покосы, за ними слѣдуютъ суходольные, далѣе—болотные и, наконецъ, лѣсные. Обращаясь къ поуѣзднымъ среднимъ, мы не наблюдаемъ по всемъ уѣздамъ только-что указанной градаціи, но и по уѣздамъ заливные покосы рельефно выдѣляются своей болѣе высокой урожайностью. Справедливость сказаннаго еще съ болѣею наглядностью подтверждается данными сводки, сдѣланной за 6 лѣтъ