Заявление Министерства Иностранных Дел СССР

О Северо-атлантическом пакте

14 января Государственный Департамент Соединенных Штатов Америки опубликовал пространное заявление под громким названием «Строим мир. Коллективная безопасность в Северо-атлантическом районе».

В этом официальном документе излагается позиция США по вопросу о так называемом «Северо-атлантическом пакте», переговоры о котором правительство Соединенных Штатов Америки, совместно с Канадой, ведут с лета прошлого года с правительствами Великобритании, Франции, Бельгии, Голландии и Люксембурга.

Если в прошлом году под предлогом коллективной самообороны, правящие круги пяти указанных западно-европейских государств, при покровительстве со стороны США, создали военно-политический союз, то в этом году осуществляется далеко идущий англо-американский план создания «Северо - атлантического союза» при участии тех же европейских стран и Канады, возглавляемого непосредственно Соединенными Штатами Америки.

В своем выступлении 20 января президент Трумэн заявил, что в скором времени на рассмотрение сената будет поставлен проект Северо - атлантического пакта, официальными целями которого об'явлено желание укрепить безопасность в районе Северной Атлантики.

I.

Западный Союз—орудие агрессивного англо-американского блока в Европе

В марте 1948 года в Брюсселе был подписан договор о взаимопомощи и коллективной обороне между Великобританией, Францией, Бельгией, Голландией и Люксембургом, который положил начало созданию обособленной группировки некоторых западно-европейских государств, известной под именем «Западного Союза».

Имеется в виду, что в Западный Союз будут включены и некоторые другие европейские страны, которые готовы приспособить свою политику к целям указанной группировки, возглавляемой Великобританией. Вместе с тем известно, что учредители Западного Союза с самого начала исключили возможность участия в этом Союзе всех стран народной демократии и Советского Союза, обнаружив тем самым, что Западный Союз создан не в целях об'единения миролюбивых европейских стран и вообще не в интересах обеспечения прочного мира в Европе, а в других целях, которые не имеют ничего общего с интересами укрепления мира и международной безопасности.

Не случайно, что государственные деятели стран — участников этой группировки, начиная с британского министра Бевина, вынуждены были открыто заявить, что создание Западного Союза означает важное изменение в политике этих стран. Этого уже и нельзя было скрыть, когда закулисная работа по подготовке этой группировки была завершена. Не трудно разглядеть, что создание этого Союза означает, что правительства Великобритании, Франции и других участвующих в нем стран окончательно порвали с той политикой, которая проводилась демократическими государствами, входившими в антигитлеровскую коалицию в период второй мировой войны и ставившими своей целью сплочение сил всех миролюбивых государств, чтобы покончить с гитлеровской агрессией и фашизмом и не допустить возрождения агрессивных сил после окончания войны.

Создание Западного Союза означает, прежде всего, полное изменение политики Великобритании и Франции в германском вопросе и демонстрирует отказ правительств этих стран от той демократической и антиагрессивной политики в отношении Германии, которая была принята Ялтинской и Потсдамской конференциями держав антигитлеровской коалиции.

Во время второй мировой войны союзники по антигитлеровской коалиции были об'единены не только стремлением победоносно закончить освободительную войну против гитлеровской Германии и фашизма. Они были об'единены также стремлением и в будущем не допустить германскую агрессию, которая развязала две мировые войны в течение последних десятилетий. Эти благородные стремления и нашли свое выражение в решениях Ялтинской и Потсдамской конференций.

Выражением этой же политики, ставящей целью не допустить возрождения агрессивной Германии, являются двадцатилетние договоры о дружбе и взаимопомощи, подписанные Советским Союзом с Англией—в 1942 году, и с Францией — в 1944 году. Совершенно очевидно, что политика, нашедшая свое выражение в этих и других подобных договорах, отвечает не только интересам стран, подписавших эти договоры, но и интересам всех миролюбивых народов Европы.

Советский Союз и теперь твердо стоит на почве этой политики, полностью соответствующей решениям Ялтинской и Потсдамской конференций глав правительств СССР, США и Великобритании, и присоединившейся к этим решениям Франции, и направленной на обеспечение прочного мира в Европе и на предупреждение новой агрессии со стороны государства, которое было главным виновником развязывания двух мировых войн.

Образование Западного Союза означает, что Великобритания и Франция отказались от проведения указанной антиагрессивной политики, принятой на Ялтинской и Потсдамской конференциях, и что эти державы перешли к новой, и притом весьма опасной для миролюбивых народов, политике, преследующей цели их господства над другими народами Европы, вплоть до использования для этих целей вчерашнего агрессора, попавшего после окончания войны в зависимое от них положение. Только этим можно об'яснить то обстоятельство, что, хотя в тексте Брюссельского пакта между прочим и говорится о стремлении не допустить возобновления политики агрессии со стороны Германии, правительства Великобритании и Франции вместе с правительством США стремятся в настоящее время вовлечь и использовать в своих целях Западную Германию, где, при содействии, в первую очередь, англо-американских оккупационных властей, все больше стали укрепляться во всех звеньях управления старые прогитлеровские и милитаристские элементы немецкой реакции. Тот факт, что этот поворот в политике западно-европейских государств нашел поддержку и поощрение со стороны правящих кругов США, значительно усиливает опасность происшедших политических изменений в указанных европейских странах, порвавших с политикой миролюбия и вставших на путь подготовки новой агрессии в Европе.

В отличие от всех договоров о взаимопомощи, заключенных Советским Союзом с другими европейскими государствами, в том числе с Англией и Францией, имеющих целью предупредить возможность новой агрессии со стороны Германии и тем способствовать укреплению мира в Европе, военный союз пяти западных государств имеет в виду не столько Германию, сколько возможность использовать созданную ими группировку западных держав против тех государств, которые были их союзниками в годы второй мировой войны. В выступлениях ряда государственных деятелей западных стран, а также в англо-американской и французской печати, открыто делаются агрессивные заявления о том, что Западный Союз создан против СССР и государств народной демократии, хотя миролюбие политики этих стран является бесспорным и общеизвестным фактом. При таком положении нельзя отрицать, что, как бы ни затушевывались действительные цели Брюссельского договора, создание Западного Союза не имеет ничего общего с интересами самообороны этих государств.

С другой стороны, теперь уже достаточно раз'яснено, что под предлогом недопущения ситуации, ставящей в опасность так называемую «экономическую стабильность» стран-участников этого пакта, имеется в виду применение военных мер и всяких репрессий против рабочего класса и растущих демократических сил внутри этих государств, а также против нарастающего освободительного движения народов в колониях и зависимых странах. Не случайно, что Брюссельский пакт является союзом колониальных держав, которые ради сохранения своих вековых привилегий в колониях стремятся использовать созданную теперь военно-политическую группировку в целях подавления национально-освободительных движений в этих колониях. Все это лишь подчеркивает антидемократический и реакционно-агрессивный характер Западного Союза.

Союз пяти западно-европейских государств является военно-политическим дополнением к тому экономическому об'единению европейских стран, которое создано для проведения «плана Маршалла» в Европе. Обе эти группировки европейских стран получают свое направление от правящих кругов англо-американского блока, который отнюдь не заинтересован в осуществлении действительных национально-государственных или, по крайней мере, экономических целей всех этих стран, входящих в указанные группировки, а преследует цели укрепления и дальнейшего расширения своих собственных военно-стратегических и экономических позиций.

Так же, как проведение плана Маршалла не направлено на действительное экономическое возрождение европейских государств, а является средством приспособления политики и экономики «маршаллизированных» стран к узко-корыстным и военно-стратегическим планам англо-американского господства в Европе, точно также образование новой группировки затеяно отнюдь не в целях взаимопомощи и коллективной обороны участников Западного Союза, поскольку при условии выполнения Ялтинского и Потсдамского соглашений этим странам не угрожает никакая агрессия, а преследует цели укрепления и дальнейшего расширения господствующего влияния англо-американских правящих кругов в Европе с подчинением их узким целям всей внешней и внутренней политики соответствующих европейских государств. Несовместимость таких политических планов англо-американского блока с интересами мира и с проведением принципов демократии в странах Европы совершенно очевидна.

Как только в марте прошлого года народился Западный Союз, со стороны правящих кругов США сразу же было заявлено, что этому Союзу будет оказана полная поддержка.

Такое заявление было вполне естественным, поскольку у этих кругов есть полное основание считать, что новая группировка от них никуда не уйдет и будет находиться в полной зависимости от всякого рода англо-американских планов. На всякий случай в Западный Союз были все же введены и специальные американские наблюдатели, роль которых понятна. Теперь видно, что чем быстрее и чем дальше страны Западного Союза пойдут по пути противопоставления странам народной демократии и Советскому Союзу, на что их всячески толкает политика англо-американского блока, тем все больше западно-европейские государства будут попадать в политическую и экономическую зависимость от господствующих кругов США, которым вовсе нет дела до политической независимости и экономического возрождения государств Европы.

Результатом такого положения будет неизбежное и уже сказывающееся на каждом шагу обострение противоречий как между США и странами Западного блока, так и внутри самой западно-европейской группировки. Не на здоровой и не на прочной базе экономического возрождения создана новая западно-европейская группировка, имеющая своего рода подсобное значение, если иметь в виду более широкую европейскую группировку, созданную из «маршаллизированных» стран. Она не только не оказывает участвующим в новой группировке странам какой-либо существенной практической помощи, но, как известно, отнюдь не помешала возникновению все нарастающих экономических затруднений в целом ряде западно-европейских государств, не помешала также громадному росту безработицы в некоторых из них и не помогла открыть хоть сколько-нибудь обнадеживающие перспективы в их дальнейшем экономическом развитии. Агрессивные цели этой группировки сказываются также во все новых и новых требованиях увеличения армий и военных бюджетов, что еще больше подрывает возможность их дальнейшего и устойчивого экономического под'ема. Такое положение, вместе с тем, вызывает все большее нарастание серьезных политических затруднений внутри этих государств. И это в то время, когда Советский Союз и страны народной демократии, делающие только первые шаги в своем социалистическом развитии, идут по пути неуклонного и быстрого экономического восстановления и под'ема, и, вместе с тем, по пути укрепления демократических основ и политического сплочения народов, освободившихся от реакционных, угнетательских режимов.

Западный Союз предпринял уже немало мер для своего организационного оформления. Еще весной прошлого года был создан не только Консультативный Совет, но и постоянный орган этого Союза из представителей пяти государств в Лондоне. Создан также Военный Комитет и даже Штаб обороны Западного Союза, состоящий из начальников штабов пяти государств во главе с британским фельдмаршалом Монтгомери, хотя учредители Западного Союза не в состоянии указать на наличие какой-либо опасности агрессии для их государств. Торопливость в проведении всех этих организационных мер, включая создание Военного Штаба в условиях нынешней мирной обстановки, свидетельствует отнюдь не о том, что участники новой группировки проникнуты стремлением к обеспечению прочного мира в Европе. Суетливость в осуществлении этих мероприятий скорее всего свидетельствует о том, что этим преследуются цели политического нажима на некоторые европейские страны, включая и западную часть Германии, чтобы при помощи рекламной шумихи вокруг всех этих мер ускорить привлечение этих стран к участию в западной группировке и, вместе с тем, содействовать усилению тревоги, неуверенности и военной истерии в общественных кругах европейских государств, что является в настоящее время одной из главных тактических задач в развертывании агрессивной политики англо-американского блока в Европе.

Наряду с созданием этой новой группировки в Европе, правящими кругами США и Великобритании велась в последние месяцы подготовка к образованию Северо-атлантического Союза в составе тех же пяти западно-европейских государств, Канады и Соединенных Штатов Америки. Цели Северо-атлантического Союза значительно шире, чем цели западно-европейской группировки, причем не трудно разглядеть, что эти цели теснейшим образом связаны с планами насильственного установления мирового англо-американского господства под эгидой Соединенных Штатов Америки.

II.

Северо-атлантический пакт и англо-американские планы мирового господства

Если создание Западного Союза отвечает целям англо-американского блока в Европе, то теперь уже видно, что западно-европейская группировка является лишь одним и при том не главным звеном в системе мероприятий, входящих в планы установления англо-американского мирового господства. Предоставляя Великобритании главное место в Западном Союзе, правящие круги США имеют полную возможность оказывать нужное им воздействие на политику всей западно-европейской группировки.

Нельзя забывать и о том, что в конце прошлого года вступил в силу заключенный в Рио-де-Жанейро договор между странами Северной и Южной Америки, обеспечивающий нужное правящим кругам США влияние в отношении подавляющего большинства этих государств.

Осуществление Западного Союза в Европе и вступление в силу межамериканского пакта Государственный Департамент рассматривает в упомянутом выше документе, как важное условие, подготовившее почву для проведения политики США в мировом масштабе. При этом в качестве главного звена в проведении этой политики выдвигается Северо-атлантический пакт, опорой которого должны стать созданные уже группировки стран в Европе и в Америке, причем с самого начала правящие круги США взяли осуществление всего этого дела в свои руки.

В своем документе «Коллективная безопасность в северо-атлантическом районе» Государственный Департамент США старается представить подготовленный им Северо-атлантический пакт, как региональное соглашение по вопросам безопасности между странами Северной Атлантики, чем затушевывается действительный характер и истинный смысл этого пакта. Несостоятельность приведенного об'яснения необходимости такого пакта видна уже из того, что, как всем известно, странам Северной Атлантики никакая агрессия не угрожает.

Чтобы еще больше замаскировать действительный характер и истинные цели Северо-атлантического пакта, Госдепартаменту пришлось прибегнуть к нелепым выдумкам об «обструкционистской политике» Советского Союза в Организации Об'единенных Наций и к нарочито туманным заявлениям о необходимости «встретить потенциального агрессора подавляющей силой», что будто бы является обязанностью специальной группировки стран во главе с США, которые не могут дожидаться того времени, когда достаточно укрепится Организация Об'единенных Наций.

Государственный Департамент не смог скрыть враждебного Советскому Союзу и странам народной демократии характера Северо-атлантического пакта, ограничившись, однако, всякими темными намеками насчет «потенциального агрессора». Но, с другой стороны, Государственный Департамент не решился и прямо сказать об антисоветских целях подготовленного им нового договора, так как распространение клеветы об агрессивности политики Советского Союза все более обращается в международных общественных кругах против тех, кто прибегает к подобным нечистым средствам политической борьбы.

Проект Северо-атлантического договора и сопутствующие его подготовке обстоятельства явно обнаруживают стремления англо-американского блока к мировому господству.

Хотя Северо-атлантический пакт предусматривает участие, в качестве его ядра, пяти европейских стран, Канады и США, но для всех ясно, что руководство в этом деле принадлежит правящим кругам Соединенных Штатов Америки, которые находятся в блоке с правящими кругами Великобритании, как наиболее сильной капиталистической державы в Европе. При таком положении Северо-атлантический пакт фактически превращается в главное орудие агрессивной политики правящих кругов США и Великобритании «по обе стороны Атлантики», то есть в обоих полушариях земли, и отвечает, тем самым, агрессивным стремлениям к установлению англо-американского мирового господства, что, как известно, было провозглашено в качестве главной послевоенной задачи США и Великобритании в нашумевшей фултоновской речи Черчилля на необычном митинге, происходившем под председательством президента Трумэна.

Кроме Соединенных Штатов, Канады и пяти западно-европейских государств, включая и такое «северо-атлантическое» государство, как Люксембург, проект Северо-атлантического договора допускает включение в число его участников и некоторых других государств. В этой связи теперь идет немало пересудов.

Говорят о привлечении к участию в этом договоре таких стран, как Швеция, Норвегия и Дания, отмечая при этом своеобразную активность в этом деле правительства Норвегии. Имеющиеся на этот счет затруднения некоторые предлагают обойти путем осуществления особого Скандинавского пакта, что не должно, согласно этим планам, помешать включению скандинавских стран в орбиту государств, находящихся под фактическим руководством «Северо-атлантической» группировки.

Заявляют, что обсуждается возможность участия в Северо-атлантическом пакте франкистской Испании, Португалии, Италии и даже Турции, считая, видимо, что и таким способом можно содействовать выполнению задач руководящей группировки так называемой «Северной Атлантики». Наряду с этим обсуждается план образования Средиземноморского союза или Восточно-средиземноморского пакта в качестве одного из подсобных орудий «Северо-атлантической» группировки.

Такие планы создания все новых обособленных группировок государств, под эгидой США и Великобритании, лишь подчеркивают, что цели основной империалистической группировки, сколачиваемой теперь на основе Северо-атлантического пакта, отнюдь не носят регионального характера, а воплощают в себе претензии определенных держав на господство во всех частях земного шара.

Об этом же свидетельствует проект создания группировки стран Юго-Восточной Азии, к осуществлению которого было приступлено на недавней конференции в Дели (Индия), созванной под предлогом обсуждения индонезийского вопроса. Но одной услужливости некоторых лидеров в правительствах этих стран, разумеется, недостаточно для того, чтобы народы Азии согласились пойти по той скользкой дорожке, на которую их усиленно толкают запутавшиеся в колониальных делах державы и их богатые покровители.

Все это показывает, что, осуществляя создание Северо-атлантического Союза, правящие круги США и Великобритании стремятся втянуть в это дело, прямо или косвенными путями, возможно большее количество государств и этим способом прибрать их к своим рукам. Для этого прибегают ко всяким дозволенным и недозволенным средствам. Используют финансовые и другие экономические подачки. Обещают улучшение экономического положения странам, которые, между тем, под нажимом «политики доллара» впадают во все новые и новые экономические затруднения. Запугивают несуществующей опасностью со стороны «потенциального агрессора» и одновременно прибегают к грубым средствам давления на правительства малых государств.

Однако в одном отношении положение следует считать совершенно ясным. Как и при создании Западного Союза, вдохновители Северо-атлантического пакта с самого начала исключили возможность участия в этом пакте всех стран народной демократии и Советского Союза, дав понять, что эти государства не только не могут стать участниками договора, но что Северо-атлантический пакт именно и направлен против СССР и стран новой демократии.

Из всего этого видно, что цели Северо-атлантического пакта заключаются в том, чтобы правящие круги США и Великобритании забрали в свои руки вожжи в отношении как можно большего количества государств, лишив их возможности проведения самостоятельной национальной внешней и внутренней политики, и использовав эти государства в качестве подсобного средства в осуществлении своих агрессивных планов, направленных на установление англо-американского мирового господства. При таком положении, конечно, не приходится говорить об участии СССР и стран новой демократии в Северо-атлантическом пакте или в других подобных союзах государств.

Может быть, кое у кого одно время и существовали предположения, что в послевоенный период, путем всех и всяких средств нажима и угроз извне, удастся столкнуть Советский Союз с избранного им социалистического пути, поскольку некоторые «умники» исходили из расчетов, что, в результате тяжелых военных и экономических испытаний в годы второй мировой войны, Советский Союз настолько ослабнет, что будет не в состоянии своими силами справиться с внутренними трудностями и должен будет сойти со своих социалистических позиций ради получения экономической поддержки со стороны сильных капиталистических держав. Абсурдность таких расчетов для всех нас очевидна, но это, однако, не исключает возможности существования всякого рода близоруких расчетов и враждебных нашей советской Родине планов.

В упомянутом выше официальном документе Государственный Департамент вынужден был признать, что не удалось «за три года бесполезных попыток добиться изменения советской политики». Это заявляется Госдепартаментом, очевидно, в целях оправдания теперешних планов по созданию Северо - атлантического Союза, поскольку больше уже нельзя скрывать антисоветский характер создаваемой «Северо-атлантической» группировки.

Из сказанного видно, что на деле Северо-атлантический пакт является наиболее далеко идущим выражением агрессивных стремлений узкой группы держав и, прежде всего, выражением стремлений правящих кругов Соединенных Штатов и Великобритании, которые хотят приспособить в той или иной мере к осуществлению этих своих целей политику податливых или прямо зависимых от них правительств других государств. Совершенно очевидно также, что и Западный Союз и межамериканская группировка государств, так же как и подготовляемые теперь пакты средиземноморских государств, скандинавских стран, стран Юго-Восточной Азии и тому подобное, тесно связаны с осуществлением целей Северо-атлантического пакта, имеющего направляющее значение в англо-американских планах установления господства и в Западной Европе, и в Северной Атлантике, и в Южной Америке, и в Средиземном море, и в Азии, и в Африке, и всюду, куда только дотянутся руки.

Нельзя, однако, не признать, что одно дело—создание всякого рода группировок и собирание подписей под новыми и новыми пактами, состряпанными в канцеляриях американского Госдепартамента и британского Форейн-оффиса, и, разумеется, совсем другое дело—действительное достижение тех целей, которые преследуются вдохновителями этих группировок и пактов.

Само создание этих группировок и подписание пактов еще не ликвидирует тех многочисленных трений и противоречий, которые существуют в жизни между странами, подписавшими эти пакты. Даже внутри англо-американского блока появление этих пактов отнюдь не уменьшает противоречий между главными партнерами, поскольку агрессивные стремления обеих держав сталкиваются друг с другом на каждом шагу. Тем более следует сказать, что нельзя простым подписанием разных пактов ликвидировать противоречия интересов между большими и малыми странами, входящими в эти группировки, когда один партнер или одна группа государств хочет при всяком случае поживиться за счет другого партнера или за счет другой группы государств, используя при этом всевозможные средства давления и экономического воздействия.

Нельзя также забывать о том, что не все страны согласятся примкнуть к этим группировкам и не все государства, уже примкнувшие к ним, согласятся безоговорочно во всех случаях подчиняться англо-американскому диктату.

Можно ли дальше игнорировать такой важный факт, как начавшийся в последнее время огромный под'ем национально-освободительного движения в странах Востока среди народов, у которых только теперь открылась возможность расправить свои плечи.

Наконец, надо сказать о Советском Союзе и странах народной демократии, осуществляющих подлинную волю своих народов и великие принципы дружбы и равноправия в отношениях с другими нациями.

Само существование Советского государства с его растущей мощью и международным авторитетом, а также оказываемая ему могучая поддержка демократических сил в других странах, являются непреодолимым препятствием на пути всех и всяких планов установления мирового господства тех или иных держав, что уже нашло свое историческое подтверждение в ликвидации фашистских государств, попытавшихся осуществить свои фантазерские планы мирового господства, от которых мало чем отличаются нынешние планы установления англо-американского господства.

После всего сказанного делается понятным тот общеизвестный факт, что в последнее время страны англо-американского блока и, особенно, Соединенные Штаты Америки, отдают такую большую дань увлечениям насчет невиданного ранее расширения своих армий, огромного увеличения своих военных бюджетов, дальнейшего строительства сети военно-воздушных и военно-морских баз во всех частях света и насчет всяких других военных планов, вплоть до изуверских расчетов насчет использования атомных бомб в тех же целях.

Чтобы оправдать эту безудержно агрессивную политику, правящие круги США и Великобритании всякими способами сеют страх и неуверенность в общественных кругах Европы и Америки, искусственно изображая небывалый рост демократических сил и национально-освободительные движения в послевоенное время, как какую-то «опасную агрессию»; даже среди правительственных деятелей поощряют тех, которые фактически превращаются в активных поджигателей войны, несмотря на то, что пропаганда войны единодушно осуждена Организацией Об'единенных Наций; все больше натравливают разных своих ставленников и зависимую от них печать на такие миролюбивые страны, как СССР и государства народной демократии, не стесняясь в распространении потоков лжи и воинственных угроз.

Все это им необходимо потому, что они зачастую пасуют перед тем, чтобы взяться за действительное решение назревших внутренних проблем в своих странах, в соответствии с изменившейся исторической обстановкой, и поэтому они связывают свои дальнейшие расчеты, главным образом, с планами осуществления тех или иных агрессивных целей во вне, хотя бы они и понимали, что это неосуществимо иначе, чем насильственным путем, иначе, чем путем развязывания новой войны.

Сразу же после окончания второй мировой войны правящие круги США приступили к созданию военно-воздушных и военно-морских баз как в Атлантическом, так и в Тихом океане, а также во многих отдаленных морях, в том числе и в таких районах, которые находятся на несколько тысяч километров от границ США. С тех пор количество американских военных баз не только не сократилось, но значительно увеличилось как в Восточном, так и в Западном полушарии, как в странах Европы, так, равным образом, и в странах Америки, Азии и Африки. Целые государства, особенно из числа расположенных поблизости от границ СССР, приспособлены к тому, чтобы обеспечить более удобные плацдармы для англо-американских военно-воздушных сил и для других возможностей нападения на СССР. В такие государства потоком направляются запасы разного оружия за счет все новых и новых американских кредитов этим странам.

Ни один разумный человек не может утверждать, что это делается в целях самообороны США. С другой стороны, известно также, что после второй мировой войны, окончившейся разгромом агрессивных держав, никакой опасности агрессии для Соединенных Штатов не существует.

Можно ли считать дальше случайным тот факт, что Соединенные Штаты и Великобритания и после окончания второй мировой войны сохранили свой об'единенный военный штаб в Вашингтоне, который втихомолку продолжает свою работу, готовя свои новые планы агрессии. Ведь если бы не было таких планов, то не было бы причины сохранять этот вашингтонский штаб в теперешних мирных условиях и не было бы нужды посылать американские, а также британские войска на территории все новых и новых государств.

Американские войска находятся теперь не только в странах Европы и Азии в порядке выполнения своих послевоенных оккупационных задач на бывших вражеских территориях. Американские войска продолжают оставаться на территориях целого ряда государств, принадлежащих к Об'единенным Нациям. В последние годы повелось так, что правящие круги США присвоили себе право посылать свои войска на территории других государств, как, например, Греция в Европе или Китай в Азии, под тем предлогом, что это будто бы необходимо для безопасности США.

Совершенно очевидно, что такая внешняя политика не имеет ничего общего с законными интересами обороны Соединенных Штатов, что эта политика насквозь проникнута духом насилия, духом агрессии.

Считается общепризнанным, что определенные круги США стремятся подготовить, в качестве своего орудия в проведении агрессивных планов, и Западную Германию и Японию, сделав и их соучастниками подготовляемой агрессии.

(Окончание на 3-й стр.).