

На четвертой сессии Генеральной Ассамблеи ООН

Окончание речи тов. А. Я. ВЫШИНСКОГО

Группировка государств—участников Северо-атлантического союза прямо противоречит Уставу ООН и является прямым нарушением со стороны государств—членов ООН обязательств, принятых ими на себя по этому Уставу.

Советское правительство неоднократно указывало на то, что создание Северо-атлантического союза нельзя оправдать ссылкой на право каждого члена ООН на индивидуальную или коллективную самооборону. Такое право, согласно ст. 51 Устава, может возникнуть лишь в случае вооруженного нападения на члена организации. Между тем, ни Соединенным Штатам, ни Великобритании, ни какому-либо другому государству—члену этой агрессивной группировки—никакое вооруженное нападение, как известно, не угрожает, и, таким образом, ссылка на статью 51-ю лишена всякого основания. Такие ссылки являются не чем иным, как попыткой затуманить действительный, политический смысл Северо-атлантического договора и обмануть общественное мнение народов стран—участниц этого пакта и всего мира. Действительный политический смысл Северо-атлантического договора и основанного на этом договоре союза был разоблачен Советским правительством в меморандумах от 29-го января и 31-го марта 1949 г., показавших, что цели Северо-атлантического пакта заключаются в стремлении правящих кругов США и Великобритании лишить как можно большее количество государств возможности проведения самостоятельной национальной внутренней политики и использовать эти государства в качестве подсобного средства осуществления своих агрессивных планов, направленных на установление мирового господства. Советское правительство указывало, что Северо-атлантический пакт предназначен вместе с тем для того, чтобы служить для «устрашения» государств, не согласных под-

чиниться диктату англо-американской группировки, претендующей на мировое господство, хотя несостоятельность подобного рода претензий вновь подтвердила вторая мировая война, закончившаяся разгромом фашистской Германии, тоже, как известно, претендовавшей на мировое господство.

Вот в чем состоит подлинный смысл Северо-атлантического союза, цели и задачи которого не имеют ничего общего с целями и задачами организации Объединенных наций, Устав которой обязывает уважать суверенное равенство государств и их независимость. Агрессивный характер Северо-атлантического союза полностью подтверждают и официальные выступления его представителей США, как президент Трумэн, Государственный Секретарь Г. Ачесон, начальник Объединенной группы штабов ген. Брэдли и др., которые имели место в последнее время, в связи с ассигнованиями на вооружения членов Северо-атлантического союза и проведением других военных мероприятий, направленных на подготовку новой войны.

Ряд других мероприятий, проводимых нынешним курсом внешней политики Соединенных Штатов и Англии, также направленные на подрыв организации Объединенных наций. Это следует в первую очередь сказать о провалившемся «плане Маршалла», который является одним из главных элементов системы западных политических блоков против СССР и стран народной демократии. Эту цель организации «плана Маршалла» старательно затуманивают ссылками на то, что «план Маршалла» имеет целью оказать западно-европейским государствам лишь экономическую помощь. «План Маршалла» означал и означал раскол Европы на два

лагеря. Этот план, противодействующий развитию национальной промышленности западно-европейских стран, фактически ведет к ликвидации национального суверенитета этих стран. Он направляет западно-европейские страны не по пути восстановления и подъема их национальной экономики, а по пути приспособления ее к требованиям американских капиталистических монополий. «План Маршалла», несомненно, принес значительные выгоды крупным американским капиталистическим монополиям, прибыли которых достигли в 1947 г. 18 млрд. долларов, в 1948 г. 21 млрд. долларов. Но теперь уже ни для кого не секрет, что «план Маршалла» не только не оздоровил экономику Западной Европы, о чем столько трубили его инициаторы и поклонники, но окончательно ее подорвал. Для подтверждения этого факта достаточно сослаться на доклад Секретариата ООН «О мировом экономическом положении», опубликованный в июне—июле 1949 г. Из этого доклада ясно видно, что во всех странах Западной Европы выпуск промышленной продукции в первом квартале 1949 г. резко сократился. В то же время резко увеличился в этих странах рост безработицы. Во Франции количество безработных возросло за этот период в 1 1/2 раза, в американской и английской оккупационных зонах Германии—почти вдвое, в Голландии и Норвегии—вдвое и т. д. Как известно, безработица возросла и продолжает расти и в США, где налицо свыше 4 млн. безработных. Рост безработицы в США отмечен и в упомянутом выше докладе Секретариата ООН. «План Маршалла» больно ударил по трудящимся маршиализированных стран, привел к снижению их покупательной способности и к дальнейшему обнищанию.

Такова политика США и Великобритании с установкой на завоевание мирового господства. «Политика нынешних руководителей США и Англии»,—сказал глава Советского правительства И. В. Сталин,—«есть политика агрессии, политика развязывания новой войны».

Такой политике противостоит политика Советского Союза, политика мира и сотрудничества между всеми странами, желающими такого сотрудничества, политика поддержки организации Объединенных наций, являющейся, по справедливому выражению главы Советского правительства И. В. Сталина—«серьезным инструментом сохранения мира и международной безопасности».

Советский Союз верен принципам международного сотрудничества. Советский Союз стоял и стоит против организации военных блоков и военных агрессивных группировок.

На пленарном заседании 1-й сессии Генеральной Ассамблеи в 1946 году советская делегация заявила, что в признании Советским Союзом принципов международного сотрудничества выражена твердая воля к всеобщему миру и готовности к мирному соревнованию в социальных, экономических и культурных сферах. Советская делегация заявила, что в советском народе нет колебаний и нет сомнения в том, что мир среди народов, широкое и дружественное сотрудничество целиком отвечают интересам Советского Союза и не могут не отвечать интересам всех миролюбивых стран и народов.

В 1934 году вождь народов Советского Союза И. В. Сталин сказал: «Наша внешняя политика ясна. Она есть политика сохранения мира и усиления торговых отношений со всеми странами. СССР не думает угрожать кому бы то ни было и—тем более—напасть на кого бы то ни было. Мы стоим за мир и отстаиваем дело мира. Но мы не боимся угроз и готовы ответить ударом на удар поджигателей войны».

Спустя пять лет, в марте 1939 года, говоря о внешней политике Советского Союза,

И. В. Сталин сказал: «Наша внешняя политика ясна. Она есть политика сохранения мира и усиления торговых отношений со всеми странами. СССР не думает угрожать кому бы то ни было и—тем более—напасть на кого бы то ни было. Мы стоим за мир и отстаиваем дело мира. Но мы не боимся угроз и готовы ответить ударом на удар поджигателей войны».

О бошеной гонке вооружений в США можно судить по тем прямым ассигнованиям на военные цели в США, которые выражаются в 14,3 млрд. долларов в 1950 год против 11 млрд. долларов на 1949 год, тогда как прямые ассигнования на военные расходы в США в довоенные годы составляли: в 1936 году—1,1 млрд. в 1937—1938 г.г.—по 1,2 млрд. долларов, то есть прямые ассигнования в 1950 году на военные расходы в США в двенадцать раз превышают ассигнования на военные расходы в годы, непосредственно предшествовавшие второй мировой войне! В то же время на здравоохранение, народное образование и социальное обеспечение ассигнования в США составляют лишь 2,3 млрд. долларов.

Гонка вооружений в настоящее время характерна также и для Англии, где военные расходы по бюджету растут с каждым годом и где в правящих кругах в настоящее время получил широкое распространение геринговский лозунг—«пушки вместо масла».

Несмотря на то, что война уже давно закончилась, США не только не ликвидировали сотни построенных во время войны своих военных баз во всех концах мира, но продолжают строить все новые и новые военные, военно-морские и военно-воздушные базы. США и Великобритания создали Объединенные военные штабы из представителей стран—участниц агрессивных блоков, которые заняты сейчас разработкой планов новой войны, отводя в этих планах видное место атомному оружию,

на которое поджигатели войны возлагают свои главные надежды. Удивительно ли, что при таком положении вещей Соединенные Штаты Америки и Англия отказываются от заключения конвенции по запрещению атомного оружия, предпочитая обходиться без такой конвенции, чтобы быть с развязанными руками. Следует напомнить, что цивилизованные народы давно уже осудили применение в войне ядовитых газов в целях массового уничтожения людей и отказались от использования такого оружия. Правительства же США и Великобритании не соглашаются пойти по этому пути в отношении атомного оружия и отказываются от использования этого оружия агрессии, предназначенного для массового уничтожения людей.

Что касается пропаганды войны, то, несмотря на единодушно принятое Генеральной Ассамблеей в 1947 г. постановление, осуждающее пропаганду и подстрекательство к войне, эта пропаганда в США и в Англии не только не прекратилась, но ведется с еще большей наглостью и в еще больших размерах, при явном попустительстве и покровительстве американских правящих кругов, сознательно подогреваю-

щих эту пропаганду. Нельзя не отметить, что при этом преследуется также цель оправдать перед народными массами своих стран проводимые в США и Великобритании военные мероприятия и использовать пропаганду войны и военную историю как средство давления для увеличения ассигнований на военные цели. Это откровенно заявил журнал «Юнайтед Сейтс Ньюс» в августовском номере которого можно прочесть следующие признания: «В этом году программу помощи другим странам будет труднее осуществлять, чем в прошлом году. Снова должна быть развернута кампания военной истории, чтобы добиться поддержки программы вооружения других стран. Преднамеренно распространяемые слухи о войне являются обманом, но их считают необходимыми для того, чтобы возбудить конгресс в достаточной степени и таким путем получить требуемое число голосов в пользу программы воору-

жения».

Можно легко себе представить, сколько лжи, клеветы, гнусных инсинуаций пускают в ход правящие круги и фальсификаторы, чтобы лучше выполнить задачу поджигателей новой войны.

IV. СССР—на страже мира и безопасности народов

Такова политика США и Великобритании с установкой на завоевание мирового господства. «Политика нынешних руководителей США и Англии»,—сказал глава Советского правительства И. В. Сталин,—«есть политика агрессии, политика развязывания новой войны».

Такой политике противостоит политика Советского Союза, политика мира и сотрудничества между всеми странами, желающими такого сотрудничества, политика поддержки организации Объединенных наций, являющейся, по справедливому выражению главы Советского правительства И. В. Сталина—«серьезным инструментом сохранения мира и международной безопасности».

Советский Союз верен принципам международного сотрудничества. Советский Союз стоял и стоит против организации военных блоков и военных агрессивных группировок.

На пленарном заседании 1-й сессии Генеральной Ассамблеи в 1946 году советская делегация заявила, что в признании Советским Союзом принципов международного сотрудничества выражена твердая воля к всеобщему миру и готовности к мирному соревнованию в социальных, экономических и культурных сферах. Советская делегация заявила, что в советском народе нет колебаний и нет сомнения в том, что мир среди народов, широкое и дружественное сотрудничество целиком отвечают интересам Советского Союза и не могут не отвечать интересам всех миролюбивых стран и народов.

В 1934 году вождь народов Советского Союза И. В. Сталин сказал: «Наша внешняя политика ясна. Она есть политика сохранения мира и усиления торговых отношений со всеми странами. СССР не думает угрожать кому бы то ни было и—тем более—напасть на кого бы то ни было. Мы стоим за мир и отстаиваем дело мира. Но мы не боимся угроз и готовы ответить ударом на удар поджигателей войны».

Спустя пять лет, в марте 1939 года, говоря о внешней политике Советского Союза,

И. В. Сталин сказал: «Наша внешняя политика ясна. Она есть политика сохранения мира и усиления торговых отношений со всеми странами. СССР не думает угрожать кому бы то ни было и—тем более—напасть на кого бы то ни было. Мы стоим за мир и отстаиваем дело мира. Но мы не боимся угроз и готовы ответить ударом на удар поджигателей войны».

О бошеной гонке вооружений в США можно судить по тем прямым ассигнованиям на военные цели в США, которые выражаются в 14,3 млрд. долларов в 1950 год против 11 млрд. долларов на 1949 год, тогда как прямые ассигнования на военные расходы в США в довоенные годы составляли: в 1936 году—1,1 млрд. в 1937—1938 г.г.—по 1,2 млрд. долларов, то есть прямые ассигнования в 1950 году на военные расходы в США в двенадцать раз превышают ассигнования на военные расходы в годы, непосредственно предшествовавшие второй мировой войне! В то же время на здравоохранение, народное образование и социальное обеспечение ассигнования в США составляют лишь 2,3 млрд. долларов.

Гонка вооружений в настоящее время характерна также и для Англии, где военные расходы по бюджету растут с каждым годом и где в правящих кругах в настоящее время получил широкое распространение геринговский лозунг—«пушки вместо масла».

Несмотря на то, что война уже давно закончилась, США не только не ликвидировали сотни построенных во время войны своих военных баз во всех концах мира, но продолжают строить все новые и новые военные, военно-морские и военно-воздушные базы. США и Великобритания создали Объединенные военные штабы из представителей стран—участниц агрессивных блоков, которые заняты сейчас разработкой планов новой войны, отводя в этих планах видное место атомному оружию,

на которое поджигатели войны возлагают свои главные надежды. Удивительно ли, что при таком положении вещей Соединенные Штаты Америки и Англия отказываются от заключения конвенции по запрещению атомного оружия, предпочитая обходиться без такой конвенции, чтобы быть с развязанными руками. Следует напомнить, что цивилизованные народы давно уже осудили применение в войне ядовитых газов в целях массового уничтожения людей и отказались от использования такого оружия агрессии, предназначенного для массового уничтожения людей.

Что касается пропаганды войны, то, несмотря на единодушно принятое Генеральной Ассамблеей в 1947 г. постановление, осуждающее пропаганду и подстрекательство к войне, эта пропаганда в США и в Англии не только не прекратилась, но ведется с еще большей наглостью и в еще больших размерах, при явном попустительстве и покровительстве американских правящих кругов, сознательно подогреваю-

щих эту пропаганду. Нельзя не отметить, что при этом преследуется также цель оправдать перед народными массами своих стран проводимые в США и Великобритании военные мероприятия и использовать пропаганду войны и военную историю как средство давления для увеличения ассигнований на военные цели. Это откровенно заявил журнал «Юнайтед Сейтс Ньюс» в августовском номере которого можно прочесть следующие признания: «В этом году программу помощи другим странам будет труднее осуществлять, чем в прошлом году. Снова должна быть развернута кампания военной истории, чтобы добиться поддержки программы вооружения других стран. Преднамеренно распространяемые слухи о войне являются обманом, но их считают необходимыми для того, чтобы возбудить конгресс в достаточной степени и таким путем получить требуемое число голосов в пользу программы воору-

жения».

Можно легко себе представить, сколько лжи, клеветы, гнусных инсинуаций пускают в ход правящие круги и фальсификаторы, чтобы лучше выполнить задачу поджигателей новой войны.

Приговор Будапештского народного суда по делу государственного преступника Райка и его сообщников

БУДАПЕШТ, 24 сентября. (ТАСС). 24 сентября будапештский народный суд, рассматривавший дело группы государственных преступников, троцкистско-шпионской банды измеченников венгерского народа—Райка и его сообщников—огласил приговор.

На основании существующих законов Венгерской Народной республики специальная коллегия Будапештского народного суда под председательством

БУДАПЕШТ, 24 сентября. (ТАСС). После того, как председатель суда огласил решение суда о мерах наказания подсудимых, он зачитал основные положения мотивировочной части приговора.

В зачитанной им части мотивировочной приговора говорится, что специальная коллегия народного суда прежде всего отмечает, что подсудимые Дьердь Палфи и Бела Коронди совершили свои преступления, будучи военными: первый—генерал-лейтенантом армии, второй—полковником полиции. На основании существующих законов, говорится в приговоре, эти подсудимые должны быть переданы военному трибуналу.

В результате показаний обвиняемых и свидетелей, отмечается в мотивировочной части приговора, специальная коллегия народного суда установила виновность всех выдвинутых обвинений за исключением оценки роли Ласло Бранкова в убийстве Милоша Монча.

Тщательно взвесив все данные показаний подсудимых и свидетелей, говорится в приговоре, народный суд нашел, что все они точно совпадают или дополняют друг друга и во всем соответствуют событиям последних лет, которые были известны независимо от этого процесса.

В связи с убийством Милоша Монча, на основании показаний Ласло Бранкова и Живко Боарова, народный суд мог установить только тот факт, что Ласло Бранков после получения приказа министра внутренних дел Югославии Ранковича об убийстве Милоша Монча привел Живко Боарова к тогдашнему посланнику Югославии в Будапеште Мразовичу и присутствовал при том, как Мразович передал Боарову свой револьвер для осуществления убийства.

Далее в мотивировочной части приговора говорится, что Ласло Райк, Андраш Салаи и Пал Юстус, подложившись к революционному рабочему движению, стали шпионами, провокаторами и нанесли тяжелый ущерб рабочему движению. Свои провокаторские услуги старому, антинародному, фашистскому режиму они оказывали постоянно, и поэтому не может быть и речи о том, что отдельные, более давние подробности их преступных действий устарили. Доказано, что Ласло Райк вернулся из французского лагеря для интернированных с помощью гестаповского офицера, который сослался на поручение венгерской тайной полиции. Также доказано, что Андраш Салаи своим доносом содействовал казни преданных им политических заключенных.

В мотивировочной части приговора далее говорится, что, согласно установленным фактам, Ласло Райк, Тибор Сеньи, Андраш Салаи и Пал Юстус, как члены в отдельности, по собственной воле, постоянно передавали сведения, составляющие важнейшие государственные тайны, югославской и американской, а частью и французской разведкам, представители которых в Венгрии прикрывались дипломатическими должностями. Цель этих действий, заключающихся в передаче иностранным государствам различных секретов, ясна из самих действий. Содержание этих государственных тайн и посты, которые занимали подсудимые, определяют тяжесть преступлений, совершенных против интересов государства.

Согласно установленным фактам, Ласло Райк, Ласло Бранков, Тибор Сеньи, Андраш Салаи и Пал Юстус участвовали в подрывной деятельности, проводимой во всем мире империалистическими силами, империалистической, которая имеет своей целью воспрепятствовать стремлению прогрессивных сил и направлена на уничтожение достигнутых демократическими народами успехов, на подготовку новой войны. Подсудимые, как союзники, со стороны империалистических поджигателей войны—югославской антинародной фашистско-террористической клики Тито. Эти международные силы империализма, используя подсудимых, в открытой или скрытой форме боролись против прогресса человечества, против достижений демократии и социализма в Венгрии, против ликвидации феодализма, против национализации промышленности и торговли, против равноправия женщин, против создания действительно народной власти и в то же время готовили террор против трудящихся масс. Организация подсудимых была направлена на свержение демократического государственного строя.

Специальная коллегия народ-

ного суда не сомневается в том, что Ласло Райк, Ласло Бранков, Тибор Сеньи, Андраш Салаи и Пал Юстус играли одинаково руководящую роль.

В связи с убийством Милоша Монча установлено, что на Живко Боарова решающее влияние, без которого он не совершил бы убийства, оказал посланник Мразович; Бранков же не подстрекал Боарова, а лишь косвенно способствовал преступлению.

При вынесении приговора усугубляющим обстоятельством для Ласло Райка, Ласло Бранкова, Тибора Сеньи, Андраша Салаи и Пала Юстуса были их шпионские действия и исключительная тяжесть их преступлений, которые непосредственно были направлены против интересов венгерского народа и всего человеческого человечества, всего лагеря мира, руководимого Советским Союзом.

Для Ласло Райка и Тибора Сеньи усугубляющим обстоятельством является, кроме выше указанного, и то, что они подло указывали на жизнь членов правительства, которые наиболее полно представляют интересы венгерского народа.

Специальная коллегия народного суда никак не смягчающих обстоятельств для Ласло Райка, Тибора Сеньи и Андраша Салаи не нашла.

Нельзя считать смягчающим обстоятельством то, что Ласло Райк, Андраш Салаи и Пал Юстус боялись разоблачения югославскими правительственными кругами подлого прошлого подсудимых. Это не может быть, принято во внимание ввиду того обстоятельства, что эти подсудимые, умолчав о своем бесчестном прошлом, снова посмели взять на себя руководящую роль в революционном рабочем движении и дали тем самым врагам венгерского народа возможность использовать их против интересов народа.

Для Ласло Бранкова специальная коллегия народного суда до некоторой степени смягчающим обстоятельством считает то, что он являлся гражданским иностранцем государства—привлечение же его к ответственности за предательство интересов своего народа—дело в первую очередь югославского народа. Смягчающим обстоятельством является и то, что он действовал под сильным влиянием своего собственного правительства.

Для Пала Юстуса частично смягчающим обстоятельством является то, что выданные им тайны сравнительно менее важны, а также то, что возглавляемая им организация ввиду нелюбовности, хотя и временной, от группы Райка представляла сравнительно меньшую опасность.

Ввиду всего вышеперечисленного у специальной коллегии народного суда не могло быть ни малейшего сомнения в отношении вынесения смертного приговора Ласло Райку, Тибору Сеньи и Андрашу Салаи.

Что касается Ласло Бранкова и Пала Юстуса, то коллегия, принимая во внимание смягчающие обстоятельства, приговорила их к пожизненному заключению в каторжной тюрьме.

Для Милоша Огненевича усугубляющим обстоятельством является то, что свои преступления он совершил в особенно обостреннейшей политической обстановке. Но значительно смягчающим обстоятельством надо считать то, что он находился под сильным влиянием заговорщиков и что переданные им сведения являлись сравнительно менее важными.

Трудовой народ и идущая по пути к социализму венгерская народная демократия, говорится в приговоре, требуют полного обезвреживания своих заклятых врагов, защиты своего социального труда, национальной свободы и мира от заговорщиков и шпионов, находящихся на службе у иностранных империалистов. Привлечение народного суда—защита интересов народа, защита Народной республики. Специальная коллегия вынесла приговор с твердым сознанием того, что она выполнила свой долг—долг служения интересам народа и защиты его интересов.

После оглашения приговора в связи с тем, что прокурор и защитники подали кассационную жалобу, председатель суда сообщил, что суд принял решение передать приговор и материалы по делу Ласло Райка, Тибора Сеньи, Андраша Салаи, Ласло Бранкова, Пала Юстуса и Милоша Огненевича на рассмотрение Общегосударственного совета народных судов.

И. о. ответственного редактора В. П. АЛЕХИНА