

Великий русский мыслитель и революционер-демократ

Сегодня исполняется шестьдесят лет со дня смерти Николая Гавриловича Чернышевского — великого русского мыслителя, революционера-демократа.

Вся жизнь и многогранная деятельность этого великого сына русского народа — пример неустанного служения родине. Еще будучи студентом Петербургского университета, Чернышевский полагал: «Содержать славу не преходящей, а вечной своего отечества и благо человечества...» Его замечательные работы по философии, эстетике, критике, его художественные произведения были конкретным воплощением этой клятвы. Они поднимали общественную мысль России на недостижимую для многих европейских стран высоту.

В. И. Ленин называл Чернышевского «великим русским социалистом». Чернышевский горячо верил в победу социалистических идей и призывал бороться за них всех честных людей. «Будущее светло и прекрасно, — писал он, — любите его, стремитесь к нему, работайте для него, приближайте его, захватывайте из него в настоящее, сколько можно захватить...» Но социализм Чернышевского, как указывал В. И. Ленин, «был утопический характер: Чернышевский верил в возможность перехода к нему через крестьянскую общину. Однако среди социалистов-утопистов Чернышевский занимал свое особое место. В отличие от них он был бесстрашным революционером-демократом, возлагавшим все свои надежды на крестьянскую революцию, борьбу «масс за свержение всех старых властей» (Ленин). «Крестьянскую революцию» 1861 г. Чернышевский назвал «мерзостью», так как видел ее как преступный шаг, либералов, пропавших эту реформу, он называл «болтунами, частушечниками и дураками». В. И. Ленин писал: «Нужна была именно гениальность Чернышевского, чтобы тогда, в эпоху самого совершенства крестьянской реформы... понимать с такой ясностью ее основную буржуазную характер...». На провозглашенное царем «освобождение» Чернышевский ответил революционной прокламацией «К барским крестьянам», в которой призывал крестьян «к вооруженному восстанию».

Правда, крестьянская революция, к которой призывал Чернышевский, не могла привести к полной победе. В то время в России не было еще революционной пролетариата, готового повести за собой крестьянские массы к разгрому и изничтожению эксплуататоров. И не вина Чернышевского в том, что в те годы он не мог видеть этой исторической роли пролетариата. Тем большая заслуга Чернышевского заключается в том, что он, являясь воином русской революционной демократии, призывал классовую борьбу, понимал, что светлое будущее может быть завоевано только в процессе острейших классовых битв. «От его сочинений, — говорил Ленин, — веет духом классовой борьбы».

Н. Г. Чернышевский был не только выдающимся революционером, предшественником русской социал-демократии, но и гениальным мыслителем, передовым ученым, смело прокладывавшим новые пути в мировой науке. Чернышевский резко критиковал космополитизм своего времени, низкопоклонствовавших перед всем иностранным и пренебрежительно относившихся ко всему русскому. «Зачем нам, — писал он, — оставаться в фантастической уверенности, будто бы Западная Европа — земной рай, тогда на самом деле положение народов ее worse не таково». Осуждая позорное рабство перед буржуазным Западом, Чернышевский одновременно указывал на самобытный характер русской культуры, на ее преимущественно перед «кизюками духовного мира» зарубежных стран. Сама деятельность этого великого патриота нашей Родины служит ярчайшим доказательством правоты этого высказывания.

Чернышевский, как мыслитель, стоял на голову выше западноевропейского философа материалистическую деятельность. Вместе с Белинским и Добролюбовым он является предшественником марксистской литературной критики. Чернышевский придавал большое значение критическому, сатирическому направлению в русской литературе. Он высоко оценил творчество Гоголя, которого считал основоположником критического реализма. Так же высоко он оценил Некрасова и Салтыкова-Щедрина за революционно-демократическую направленность их творчества. Великий критик положил начало научному изучению творчества Толстого. Чернышевский высказал мысль о том, что русская литература, ставшая «сосредоточением всей умственной жизни народа», по своей общественной и художественной ценности выше литературы западноевропейской.

В. И. Ленин высоко оценивал Чернышевского как писателя. Его роман «Что делать?» он знал, по свидетельству Н. К. Крупской, до мельчайших подробностей. Эта книга сыграла выдающуюся роль в воспитании многих поколений революционеров. Она пропагандировала идеи социализма и революции, звала к борьбе за свободу, счастливую жизнь народа. Кроме «Что делать?» Чернышевский написал еще несколько беллетристических произведений. Особенно выделяется среди них роман «Пролетар». Это глубоко реалистическое произведение верно отразило эпоху 60-х годов. В статье «Крестьянская реформа и пролетарская революция» Чернышевский сослался на слова героя этого романа Волгина, в образе которого отразился портрет самого автора. Известно также, что язык Чернышевского Ленин в своей статье «Нужен ли обязательный государственный язык?» поставил рядом с языком Тургенева и Толстого. Художественное творчество Чернышевского было важнейшим этапом в истории русской литературы. Оно и прежде всего, роман «Что делать?» оказало большое влияние не только на русскую литературу, но и на литературу братских народов нашей страны, славянскую, а также западноевропейскую.

Все свои силы и энергию Н. Г. Чернышевский отдал служению народу. Он руководил боевым органом демократии — журналом «Современник». Царское правительство убило над ним жестоко расправу. Летом 1862 года Чернышевский был заключен в Петропавловскую крепость, где он просидел два года. Но и в крепости он не прекратил своей деятельности — он пишет здесь роман «Что делать?». В 1864 году над Чернышевским была совершена публичная «гражданская казнь». Затем он был сослан на каторжные работы и вечную ссылку. Лишь незадолго до смерти ему было разрешено поселиться в Астрахани.

Патристическая деятельность Чернышевского еще при его жизни стала восприниматься, как имеющая международное значение. Маркс, узнав о жестокой расправе над ним царского правительства, заявил: «Политическая смерть Чернышевского есть потеря для ученого мира не только России, но и целой Европы». Энгельс писал об исторической и критической школе в русской литературе, имея в виду и такую ее юрцию, как Чернышевский, что она «стоит бесконечно выше всего того, что создано в Германии и Франции официальной исторической наукой».

Имя Н. Г. Чернышевского — национальная гордость русского народа. Советский народ, большевикская партия высоко ценят великого предшественника научного социализма в России. Товарищ Сталин назвал имя Чернышевского в ряду имен величайших представителей русской нации. В наши дни сбылась заветная мечта Чернышевского о светлом и прекрасном будущем Родины, которой он отдал свою жизнь.

К 60-летию со дня смерти Н. Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО

листа Фейербаха, вплотную приблизившись к самой передовой в мире философии — диалектическому материализму. В. И. Ленин писал о Чернышевском, как о «единственном, действительно великом русском писателе, который сумел с 50-х годов вытес-



до 83 года остаться на уровне чуждого философского материализма и отбросить жалкий вздор неокантианцев, позитивистов, махистов и прочих путаницы». Материалистические взгляды Чернышевского могут быть использованы и в наши дни в борьбе с модными и самонадеянными течениями вырождающейся буржуазной философии.

Чернышевскому принадлежат замечательные работы по политической экономии. В них он подверг глубокой и принципиальной критике зарождающую буржуазную науку, мастерски обличил ее полное банкротство в этой области. Маркс был знаком с экономическими работами Чернышевского. Он назвал их автора «великим русским ученым и критиком».

Идеализируя крестьянскую общину, веря в то, что через нее лежит путь к социализму, Чернышевский, однако, не боялся развития капитализма. Отчетливо понимал, что Россия вступила в общеевропейский экономический процесс, он приветствовал идустральный прогресс. «Когда развивается промышленность, — писал он, — прогресс обеспечен». Вместе с тем он был «замечательно глубоким критиком капитализма...» (Ленин).

Великий мыслитель, ученик-новатор был одновременно и создателем материалистической эстетики. Продолжая в ней лучшие традиции своего предшественника Белинского, Чернышевский наносил сокрушительный удар по господствовавшей в Европе идеалистической эстетике Гегеля и его школы. Его эстетическая теория обосновывала принципы передового искусства, искусства для народа, в основе которого должна лежать жизненная правда. Эстетика Чернышевского провозгласила реализм основой искусства. Эта реалистическая теория эстетики оказала огромное влияние на развитие передовой русской литературы и на развитие литературы народов нашей страны, и на передовую живопись (творчество художников-передвижников) и музыку («могучая купчая»).

Новое слово в искусстве будило умы, революционизировало сознание, толкало к творческим дерзаниям, воспитывало непримиримость к антинародному «чистому искусству», призывало служить человечеству. Это слово не потеряло своей жизненности и в наши дни. Чернышевский и сейчас является нашим соратником в непримиримой борьбе с патологическим «искусством» долларовой Америки, маршализированной Европы, с апатизмом, безидейностью, мешанской пошлостью, формализмом.

Основываясь на материалистической эстетике, Чернышевский развертывал свою литературно-

кандидат филологических наук, преподаватель Курского педагогического института.

На четвертой сессии Генеральной Ассамблеи ООН

В Специальном политическом комитете

НЬЮ-ЙОРК, 27 октября. (ТАСС). 25 октября Специальный политический комитет приступил к рассмотрению доклада Специального комитета по охране ООН, созданного на третьей сессии Генеральной Ассамблеи для изучения предложения генерального секретаря ООН Трюгве Ли о создании при секретариате организации Объединенных наций вооруженной охраны ООН.

Во время обсуждения этого вопроса на третьей сессии Генеральной Ассамблеи было выявлено, что это предложение, фактически предусматривающее создание воинского подразделения, находящегося в распоряжении генерального секретаря ООН, явно противоречило Уставу и было направлено на то, чтобы обойти Совет Безопасности.

Ввиду того, что предложение о создании вооруженной охраны ООН было подвергнуто суровой критике на третьей сессии Генеральной Ассамблеи, генеральный секретарь позднее несколько изменил его первоначальную форму, оставив, однако, без изменения его сущности.

Второе исправленное предложение Трюгве Ли было одобрено большинством Специального комитета по охране ООН, которое по этому вопросу приняло резолюцию относительно создания при секретариате ООН полевой службы и относительно резерва полевых наблюдателей. Указанные резолюции предусматривают создание так называемой полевой службы для несения «технической службы и обеспечения безопасности» членов миссий и резерва полевых наблюдателей, которые могут быть призваны для выполнения функций по наблюдению за выполнением перемирий, проведением плебисцитов и т. д.

Входящие в Специальный комитет по охране ООН представители СССР, Польши и Чехословакии не могли согласиться с таким решением большинства комитета и возражали против предложения генерального секретаря, как нарушающего Устав ООН.

Выступивший 25 октября в начале общей дискуссии по этому вопросу в Специальном политическом комитете генеральный секретарь ООН Трюгве Ли вновь заявил о якобы существующей необходимости создания полевой службы и резерва полевых наблюдателей в составе секретариата ООН, утверждая при этом, что создание таких служб соответствовало бы Уставу организации.

Против предложения о создании полевой службы и резерва наблюдателей выступил представитель Чехословакии Гоудек, указавший, что с самого момента представления этого предложения Генеральной Ассамблее было видно, что предусматривавшаяся им вооруженная охрана могла бы служить в качестве ядра вооруженных сил ООН. Устав ООН, заявил Гоудек, не предоставляет генеральному секретарю права создавать военные или полувоздушные силы любого характера. Это, вхоходя исключительно в компетенцию Совета Безопасности, Гоудек указывал на то, что присутствие организованных вооруженных сил на территориях государств — членов ООН может привести к нежелательным осложнениям политического и даже военного характера, очень легко может быть поводом, как вмешательство во внутренние дела государств. Лучший метод, заявил Гоудек, заключался бы в использовании миссий ООН услуг тех государств, на территориях которых эти миссии выполняли свои функции.

Представители США, Австралии, Филиппин и других стран поддержали рекомендацию Специального комитета по охране ООН. Ряд делегаций высказал сомнения относительно практической целесообразности принятия некоторых рекомендаций комитета.

Представитель Англии Шоукросс, поддержавший предложение о создании так называемой полевой службы ООН, высказал несогласие с методом образования резерва полевых наблюдателей при генеральном секретаре. Шоукросс также сослался на неопределенность полномочий наблюдателей, неслучайность их служб и т. д. Он заявил, что его делегация воздержится по предложению о создании резерва полевых наблюдателей.

Позиция английской делегации была поддержана представителями Франции, Новой Зеландии, Индии, Канады и Югославии. Представители Ливана и Египта, не возражая в принципе, высказали серьезные сомнения по резолюциям Специального комитета по охране ООН, указав на отсутствие ясной определенности функций как полевой службы, так и резерва полевых наблюдателей.

Против предложенного создания полевой службы и резерва полевых наблюдателей выступил представитель СССР С. К. Царепкин. Он указал на то, что еще в ходе обсуждения этого вопроса на прошлой сессии Генеральной Ассамблеи было ясно, что предложение о создании при генеральном секретаре вооруженной охраны ООН противоречило Уставу и по существу направлено на то, чтобы, минуя Совет Безопасности, действовать за его спиной, создать вооруженную силу, которая будет использоваться в интересах англо-американского блока и

прежде всего в интересах США для более надежного обеспечения их вмешательства во внутренние дела стран, на территории которых находятся или будут находиться те или иные миссии ООН.

Царепкин привел факты, показывающие особую заинтересованность США в вопросе о создании полевой службы и полевых наблюдателей ООН. Так, например, еще за месяц до созыва Специального комитета по охране ООН, созданного третьей сессией Генеральной Ассамблеи, сенатская комиссия по иностранным делам США одобрила законопроект, уполномочивающий президента США предоставлять Объединенным нациям в любое время одну тысячу человек вооруженных сил для выполнения функций охраны, а также функций наблюдателей, советников, технических специалистов миссий ООН и т. д.

Наиболее курьезным в этом вопросе, заявил Царепкин, является то, что правительственный орган США в лице сенатской комиссии по иностранным делам явно забегала вперед, приняв решение о посылке американских военнослужащих для службы в ООН и о снабжении ООН американским вооружением и прочим снаряжением со складов военного ведомства США. Позволяло ли это американской делегации в ООН, что прося об этом правительство США, на основании какого решения, какого органа ООН американский сенат принимает законопроект о снабжении ООН американскими вооружением. Насколько нам известно, ООН не обращалась к Соединенным Штатам с такой просьбой. Царепкин указал на то, что, если принять во внимание, что согласно предложению генерального секретаря численность полевой службы должна составлять 2.000 человек, то для каждого станет ясным, что проектируемые полевую службу и полевой резерв планируют записать на 50 процентов как минимум американцами.

Обсуждение данного вопроса в Специальном комитете по охране ООН, заявил делегат СССР, показало, что предложение о создании полевой службы и резерва полевых наблюдателей является зловонием в общей цепи мероприятий, проводимых за последние годы правящими кругами США и Англии, направленными на то, чтобы обойти Совет Безопасности в вопросах поддержания международного мира и безопасности, чтобы приспособить ООН к своим интересам, сделать ее послушным орудием осуществления их политики и, таким образом, использовать ООН в своих корыстных интересах, не имеющих ничего общего с интересами Объединенных наций.

Чтобы устранить неприятную ситуацию, при которой всякий раз, когда США хотят послать своих наблюдателей в ту или иную страну под маркой ООН, им приходится добиваться принятия в ООН специального решения по каждому отдельному случаю, делегация США теперь стремится навязать ООН принятие противоречащего Уставу и поэтому незаконного решения о полевой службе и полевых наблюдателях с тем, чтобы окончательно решить этот вопрос в желательном для нее духе.

Предложение о создании полевой службы и полевых резерва, продолжал С. К. Царепкин, является не чем иным, как предложением о создании при секретариате вооруженной силы. В полевую службу предполагается зачислять только мужчин в возрасте от 22 до 30 лет, имеющих специальную военную подготовку. Предложение предусматривает, что эти лица будут сведены в подразделения под командой офицеров, будут подчиняться воинской дисциплине, будут носить форму, снабжаться оружием, будут находиться на казарменном положении и проходить специальную дополнительную подготовку военного характера. Члены полевой службы будут вооружаться оружием и нести службу по наблюдению за перемирием, по надзору за проведением плебисцитов и выполнять различные другие специальные функции, связанные с поддержанием международного мира и безопасности, которые на основании Устава должны проводиться только по решению Совета Безопасности и под его руководством. Следовательно, заявил Царепкин, создание полевой службы и полевых резерва и их применение выходит за рамки полномочий генерального секретаря.

Инициаторы предложения о создании полевой службы и полевых резерва, продолжал Царепкин, не хотят считаться с тем, что создание полевой службы и полевых резерва идет вразрез со статьей 43 и другими статьями Устава, в которых говорится, что Совет Безопасности является единственным органом ООН, который имеет полномочия для создания и распоряжения вооруженными силами ООН, независимо от их размера.

Следует добавить, заявил Царепкин, что принятие предложения генерального секретаря о полевом резерве и полевой службе не минимизирует смешанное функций различных органов ООН, к вторжению других органов в дела, относящиеся, соглас-

но Уставу, исключительно к компетенции Совета Безопасности, что поведет к подрыву роли и значения Совета Безопасности, как одного из главных органов ООН.

Более того, использование вооруженных подразделений полевой службы и полевых резерва на территории других государств легко может повести к трениям или даже столкновениям чинов полевой службы или полевых резерва ООН с той или иной стороной, и, таким образом, организация Объединенных наций, вместо выполнения роли примирителя спорящих сторон, сама легко может стать стороной в конфликте, что противоречит основным принципам, задачам и целям ООН и будет подрывать престиж и авторитет всей организации.

Функции охраны различных органов или имущества миссий ООН, а также функции по обеспечению последних средствами транспорта и связи могут и должны выполняться государствами, на территории которых эти миссии находятся. Нет никакой необходимости в том, чтобы, нарушая Устав ООН, учреждать

В Политическом комитете

НЬЮ-ЙОРК, 27 октября. (ТАСС). На заседании 25 октября Политический комитет продолжал обсуждение проекта резолюции, внесенного 24 октября делегацией СССР и направленного на защиту греческих патриотов от зверского монархо-фашистского террора в Греции.

Это предложение не только получило поддержку со стороны значительного числа делегаций в Политическом комитете, но и вызвало горячую поддержку со стороны прогрессивной американской общественности. 25 октября делегация Генеральной Ассамблеи Ромуло посетила делегацию, состоящую из представителей прогрессивных профсоюзных и общественных организаций США. Делегация потребовала, чтобы Генеральная Ассамблея выступила в защиту греческих патриотов и в частности добилась спасения 10 руководителей греческого прогрессивного профсоюза моряков, приговоренных к смертной казни.

Как известно, вмешательство Генеральной Ассамблеи в ноябре 1948 года спасло жизнь этим греческим демократам. Теперь им вновь угрожает смертная казнь, поскольку афинское правительство водало указание апелляции на суд отклонить их ходатайство об отмене смертной казни.

«Все человечество обращает свои взоры к организации Объединенных наций, от которой оно ждет защиты от подобного террора», — заявила делегация председателю Генеральной Ассамблеи. Делегация потребовала, чтобы организация Объединенных наций предприняла эффективные усилия для спасения жертв греческого монархо-фашистского террора. В делегацию входили представители американского профсоюза учителей, конгресса американских женщин, местных организаций профсоюза рабочих-электриков, профсоюза меховщиков и гильдии писателей-сценаристов.

Противники выступили в защиту греческих патриотов от зверского монархо-фашистского террора, потерпевшие 24 октября поражение в своих прямых попытках свернуть дискуссию и за голосовать советское предложение, на этот раз не решились открыто выступить с оправданием монархо-фашистского террора. Инженер признавал на словах необходимость прекращения этого террора, он в то же время отказывался от поддержки советского предложения, ссылаясь при этом на смотерных надуманные формально-бюрократические предлоги.

Так, например, представитель Тай (Сиам), заявив, что речь идет о спасении жизни греческих демократов, признал, что ему будет «очень трудно голосовать против советской резолюции». Однако свои рассуждения о том, что исповедуемая им буддистская религия «учит любви к ближнему», он закончил тем, что объявил, что его делегация воздержится от голосования советского проекта резолюции.

Представитель Мексики заявил, что положение в Греции, причиняющее страдания греческому народу, должно быть «регулируемо» и что надо уважать «жизнь и достоинство людей». Он не без оснований напомнил о том, что существующие международные конвенции запрещают пытки и казни без надлежащего суда. Он даже объявил, что его делегация не может быть оставлена безразличной к существу дела, которое касается защиты жизни и достоинства людей, и утверждал, что на его делегацию «произвели сильное впечатление приведенные на предыдущем заседании факты массовых казней» в Греции. Мексиканский представитель справедливо отметил, что, если не будет создана атмосфера гуманного подхода при разрешении греческого вопроса, это будет тормозить его разрешение. Однако в полном противоречии со всем сказанным им ранее он объявил в заключение, что комитет будто бы не может обращаться к греческому правительству с предложением о прекращении смертных казней. Делегат Мексики утверждал, что будто бы будет достаточно, если протоко-

лы дискуссий в комитете и тексты внесенных предложений будут переданы председателю Генеральной Ассамблеи и генеральному секретарю ООН «с выражением надежды на то, что греческое правительство приостановит казни».

Французский представитель вынужден был признать, что репрессии, проводимые афинским правительством, проводятся «столе- слепо, зверски и несправедливо, что часто жертвами этих репрессий становятся невинные люди». Однако он призывал принять на веру заявление греческого представителя о том, что после 29 сентября казни будто бы прекратились, и заявил, что будет голосовать на этом основании против советского проекта резолюции. Пытаясь обосновать свой отказ от поддержки советской резолюции, французский представитель утверждал, что будто бы эта резолюция является «неполной», так как она касается только восьми человек. Инженеру этого заявления французского представителя видно из того, что он, однако, не внес никаких-либо предложений, которые распространяли бы призывы о прекращении смертных казней в Греции на всех греческих патриотов, которым угрожает смерть в застенках афинского монархо-фашистского правительства.

Представитель Англии вновь попытался потопить комитет с голосованием советского проекта резолюции. Ухватившись за франко-мексиканские рассуждения о том, что комитет будто бы «не правомочен» принимать предложения, подобные советскому, и что достаточно заверений представителя афинского правительства о том, что «дальнейших казней не будет», английский представитель пытался уверить делегатов в том, что никакого решения будто бы принимать не нужно. Он, однако, не высказался открыто против советского предложения, явно не решаясь разоблачать себя открытым сотрудничеством с благому предположению Советского Союза. Бельгийский представитель заявил, что он будет голосовать против советского предложения.

Представитель афинского правительства Вензелос пытался свалить на греческих патриотов ответственность за гражданскую войну, развязанную в Греции при покровительстве и подстрекательстве Англии и США. Утверждая, что казни в Греции будто бы прекратились, греческий представитель в то же время заявлял, что прекращение казней «вроде ли будет полезным».

Представитель Украинской ССР Д. З. Мануилский разоблачил лживые лицемерные увертки представителя афинского правительства. Мануилский указал, что еще 29 сентября с. г. делегация Польши поставила в Политическом комитете вопрос о приостановлении смертной казни Екаториса Звгоса. Ряд членов комитета поддержал этот гуманный призыв. Представители Сальвадора и Кубы внесли резолюцию, предлагающую приостановить смертный приговор. Представитель афинского правительства выступил тогда с заявлением, что в Греции внесен в парламент закон, который расширяет амнистию. Он заявил также, что смертные приговоры будут переданы на рассмотрение апелляции одного суда. Председатель Генеральной Ассамблеи, перед которым был поставлен этот вопрос, заверил, что он немедленно свяжется с руководителем греческой делегации. Ромуло заверил тогда, что заявление греческого представителя об амнистии будет реально осуществлено. На состоявшемся затем заседании комитета греческий представитель утверждал, что афинским правительством было бы принято «гуманные» меры, направленные к тому, чтобы приостановить смертные приговоры, что имеют какие-то лагеря по «перевоспитанию» арестованных, и что эти лагеря функционируют «удовлетворительно». На основании

для указанных целей полевую службу и полевых резерв.

Поскольку такое мероприятие, как организация полевой службы и группы полевых наблюдателей, находящихся в распоряжении генерального секретаря ООН, противоречит Уставу, заявил в заключение С. К. Царепкин, делегация Советского Союза будет голосовать против проекта резолюции, представленных Специальным комитетом по охране ООН.

Против предложенных проектов резолюций выступил также делегат Польши Дроговский, указавший на то, что эти проекты являются новой попыткой парализовать Устав ООН. Устав ООН, заявил Дроговский, не предусматривает создание каких-либо между армий вооруженных сил в составе секретариата ООН. Поэтому, указав польский делегат, предложенные проекты резолюции противостоят Уставу ООН и являются попыткой обойти Совет Безопасности. Одобрение этих резолюций, заявил Дроговский, может только ослабить авторитет организации Объединенных наций.

Общая дискуссия по этому вопросу должна быть продолжена на заседании Специального политического комитета 27 октября.

В Политическом комитете

НЬЮ-ЙОРК, 27 октября. (ТАСС). На заседании 25 октября Политический комитет продолжал обсуждение проекта резолюции, внесенного 24 октября делегацией СССР и направленного на защиту греческих патриотов от зверского монархо-фашистского террора в Греции.

Это предложение не только получило поддержку со стороны значительного числа делегаций в Политическом комитете, но и вызвало горячую поддержку со стороны прогрессивной американской общественности. 25 октября делегация Генеральной Ассамблеи Ромуло посетила делегацию, состоящую из представителей прогрессивных профсоюзных и общественных организаций США. Делегация потребовала, чтобы Генеральная Ассамблея выступила в защиту греческих патриотов и в частности добилась спасения 10 руководителей греческого прогрессивного профсоюза моряков, приговоренных к смертной казни.

Как известно, вмешательство Генеральной Ассамблеи в ноябре 1948 года спасло жизнь этим греческим демократам. Теперь им вновь угрожает смертная казнь, поскольку афинское правительство водало указание апелляции на суд отклонить их ходатайство об отмене смертной казни.

«Все человечество обращает свои взоры к организации Объединенных наций, от которой оно ждет защиты от подобного террора», — заявила делегация председателю Генеральной Ассамблеи. Делегация потребовала, чтобы организация Объединенных наций предприняла эффективные усилия для спасения жертв греческого монархо-фашистского террора. В делегацию входили представители американского профсоюза учителей, конгресса американских женщин, местных организаций профсоюза рабочих-электриков, профсоюза меховщиков и гильдии писателей-сценаристов.

Противники выступили в защиту греческих патриотов от зверского монархо-фашистского террора, потерпевшие 24 октября поражение в своих прямых попытках свернуть дискуссию и за голосовать советское предложение, на этот раз не решились открыто выступить с оправданием монархо-фашистского террора. Инженер признавал на словах необходимость прекращения этого террора, он в то же время отказывался от поддержки советского предложения, ссылаясь при этом на смотерных надуманные формально-бюрократические предлоги.

Так, например, представитель Тай (Сиам), заявив, что речь идет о спасении жизни греческих демократов, признал, что ему будет «очень трудно голосовать против советской резолюции». Однако свои рассуждения о том, что исповедуемая им буддистская религия «учит любви к ближнему», он закончил тем, что объявил, что его делегация воздержится от голосования советского проекта резолюции.

Представитель Мексики заявил, что положение в Греции, причиняющее страдания греческому народу, должно быть «регулируемо» и что надо уважать «жизнь и достоинство людей». Он не без оснований напомнил о том, что существующие международные конвенции запрещают пытки и казни без надлежащего суда. Он даже объявил, что его делегация не может быть оставлена безразличной к существу дела, которое касается защиты жизни и достоинства людей, и утверждал, что на его делегацию «произвели сильное впечатление приведенные на предыдущем заседании факты массовых казней» в Греции. Мексиканский представитель справедливо отметил, что, если не будет создана атмосфера гуманного подхода при разрешении греческого вопроса, это будет тормозить его разрешение. Однако в полном противоречии со всем сказанным им ранее он объявил в заключение, что комитет будто бы не может обращаться к греческому правительству с предложением о прекращении смертных казней. Делегат Мексики утверждал, что будто бы будет достаточно, если протоко-

лы дискуссий в комитете и тексты внесенных предложений будут переданы председателю Генеральной Ассамблеи и генеральному секретарю ООН «с выражением надежды на то, что греческое правительство приостановит казни».

Французский представитель вынужден был признать, что репрессии, проводимые афинским правительством, проводятся «столе- слепо, зверски и несправедливо, что часто жертвами этих репрессий становятся невинные люди». Однако он призывал принять на веру заявление греческого представителя о том, что после 29 сентября казни будто бы прекратились, и заявил, что будет голосовать на этом основании против советского проекта резолюции. Пытаясь обосновать свой отказ от поддержки советской резолюции, французский представитель утверждал, что будто бы эта резолюция является «неполной», так как она касается только восьми человек. Инженеру этого заявления французского представителя видно из того, что он, однако, не внес никаких-либо предложений, которые распространяли бы призывы о прекращении смертных казней в Греции на всех греческих патриотов, которым угрожает смерть в застенках афинского монархо-фашистского правительства.

Представитель Англии вновь попытался потопить комитет с голосованием советского проекта резолюции. Ухватившись за франко-мексиканские рассуждения о том, что комитет будто бы «не правомочен» принимать предложения, подобные советскому, и что достаточно заверений представителя афинского правительства о том, что «дальнейших казней не будет», английский представитель пытался уверить делегатов в том, что никакого решения будто бы принимать не нужно. Он, однако, не высказался открыто против советского предложения, явно не решаясь разоблачать себя открытым сотрудничеством с благому предположению Советского Союза. Бельгийский представитель заявил, что он будет голосовать против советского предложения.

Представитель афинского правительства Вензелос пытался свалить на греческих патриотов ответственность за гражданскую войну, развязанную в Греции при покровительстве и подстрекательстве Англии и США. Утверждая, что казни в Греции будто бы прекратились, греческий представитель в то же время заявлял, что прекращение казней «вроде ли будет полезным».

Представитель Украинской ССР Д. З. Мануилский разоблачил лживые лицемерные увертки представителя афинского правительства. Мануилский указал, что еще 29 сентября с. г. делегация Польши поставила в Политическом комитете вопрос о приостановлении смертной казни Екаториса Звгоса. Ряд членов комитета поддержал этот гуманный призыв. Представители Сальвадора и Кубы внесли резолюцию, предлагающую приостановить смертный приговор. Представитель афинского правительства выступил тогда с заявлением, что в Греции внесен в парламент закон, который расширяет амнистию. Он заявил также, что смертные приговоры будут переданы на рассмотрение апелляции одного суда. Председатель Генеральной Ассамблеи, перед которым был поставлен этот вопрос, заверил, что он немедленно свяжется с руководителем греческой делегации. Ромуло заверил тогда, что заявление греческого представителя об амнистии будет реально осуществлено. На состоявшемся затем заседании комитета греческий представитель утверждал, что афинским правительством было бы принято «гуманные» меры, направленные к тому, чтобы приостановить смертные приговоры, что имеют какие-то лагеря по «перевоспитанию» арестованных, и что эти лагеря функционируют «удовлетворительно». На основании

(Окончание на 4-й стр.)

Во-время посеять кок-сагыз под зиму

Наступили сроки сева кок-сагыза под зиму. Колхозы, имеющие план подзимнего посева кок-сагыза, должны провести сев на высоком уровне агротехники, не упустив сроков.

Высокая агротехника сева обязательна при возделывании любой культуры, а при посеве кок-сагыза, особенно под зиму, ее требования должны выполняться особенно тщательно. Однако не везде серьезно относятся к подзимнему севу кок-сагыза. В Львовском районе, например, к нему еще не подготовились. Безответственно отнеслись к этому делу работники Шереминского МТС во главе с ее директором тов. Алейченко. До последних дней еще не все площади паров были переданы, колхозы не получили семян, имеющихся в МТС специальные семена для гнездового посева кок-сагыза не подготовлены, не позаботились о минеральных удобрениях и при-сылочном материале.

Колхозы Копышевского, Поняровского, Золотухинского, Свободинского и Ленинского районов уже начали сев, должны приступить к нему и остальные районы.

Посевы кок-сагыза необходимо разместить на лучших по плодородию удобренных и хорошо подготовленных участках, безупречно только по глубокой вспашке, произведенной не позднее, чем за 40 дней до посева. За 5-7 дней до посева нужно провести культивацию в один след на 6-7 см с боронованием в один след железной бороной, выровнять поверхность волокушей и след промаркировать илоу и поперек с междурядьями в 45 см.

Для маркирования можно использовать передовые конные селки или специальные конные с передком маркеры. Нужно обеспечить строгую прямолинейность рядов. Следы маркера должны быть только заметными, без борозд.