

На пресс-конференции у главы советской делегации на Генеральной Ассамблее ООН А. Я. Вышинского 18 октября 1949 г.

Заявление А. Я. Вышинского

Господа, я пригласил вас сегодня на пресс-конференцию в связи с вопросом, который советская делегация считает заслуживающим внимания. Дело идет о предстоящих выборах в Совет Безопасности трех непостоянных членов взамен выбывающих представителей Аргентины, Канады и СССР. Можно было бы спросить: чем вызвана необходимость в созыве пресс-конференции и в моем выступлении накануне этих выборов. Выборы в организации Объединенных наций производятся неслучайно, и поэтому поставленный выше вопрос был бы вполне законен. Я сразу и отвечаю на него, и из этого ответа, надеюсь, будет ясно и то, что побудило советскую делегацию выступить с соответствующим заявлением по этому вопросу на сегодняшней пресс-конференции. Буду краток.

Известно, что выборы непостоянных членов Совета Безопасности являются делом довольно сложным и деликатным, поскольку в организации Объединенных наций входят, кроме пяти постоянных членов Совета Безопасности, 54 государства, каждое из которых вправе претендовать на избрание своего представителя в Совет Безопасности на непостоянные места. Но таких непостоянных мест — всего 6.

Отсюда я все труднее понимаю эти трудности организации Объединенных наций, которая может устранить при добром согласии всех членов организации и верности той традиции, которая сложилась в соответствии с принципом, выраженным в ст. 23 устава. В этой статье, как известно, говорится о том, что при выборах непостоянных членов в Совет Безопасности необходимо также уделять должное внимание справедливому географическому распределению. Как также известно, до сих пор существующее по этому поводу соглашение, я бы сказал, довольно жесткое, и поэтому выборы в Совет Безопасности, несмотря на происходящие по временам перемены, давали должные, положительные результаты.

Что означает принцип справедливого географического распределения?

Этот принцип означает не что иное, как то, что в Совете Безопасности должны быть представлены все главные районы мира, в соответствии с чем и должны быть распределены места между непостоянными членами Совета Безопасности. В силу этого принципа и установившейся в связи с этим традицией, входящие в данный географический район, по согла-

сованию между собой предлагают своего кандидата на непостоянное место в Совете Безопасности, и с этим предложением все остальные делегации считались, как с фактом, не входя в обсуждение, почему в качестве такого представителя предложена именно та, а не другая страна.

Таким образом, вопрос о кандидате от того или иного географического района на непостоянное место в Совете Безопасности решался теми странами, которые входят в данный географический район, и никакой другой конкурирующий кандидат до сих пор не выставлялся и не избирался.

Известно, что в 1946 году в первый Совет Безопасности были избраны в числе 6 непостоянных членов Австралия, Бразилия, Египет, Мексика, Нидерланды и Польша. С тех пор вместо выбывающего непостоянного члена Совета Безопасности неизменно избирался представитель государства, входящего в тот же самый географический район. Так, в конце 1946 года вместо трех непостоянных членов, избранных на один год, были избраны новые члены, принадлежавшие к тем же географическим районам. Вместо Нидерландов была избрана Бельгия, вместо Египта — Сирия, вместо Мексики — Колумбия. Когда истек срок полномочий Австралии, Бразилии и Польши, то на выборах в 1947 году были избраны вместо Австралии — Аргентина, вместо Бразилии — Канада, вместо Польши — СССР. И в этом случае полностью и неукоснительно соблюдался принцип — принцип справедливого географического распределения и принцип выдвижения нового кандидата по согласованию между странами, принадлежавшими к соответствующим географическим районам. Так было при всех предыдущих выборах, в течение четырех избирательных кампаний, если можно так выразиться, и это было правильно и закономерно. Законно потому, что соответствовало ст. 23 устава, правильно потому, что было справедливо и соответствовало установившейся традиции, тому, что я называю джентльменским соглашением.

Сейчас хотят это нарушить. Хотят нарушить и это соглашение и этот закон. Хотят нарушить во имя каких-то конъюнктурных политических соображений. Стало известно, что в результате закулисного торга между США и некоторыми другими делегациями, поддерживающими делегацию США, с одной стороны, и югославской делегацией, с другой стороны, группа делегаций во главе с США собирается

в Совет Безопасности проводить представителей Югославии. Эта группа делегаций не желает считаться с тем, что страны, входящие в район Восточной Европы, выдвинули по согласованию между собой на Югославию, а Чехословакию. Это, повидимому, не отвечает замыслам и планам правительства США, готового оказать поддержку раскольничьим действиям Югославии во всем, в том числе в предстоящих выборах в Совет Безопасности.

Я хочу напомнить, что в 1947 году некоторые делегации, опираясь на главу с США, сделали попытку выдвинуть кандидата от восточно-европейских стран, не считаясь с волей государств Восточной Европы. Несмотря на то, что эти страны выдвинули в качестве своего кандидата СССР, США попытались самостоятельно выдвинуть кандидатуру Чехословакии и таким образом столкнуться с СССР и Чехословакией. Эта попытка тогда потерпела неудачу. Чехословацкая делегация с трибуны Генеральной Ассамблеи протестовала против такого поведения американской делегации, против попытки нарушить устав и традицию, в соответствии с которыми выборы непостоянных членов Совета Безопасности. Таким образом, эта попытка также потерпела неудачу. Теперь хотят повторить неудавшийся опыт прошлого. Хотят использовать обострившиеся отношения между странами народной демократии и Югославией, чтобы потянуть руки на этом деле. Таким маневром рассчитывают ослабить положение СССР в Совете Безопасности, а кое-какие органы печати пытаются и сейчас пытаются подкапывать на Советское правительство, чтобы вырвать у него какие-либо уступки в другом вопросе.

Что касается Югославии, то, как выразился «Нью-Йорк» в своей статье от 17 октября с. г., США решили поддержать кандидатуру Югославии вместо Чехословакии, считая, что присутствие в Совете Безопасности Югославии, «этой замечательной жертвы», как назвал Югославию «Нью-Йорк», будет являться «сдерживающим фактором для русских». О Югославии в этом случае не стоит говорить, так как факт закулисного сговора югославского правительства с правительством США говорит сам за себя. Полностью, видимо, действует старая римская коридорная формула: *do ut des, facio ut facias* — «даю, чтобы ты дал; делаю, чтобы ты сделал». По-русски в таких случаях говорят: руска руку моет.

Если внимательно присмотреться к этому факту, то будет совершенно ясно, что ставясь на путь подобного рода махинаций, США и поддерживающие их некоторые другие государства, конечно, не руководствуются интересами укрепления ООН, укрепления ее авторитета и влияния, укрепления сотрудничества и взаимопонимания. Наоборот, такой шаг может лишь усугубить разногласия. Он может свидетельствовать лишь о намерении англо-американского блока идти по пути дальнейшего углубления раскола и еще большего ослабления даже минимальной согласованности в работе ООН. Такой шаг не может рассматриваться иначе, как вызов, брошенный странам народной демократии и Советскому Союзу. Естественно, он не может не привести к осуждению внутри ООН, не может не отразиться болезненным образом на положении дел в организации Объединенных наций. Несомненно, такие махинации подрывают основы организации Объединенных наций и, в первую очередь, Совета Безопасности. Но не в первый раз делается попытка подорвать основы Совета Безопасности, умалить его значение, помешать его работе, чтобы потом легче можно было свалить вину на невозможность добиться в Совете Безопасности какого-либо положительного результата, в силу действующего там принципа единогласия. Все это хорошо известно, все это хорошо понимают. Поэтому ни для кого не может быть секретом, каков дальнейший принцип организации этой новой попытки ударить по Совету Безопасности. Можно быть уверенным, что в конечном счете эти махинации расшатываются в прах и что коварная цель, преследуемая при этом, не будет достигнута.

Нужно, однако, иметь в виду, что выборы непостоянных членов с такими грубыми нарушениями устава и установившейся традиции нельзя будет признавать законными, ни справедливыми. Советская делегация так и будет относиться к этим выборам, если большинство Генеральной Ассамблеи не даст должного отпора темным закулисным промислам врагов единства и сотрудничества в организации Объединенных наций и не примет мер к тому, чтобы не позволить нарушать, и притом так грубо, устав организации. Советский Союз никогда не мирился и не будет мириться с нарушениями устава, особенно такими, которые подрывают самые основы организации Объединенных наций.

Вот что говорится в этом документе: «Для обеспечения использования атомной энергии лишь в мирных целях и в соответствии с международными конвенциями о запрещении атомного и других основных видов оружия массового уничтожения, а также в целях предотвращения нарушений конвенции о запрещении атомного оружия и защиты государств, соблюдающих условия конвенции, от риска нарушений и уклонений устанавливается строгий международный контроль над всеми предприятиями, занятыми добычей атомного сырья и производством атомных материалов и атомной энергии».

Далее говорится, что для осуществления мероприятий по контролю над предприятиями атомной энергии будет учреждена специальная международная контрольная комиссия. Она будет осуществлять своим инспекционным аппаратом. В целях обеспечения эффективности этого контроля в основу конвенции будут положены следующие положения: Первое — международная и контрольная комиссия будет осуществлять инспектирование предприятий атомной энергии следующим образом: во-первых, обследует деятельность предприятий, добывающих атомное сырье и атомную энергию, и проверит их отчетность. Во-вторых, эта инспекция проверяет наличие запасов атомного сырья, материалов и полуфабрикатов. В-третьих, наблюдает за выполнением конвенции, правильно ли она выполняется, а также предписывает правила технической эксплуатации предприятий, а также правила технологического контроля для этих предприятий.

В этом документе имеется еще пять пунктов об инспекции, которые категорически опровергают представление, которое вы себе создали в отношении позиции Советского Союза. Но Советский Союз не может согласиться с американским планом контроля, потому что этот план так называемого международного контроля является не международным контролем, а американским сверхтестом.

Представитель Нэшл Бродкастинг компании:

Являясь ли это тем, на что вы ссылались, когда вы сказали, что предложения США, если они будут выполнены, будут нарушением суверенитета Советского Союза?

Т. Вышинский: Нарушение суверенитета начинается тогда, когда суть свой нос не в дела, на которые дано разрешение суверенного государства, а охотники совать свой нос в чужие дела у нас налицо.

Представитель Телепресс: Г-н Вышинский, я хочу перевести разговор на другую тему и прошу вас сказать несколько слов относительно согласительной комиссии. Можете ли вы сказать несколько слов о согласительной комиссии по балканскому вопросу? Можете ли вы дать нам какие-либо объяснения относительно обоснования провала этих переговоров?

Т. Вышинский: Пожалуй, хотя я и не председатель согласительной комиссии. Насколько мне известно, переговоры по так

называемому балканскому вопросу не дают положительного результата вследствие разногласий по некоторым пунктам. Одни из таких пунктов — это пункт об албано-греческой границе. Советская делегация предложила, чтобы в соглашении было сказано — Албания и Греция взаимно заявляют, что ныне существующая албано-греческая граница является окончательной. Нам, советской делегации, предложили две почти совпадающих альтернативы. Предложили — сказать, что Албания и Греция обязуются не применять силы или угрозы силой при разрешении территориальных споров. Что это означает? Это означает, что вопрос о границе является спорным, и что к нему нужно будет вернуться. Советская делегация считает, что вопрос об албано-греческой границе — бесспорный. Известно, что Албания ничего не хочет получить от Греции, но Греция пытается получить Северный Эпир, о чем неоднократно заявляло греческое правительство. Если согласительная комиссия не соглашается с такой нашей постановкой вопроса, то это означает, что согласительная комиссия не желает выступать против территориальных притязаний греческого правительства. Мы не можем согласиться с такой постановкой вопроса.

Представитель «Нью-Йорк Таймс»: Согласно сообщению ТАСС от мая текущего года, Громико заявил, что имеются два вопроса, которые еще не были разрешены. Это вопрос об амнистии в Греции и о национальных выборах в Греции. Вы говорите, что теперь имеется албано-греческий вопрос. Можно ли из этого понять, что по остальным вопросам нет разногласий?

Т. Вышинский: Я сказал о границах, что это один из главных вопросов разногласий. Остальные вопросы, которые поставлены А. А. Громико в Нью-Йорке и опубликованы 20 мая, остаются в прежнем положении. Эти предложения согласительная комиссия также не принимает. Это, конечно, также весьма существенное разногласие. Но я не знаю, что именно согласительная комиссия считает таинком.

Представитель Телепресс: Какова точка зрения Советского правительства об основных условиях, которые необходимы для установления мира и демократии в Греции?

Т. Вышинский: Это сказано в наших предложениях, опубликованных ТАСС'ом 20 мая 1949 года.

Представитель агентства Транс радио Пресс: Можно ли сослаться на ваше первоначальное заявление относительно Совета Безопасности, в котором вы сказали о некоторой озабоченности относительно географического представительства непостоянных членов. Если вы считаете это правильным по отношению к постоянным членам, и так как Советский Союз признал новое правительство в Китае, то почему Советский Союз не требует немедленного исправления географического представительства в Совете по отношению к Китаю? Почему Советский Союз не ставит этот вопрос?

Т. Вышинский: Мы не ставим этот вопрос.

Грандиозная демонстрация в Шанхае по случаю занятия Кантона и Амои войсками Народно-освободительной армии

ШАНХАЙ, 19 октября. (ТАСС). Сегодня в Шанхае состоялась грандиозная демонстрация трудящихся и учащихся

Протесты против суда над руководителями компартии США

НЬЮ-ЙОРК, 19 октября. (ТАСС). В Соединенных Штатах ширится волна протестов против осуждения руководителей американской компартии. 18 октября 30 местных работников демократической партии штата Калифорния обратились с совместной петицией к Трумэну, в которой просят отказаться от преследования руководителей компартии.

18 октября с совместным протестом, адресованным министру юстиции Макгриту, выступила группа, состоящая из 22 человек, главным образом профсоюзных деятелей штатов Северная Каролина и Южная Каролина. Эта группа выразила протест против суда над руководителями компартии, квалифицируя этот суд, как попытку установить «контроль над мыслями».

Председатель компартии Гавайских островов Фуджимото заявил: «Осуждение 11 лидеров американской компартии является величайшим ударом для американского народа. Компартия

Гавайских островов будет продолжать борьбу в защиту руководителей компартии, за мир и демократию».

Издатель негритянской газеты «Калифорния игл» Шарлотта Басс заявила, что решение признать является «преступлением против справедливости и свободы... оно должно вызвать особую тревогу у негритянского народа, который первым подвергнется притеснениям».

Конгресс борьбы за гражданские права заявил, что, как ожидается, 27 октября в Вашингтоне соберутся тысячи делегатов различных организаций, чтобы «разбить билль о правах». В заявлении конгресса борьбы за гражданские права далее говорится, что «позорный вердикт, вынесенный на суде над руководителями компартии, представляет собой мрачную параллель с гитлеровской Германией. Народ должен высказаться сейчас, или позже его заставят молчать».

ПАРИЖ, 19 октября. (ТАСС). Коммунистическая группа Национального собрания Франции и депутаты групп, примыкающих к коммунистам, опубликовали коммюнике, в котором резко протестуют против требования французских властей лишить парламентскую неприкосновенность 25 депутатов-коммунистов с тем, чтобы в дальнейшем подвергнуть их незаконному судебному преследованию. Речь идет о тех депутатах-коммунистах, которые принимали активное участие в проведении кампании голосования за мир, а забастовках трудящихся и выступили на митингах и в печати с разоблачением реакционной политики французского правительства.

ПЕРВЕНСТВО СССР ПО ШАХМАТАМ

18 октября состоялось доигрывание неоконченных партий первых двух туров. Мастер Геллер без игры сдал партию гротескному Лионелло. Также не приступая к игре, согласился на ничью Гольдберг с Люблинским.

Гроссмейстер Смыслов точно провел окончание партии с Петросьяном, и на 47-м ходу ереванский мастер признал себя побежденным. Партия Флор — Лионелло была прервана в трудном положении для черных. При доигрывании гроссмейстер Флор легко реализовал значительное позиционное преимущество и добился победы на 55-м ходу. Партия Люблинский — Микенас и Коплов — Левенфиш закончились ничью.

Таким образом, после двух туров впереди гроссмейстер Смыслов, имеющий два очка. Гроссмейстеры Керес, Болеславский, Флор и мастер Микенас имеют по полтора очка.

Из-за болезни Бронштейна его пропущенные партии с Таймановой и Рагозиным не игрались.

И. о. ответственного редактора В. П. АЛЕХИНА.

СЕГОДНЯ В ТЕАТРЕ И КИНО:

Общественный театр им. А. С. Пушкина — «ЖИВОЙ ТРУП».

Кинотеатр им. Щепкина — «СВИНАРКА И ПАСТУХ».

Кинотеатр «Смена» — днем «ВЕСЕЛЫЕ РЕБЯТА», вечером — «АРТИСТЫ ЦИРКА».

Ответы А. Я. Вышинского на вопросы представителей печати

Представитель Нэшл Бродкастинг компании:

Поддержал ли бы Советский Союз кандидатуру Югославии в Совет Безопасности два года тому назад, и если да, то можете ли вы нам сказать, почему Советский Союз не поддерживает эту кандидатуру сегодня?

Т. Вышинский: Советская делегация два года тому назад и три года тому назад поддерживала и всегда будет поддерживать ту кандидатуру, которая будет выставлена от какого-либо географического района большинством стран, принадлежащих к этому району. Так, когда Латиноамериканские страны в 1947 г. выдвинули кандидатуру Аргентины, советская делегация отдала свои голоса в пользу этой кандидатуры, несмотря на то, что между Аргентиной и Советским Союзом, к сожалению, тогда существовали, как в значительной степени существуют и сейчас далеко не блестящие отношения.

Когда выдвигается какая-либо кандидатура большинством стран, принадлежащих к данному географическому району, делегация СССР, в силу джентльменского соглашения, в котором он участвует, поддерживает ту кандидатуру, которую выдвигает большинство стран, принадлежащих к этому району. Сейчас большинство стран — Советский Союз, Чехословакия, Польша, Украина, Белорусская республика, принадлежащие к восточно-европейскому району, единогласно выдвинули Чехословакию, а не Югославию. Поэтому Югославия, если бы она была верна этому джентльменскому соглашению и установившейся традиции, обязана была бы снять свою кандидатуру, а не конкурировать с кандидатом Чехословакии.

Представитель Бибиси:

Заместитель министра иностранных дел Югославии заявил, что Югославия заслуживает места в Совете Безопасности ввиду сделанного ею страной вклада в дело освобождения стран. Какова ваша точка зрения по этому вопросу?

Т. Вышинский: Неужели представитель Бибиси не разбирается в вопросе, который связан с заявлением Югославии? Он говорит, что Югославия претендует на это место в силу того вклада,

который она внесла в дело освобождения демократических стран от гитлеризма. А разве Чехословакия не внесла свой вклад в это дело? Я думаю, что представитель Бибиси, этой столь осведомленной фирмы, мог бы ответить на этот вопрос самостоятельно. Фирма солидная, что и говорит! Заявление о том, что Югославия якобы внесла больший вклад в дело освобождения от гитлеризма, неправильно. А Белоруссия, Украина, Польша, Чехословакия? Они внесли не меньший, а гораздо больший вклад, чем те, которые хвалят свою страну.

Представитель газеты «Монреаль стар»:

Не голосовал ли Советский Союз в 1947 г. за Канаду? Т. Вышинский: Да, голосовал. Это было в 1947 году. Мы голосовали за Аргентину, которая была кандидатом от группы Латинскоамериканских стран, за Канаду, которая была кандидатом от стран так называемого британского содружества, и за СССР. Мы всегда честно голосуем.

Представитель агентства Франс Пресс:

Можно ли рассматривать ваше заявление, как означающее, что Советский Союз откажется засесть в Совете Безопасности, если Югославия будет избрана, и можно ли будет считать ваше присутствие в Совете Безопасности, как признание этого избрания?

Т. Вышинский: Я сказал, что такие выборы, с таким грубым нарушением и традиций, о которых я говорил, и устава, а именно ст. 23, Советский Союз не может признать ни правильными, ни законными. А что касается того, что будет делать Советский Союз дальше, то уважаемый г-н корреспондент, поставивший этот вопрос, должен знать, что Советский Союз не всегда говорит заранее, что он будет делать. Я не вижу необходимости нарушать это хорошее стратегическое правило.

Представитель Ассошиэтед Пресс: Вы сказали, что избрание Югославии будет дальнейшим шагом по пути англо-американской кампании, или чего-то подобного, против Советского Союза. Как же это согласуется с британской решимостью голосовать за Чехословакию? Повидимому, имеет

место разногласие между американцами и британцами в этом вопросе.

Т. Вышинский: Мне очень приятно слышать, что Великобритания будет голосовать за Чехословакию. Если почтенный корреспондент говорит, что Англия будет голосовать за Чехословакию, это хорошо. Если он спрашивает, как можно примирить эту позицию с тем заявлением, которое я сделал, о том, что англо-американский блок ведет дело на ослабление сотрудничества в ООН, тогда об этом нужно спросить представителя Англичан.

Я говорю о таком факте, как то, что ряд делегаций во главе с США решили поддерживать на выборах в Совет Безопасности Югославию против всякой другой кандидатуры от восточно-европейской группы, я говорил, что это нарушение джентльменского соглашения, статьи 23 устава, принципа согласования кандидатур заинтересованными государствами, нарушение обязанности всех делегаций поддерживать эти согласованные кандидатуры. А как будет действовать Англия? Ну, вероятно, корреспондент осведомлен не меньше в этом вопросе. Если Англия будет голосовать за Чехословакию — это хорошо. Но мне не верится, поэтому, что это противоречит всем ее действиям в отношении выборов. Может быть я ошибаюсь? Я был бы рад ошибиться.

Представитель Ассошиэтед Пресс: Я хотел бы спросить, желает ли г. министр сообщить относительно советского предложения об атомной энергии, которое могло бы быть внесено на Генеральной Ассамблее?

Т. Вышинский: Я говорил о выборах в Совет Безопасности, так как считал, что данный вопрос накануне выборов представляет особый интерес. Если кто-либо интересуется вопросом об атомной энергии, или об атомной бомбе, то я не отказываюсь ответить на этот вопрос в пределах того времени, которым я обладаю. Вы спрашиваете, имеет ли в виду Советский Союз сделать какие-либо предложения по этому вопросу? Не только имеет в виду, но и сделал. 23 сентября советская делегация внесла свой предложения по этому вопросу в

пункте втором. Во втором пункте изложены эти предложения. Советский Союз предлагает, чтобы Генеральная Ассамблея обратилась с призывом ко всем нациям запретить применение атомного оружия и принять практические меры к тому, чтобы это запрещение было осуществлено. Принять практические меры контроля за исполнением решения о запрещении. Из сообщения ТАСС известно, что, несмотря на то, что Советский Союз имеет в своем распоряжении атомное оружие с 1947 года, когда министр иностранных дел Молотов сказал, что для СССР нет секретов атомной бомбы, Советский Союз стоит и будет стоять твердо и последовательно за запрещением атомного оружия, за установление строгого международного контроля над выполнением этого запрещения.

Представитель Нэшл Бродкастинг компании: Вы говорили о практических действиях. Не можете ли вы нам сказать, почему Советское правительство занижает ту позицию, что вы не считаетесь с проектом соглашения о контроле, т. е. о рассредоточении промышленности или другой деятельности, как это предлагают западные державы. Не можете ли вы точно определить, что делается в этом отношении?

Т. Вышинский: Это, между прочим, совершенно неправильное понимание позиции Советского Союза. Я должен был бы выразить удивление, что представитель Нэшл Бродкастинг компании Пирсон настолько, оказываясь не осведомленным, что он может так толковать позицию Советского Союза перед лицом всем хорошо известных документов. Я называю, например, документ от 11 июня 1947 г. Я называю целый ряд документов, в которых говорится о том, что Советский Союз стоит за такой международной контроль, который предполагает наличие инспекции и право этой инспекции проверять состояние производства атомной энергии с тем, чтобы не допустить нарушения постановления о запрещении атомного оружия.

Для того, чтобы не быть голословным, я вам из этого документа от 11 июня 1947 г. напомним несколько положений. Вот

АДРЕС РЕДАКЦИИ: г. Курск, ул. Ленина, 77. Телефоны: ответ. редактору — 90, зам. ответ. редактору — 46, ответ. секретарю — 2-60, отдел: пропаганды, культуры — 0-47, партийной жизни, советского строительства — 4-41, сельскохозяйственного — 3-90, промышленности — 3-58, информации — 0-31, писем — 9-33, начальник издательства — 2-68, директор типографии — 2-54, контора типографии — 2-54, отдел объявлений — 1-42, бухгалтерия — 0-32, да звонка, междугородной (прямой) — 64.

Тираж газеты «Курская правда»

ИЕ 82612.

Тираж 90.000 Зак. 5033.