

Четвертая сессия Генеральной Ассамблеи ООН

В Специальном политическом комитете

НЬЮ-ЙОРК, 13 октября. (ТАСС). Вчера в Специальном политическом комитете закончилась дискуссия по так называемому вопросу о нарушении прав человека и основных свобод в Болгарии, Венгрии и Румынии. Как уже сообщалось, реакционные правительственные круги в США, затеявшие эту клеветническую кампанию против народно-демократических стран, надеялись превратить дискуссию по этому вопросу в судилище над народно-демократическими режимами Болгарии, Венгрии и Румынии.

Однако англо-американские авторы этой инсценировки просчитались. Названная Генеральной Ассамблеей дискуссия превратилась в разоблачение тех, кто, не брезгуя любыми средствами — террором, диверсиями, заговорами, — пытается добиться свержения созданных демократическим путем правительств Болгарии, Венгрии и Румынии.

Выступление на заседании комитета 11 октября главы делегации СССР А. Я. Вышинского показало истинную подоплеку происходящей инсценировки, вывело на чистую воду ее действительных авторов — реакционные круги Англии и США, — упорно стремящихся втянуть организацию Объединенных наций во враждебную странам народной демократии кампанию, используя в их внутренние дела, чтобы заставить их свернуть с пути дальнейшего развития и укрепления демократии и социализма и попытаться подчинить их своему влиянию, не стеснясь ни в методах, ни в средствах.

На вчерашнем заседании комитета представитель БССР Киселев выступил с новыми разоблачениями маневров Англо-американского блока. Указав на полную несостоятельность авторов постановки этого вопроса на повестке дня Ассамблеи и на необоснованность ссылок представителей США, Англии и других стран на якобы имевшие место со стороны Болгарии, Венгрии и Румынии нарушения мирных договоров, представитель БССР отметил, что обвинения делегации США, Великобритании и других стран имели своей целью исказить факты и представить дело так, как будто речь идет о преследованиях религиозных убеждений верующих и изобретать закоренные меры, которые приняла Венгрия, Болгария и Румыния в отношении групп реакционных заговорщиков, как нарушение прав человека, демократии и мира. Как только ставится этот вопрос на повестку дня Генеральной Ассамблеи, заявил белорусский делегат, реакционная пресса в США, Англии и других странах поднимает невероятную кампанию лжи и клеветы против государств народной демократии.

Лидерность и тенденциозность обвинений против Румынии, Венгрии и Болгарии, заявил Киселев, тем более очевидны, что в странах, представля-

емых которых поднимают и разжигают эту шумиху, нарушаются элементарные права человека, арестовываются и преследуются люди за их демократические убеждения, применяются к нем и противникам народа законы и постановления дискриминационного характера. Одним из примеров, заявил Киселев, имел представителю Греции говорить о соблюдении прав человека, когда греческое монархо-фашистское правительство совершает ежедневно казни людей, имеющих демократические взгляды на государственное устройство своей страны. Только за три последних года, сказал Киселев, в Греции было казнено 10 тыс. борцов за свободу и человеческие права. Такого разнузданного террора Греция не видела даже в самые мрачные годы гитлеровской оккупации.

Показательно, указывает делегат БССР, что никто из инициаторов клеветнического похода против Болгарии, Венгрии и Румынии на данной сессии не протестует против нарушения самых элементарных прав человека и основных свобод в монархо-фашистской Греции и не ставит этого вопроса на повестку дня Генеральной Ассамблеи.

Остановившись на попытке делегата Ливана скомпрометировать Румынию, Венгрию и Болгарию с тем, чтобы не допустить их в члены ООН, и заявлении делегата Бразилии о том, что в связи с имевшимся якобы место в Румынии, Болгарии и Венгрии «нарушением прав человека» сейчас не время принимать эти страны в члены организации Объединенных наций, Киселев указал, что тем самым эти делегаты выдали еще одну тайную мысль инициаторов постановки этого вопроса.

Мы, конечно, понимаем, — заявил он, — о каком времени мечтает делегат Бразилии. Это особенно ясно после процесса над шпионом Ласло Райком в Венгрии, на котором один из его сообщников — шпион Сеньи в своих показаниях заявил, что «после осуществления вооруженного переворота Венгрия получила бы экономическую и финансовую помощь США и ее приняли бы в ряды организации Объединенных наций».

Делегат БССР также остановился на выступлении голландского делегата, указав, что в то время как представитель Голландии говорит о нарушении прав человека и основных свобод в Болгарии, Венгрии и Румынии, правительство Голландии на протяжении пяти лет ведетстребительную колониальную войну против нидерландского народа, требующего свободы и независимости своей родины. Десятки тысяч индонезийцев были убиты голландскими колонизаторами, пытающимися навязать индонезийскому народу ярмо рабства.

Делегация БССР, заявил Киселев, считает, что за всеми этими «заботами» о правах человека, об основных свободах и религии, за всеми этими «духовны-

ми» доводами скрываются доктринальные мотивы. За всем этим скрывается вражда к народно-демократическим режимам, установленным в Венгрии, Болгарии и Румынии. Правящие круги США, Великобритании и других стран не могут примириться с тем, что эти страны стали на путь демократического развития и действуют не под диктовку Уолл-стрит и лондонского Сити, а по своему собственному усмотрению, в соответствии с волей своих народов. Они пытаются замести следы, которые ведут в Лондон и Вашингтон. Делегация Белорусской ССР возражает против оставления рассматриваемого вопроса на повестке дня сессии Генеральной Ассамблеи, а также против передачи этого вопроса в международный суд с целью получения консультативного заключения, и по этим причинам будет голосовать против американского проекта резолюции.

Против американского проекта резолюции выступил также представитель Польши Дроговский. Он привел многочисленные факты расовой дискриминации в странах, пытающихся сейчас выступать в роли обвинителей Болгарии, Венгрии и Румынии, и указал, что эти обвинители не имеют никакого морального права становиться в позу судей.

«События, подобные фашистскому погрому в Пискиле, — заявил польский представитель, — невозможны в тех странах, которые пытаются сейчас обвинять здесь представителей США и Англии. Народы этих стран пользуются полными демократическими правами».

Польский представитель указал, что обращение к международному суду с просьбой дать консультативное заключение о способах улаживания споров, возникающих в связи с исполнением и толкованием мирных договоров, противоречило бы всем юридическим нормам. Международный суд не имеет права заниматься толкованием мирных договоров. Это право принадлежит только тем странам, которые подписали эти договоры.

Английский представитель Шоукросс, который еще на заседании комитета 11 октября объявил, что он будет отвечать на выступление А. Я. Вышинского, не мог в своей речи противопоставить ни одного аргумента многочисленным фактам и убедительным доводам, приведенным главой советской делегации. Начав с пустых словесных заверений в верности уставу ООН и заявив, что «рано или поздно нам (т. е. Англии и Советскому Союзу) придется идти вместе в мир», Шоукросс утверждал, что Англия пришла выступить с ее клеветой на Болгарию, Венгрию и Румынию в ООН только потому, что у нее «не было других путей».

Английский делегат предпринял неудачную попытку взять обратно свое заявление о том, что будто бы в странах народной демократии суду подлежат только те обвинения, которые заранее признают свою вину. Эта

попытка Шоукросса, однако, потерпела явный провал, поскольку это его заявление содержалось в тексте речи, распространенном в свое время среди представителей печати.

Видя, что его попытка провалится, Шоукросс, явно не выдержав умеренного тона, перешел к новым измышлениям по поводу процессов над изменниками и предателями советского народа и народов стран народной демократии. Он пытался приплетить к обсуждаемому вопросу дело троцкистско-бухаринских выродков и повторил свои выдумки по поводу того, что членами суда, например, в Венгрии будто бы мог быть только член коммунистической партии. Он утверждал, что затеянное в комитете разбирательство будто бы представляет собой спор между этими странами, с одной стороны, и главными союзниками в войне против гитлеровской Германии, — с другой, хотя известно, что правительство СССР давно уже доказало, что никакого спора в данном случае не существует и что англо-американские выступления против Венгрии, Болгарии и Румынии являются односторонними и не имеют никакого отношения к мирным договорам.

После выступления английского представителя глава делегации СССР А. Я. Вышинский потребовал включить его в список ораторов. Однако председательствующий Энтезас (Иран), не давая ответа на требования представителя СССР, пытался задержать заседание. Представители Канады и Чили пытались заранее ограничить выступление СССР, утверждая, что он должен только отвечать на утверждение английского представителя.

Взяв слово, А. Я. Вышинский отметил, что некоторые члены комитета явно побаиваются обвиняющих заявлений советских представителей. Однако, сказал он, советская делегация не намерена никому позволить ограничить право свободного обсуждения стоящих перед комитетом вопросов.

В результате энергичного протеста главы советской делегации председательствующий объявил, что делегация СССР включается в список ораторов в комитете. Вечернее заседание Специального политического комитета началось с выступления представителя Чили, повторившего избиение, стандартные клеветнические заявления по адресу Румынии, Венгрии и Болгарии.

Представитель Франции Ордонно в своем выступлении по существу признал, что Генеральная Ассамблея бессильна разрешить стоящий перед ней вопрос. Французский представитель высказался против той части американского проекта резолюции, которая предлагает Генеральной Ассамблее обратиться к международному суду с просьбой дать заключение о законности создания комиссий по разрешению спора в связи с мирными договорами даже в том случае, если Румыния, Болгария и Венгрия откажутся назначить своих

представителей в эти комиссии. Представитель Франции признал, что подобная процедура не была бы процедурой арбитража и что, приняв такое решение, Генеральная Ассамблея превысила бы свои полномочия и пошла бы по пути ревизии договоров.

Аргентинский представитель также усомнился в правомочности Генеральной Ассамблеи обсуждать этот вопрос, справедливо указав при этом, что принятое по этому вопросу Генеральной Ассамблеей решение не привело бы к практическому результату. Это однако не помешало ему объявить, что он поддерживает американский проект резолюции.

Глава делегации СССР А. Я. Вышинский в своем выступлении показал всю несостоятельность тех англо-американских «критиков», которые безуспешно пытались ответить на разоблачение советской делегацией темных целей предпринятой США и Англией клеветнической кампании против стран народной демократии.

Американский представитель Коэн убеждал делегатов в том, что передача вопроса на заключение международного суда будто бы не принесет никакого вреда. Уговаривая делегатов согласиться с этим незаконным и нарушающим мирные договоры предложением США, Коэн клевещал на Советский Союз, повторяя херстовские измышления об «империализме» СССР. Американский представитель пытался убедить комитет в том, что отказ правительства Болгарии, Венгрии и Румынии дать ход англо-американской клевете будто бы представляет собой нарушение ими мирных договоров.

В ответ на приводимые в комитете многочисленные факты зверской расовой дискриминации, проводимой в США против национальных меньшинств, Коэн не нашел ничего лучшего, как сослаться на пресловутую туманную «программу гражданских прав», хотя всем известно, что эта программа представляет собой пустышку, давно уже похороненную в архивах американского конгресса.

Выступивший в заключение дискуссии представитель украинской делегации Д. З. Мануильский указал, что в своих выступлениях сторонники англо-американских измышлений по адресу Болгарии, Венгрии и Румынии не приводили ничего, кроме голословных утверждений. Представитель Австралии Мэйкин, обещавший представить комиссии документ в подтверждение его клеветнических выпадов против румынского правосудия, молчит сегодня. Это молчание объясняется тем, что он не может подтвердить свои заявления никакими документами.

Дискуссия, продолжал Мануильский, закончилась полным провалом обвинителей, ибо правда на стороне народных республик Болгарии, Венгрии и Румынии. Перед лицом фактов и документов инсценировка в обвинении этих стран закончилась позорным провалом.

Вопрос о предоставлении независимости Ливии. Выступивший затем представитель СССР Арутюнян указал, что Ливия готова к независимости, и народ Ливии готов взять судьбу страны в свои руки. Арутюнян указал, что представители США, Англии и некоторых других стран стремятся под всевозможными предлогами как можно дальше оттянуть предоставление независимости Ливии.

Рассмотрение вопроса о предоставлении Ливии независимости заняло все утреннее и дневное заседание подкомитета. За советское предложение голосовали 6 делегаций — СССР, Польша, Чехословакия, Ирак, Египет и Эфиопия. Воздержались при голосовании 7 делегаций — Пакистан, Индия, Дания, Мексика, Гватемала, Либерия и Китай. Из 21 делегации, входящей в подкомитет, только 8 делегаций во главе с США, Англией и Францией голосовали против предоставления СССР немедленно предоставления Ливии независимости. Это составило формальное большинство, и таким образом, предложение СССР в подкомитете было отклонено. Арутюнян заявил, что делегация СССР будет отстаивать свое предложение на дальнейших стадиях рассмотрения вопроса.

Большинством голосов подкомитет принял предложение, которое предусматривает предоставление независимости Ливии не позднее 1 января 1952 г. Против этого предложения голосовали делегации СССР, Польши и Чехословакии.

Предложение правительства США об ассигновании средств для осуществления программы технической помощи было холодно встречено конгрессом США, который отложил рассмотрение этого вопроса до 1950 г.

Делегация Мексики внесла поправку в проект резолюции Совета о том, чтобы отложить созыв конференции по финансированию и технической помощи и срок созыва такой конференции оставить на усмотрение генерального секретаря.

В Национальном собрании Франции

ПАРИЖ, 13 октября. (ТАСС). В связи с правительственным кризисом сегодня состоялось заседание Национального собрания. Бывший министр внутренних дел социалист Жюль Мока, которому президент республики поручил формирование нового правительства, выступил с правительственной декларацией.

Речь Мока содержала ряд демократических обещаний и заявлений. Так, например, он заявил, что намерен «добиться бюджетного равновесия», но он не сказал, каким образом это будет осуществлено. Он лишь подчеркнул, что ради этого «все должно быть принесено в жертву». Он заявил также, что категорически отказывается от «политики повышения заработной платы» и согласен лишь на выплату небольшого единовременного пособия самым низкооплачиваемым категориям трудящихся.

Жюль Мок высказался за «ограничение национального суверенитета в пользу сверхнационального суверенитета».

После выступления Мока открылись прения.

Председатель коммунистической группы Жак Дюкло резко критиковал политику, которую проводил Жюль Мок, будучи министром внутренних дел, и в частности его враждебное отношение к голосованию в защиту Марея. Дюкло указал, что несправедливо отказывать трудящимся в повышении заработной платы, в то время как капиталистические компании получают огромные прибыли. Дюкло потребовал установления мира с Вьетнамом, осуждения внешней политики Франции и «наводнения французского рынка товарами иностранного происхождения».

Дюкло заявил, что коммунистическая группа требует полного голосования с трибуны. Как известно, полномочия Мока должны быть утверждены голосами 311 депутатов (необходимое конституционное большинство). Требование коммунистов означает, что в голосовании мо-

гут принять участие только присутствующие на заседании депутаты. Ввиду того, что около 50 депутатов большинства отсутствуют, был объявлен перерыв.

В момент, когда в Национальном собрании обсуждалась правительственная декларация Жюль Мока, на многочисленных предприятиях Парижского района и во всей стране происходили забастовки, объявленные в знак протеста против назначения Жюль Мока главой правительства. На многочисленных митингах трудящиеся протестуют против этого назначения и требуют создания правительства демократического единства. На многих заводах рабочие выделяют делегации, которые направляются к их наездам в Национальное собрание.

Политбюро Французской коммунистической партии опубликовало резолюцию, в которой говорится:

«Политбюро с возмущением заявляет протест против того, что Жюль Мок поручено формирование нового правительства. Это решение носит характер провокации в отношении рабочего класса и всех демократических сил. Трудящиеся не забывают, что Жюль Мок является министром полицейских репрессий, которые стоили жизни трудящимся Марселя, Баласа, Мерльбака, Фирмина и Алеса, борющимся в защиту своего хлеба и хлеба своих детей. Назначение Жюль Мока в тот момент, когда рабочий класс требует хлеба, является равносильным отказу в удовлетворении этого законного требования».

Политбюро призывает трудящихся и всех демократов объединиться для того, чтобы заявить протест против назначения Жюль Мока, а также подтвердить волю всего народа, желающего преградить путь истреблению авантюристов, и потребовать создания правительства демократического единства для защиты своего хлеба, демократических свобод, национальной независимости и мира».

Национальное собрание поручило Жюлю Моку сформировать правительство

ПАРИЖ, 14 октября. (ТАСС). Таким образом, Жюль Мок едва собрал минимум голосов, необходимый для того, чтобы получить формальное право на формирование правительства.

СУДЕБНАЯ РАСПРАВА НАД ЛИДЕРАМИ АМЕРИКАНСКОЙ КОМПАНИИ

Присяжные признали лидеров компании США виновными

НЬЮ-ЙОРК, 14 октября. (ТАСС). 13 октября присяжные приступили к совещанию. Для того, чтобы подсудимые были признаны «виновными» или «невиновными», необходимо единогласное решение 12 присяжных заседателей. Дело перешло к присяжным после того, как судья Медина в соответствии с обычной процедурой в «интересах» присяжных «проинструктировал» их по юридическим вопросам, связанным с процессом лидеров компании, и суммировал доводы обеих сторон.

Однако «беспристрастное» резюме Медины было сделано с чрезвычайным предубеждением против лидеров компании и благоприятствовало обвинению, стремящемуся добиться запрещения компании.

Когда защитники опротестовали резюме доводов защиты, сделанное Мединою, как неточное и пристрастное, Медина игнорировал эти протесты.

Судебное дело лидеров компании США дошло до присяжных спустя более чем 9 месяцев с начала процесса, на котором подсудимые решительно разоблачали классовый характер американского правосудия и попытки подкупить судей.

Посудимые Грейф, Гернет, Клине и Штеглер обвиняются в том, что они убили гитлеровцев Шуберта и Крапача, которые намеревались в момент бегства немецко-фашистской армии сжечь тирольский поселок Наудерс. В этом поселке были расположены склады горячего гитлеровской армии.

Предотвратив диверсию, антифашист Грейф и его товарищи сообщили о случившемся прибывшим позднее представителям союзнических войск и передали последние документы, найденные у расстрелянных гитлеровцев.

И. о. ответственного редактора В. П. АЛЕХИН.

СЕГОДНЯ В ТЕАТРЕ И КИНО:

Обладраттеатр им. А. С. Пушкина — «ОСОБНЯК В ПЕРЕУЛКЕ».
Кинотеатр им. Щепкина — «АНТОН ИВАНОВИЧ СЕРДИТ».

Сегодня только один день — «МАСКАРАД».
Кинотеатр «Смена» — «ЖИЗНЬ В ЦИТАДЕЛИ».
Кинотеатр «Артисты цирка» — «Артисты цирка».

В подкомитете Политического комитета Генеральной Ассамблеи

НЬЮ-ЙОРК, 13 октября. (ТАСС). 12 октября начал свои заседания подкомитет, созданный Политическим комитетом в составе представителей 21 государства (в том числе СССР, Польши, Чехословакии, США, Англии, Франции, Индии и др.) для рассмотрения представленных комитету резолюций по вопросу о бывших колониях Италии.

Обсуждение вопроса в Политическом комитете показало, что существуют две линии в подходе к судьбе бывших итальянских колоний. Одна из них направлена на обеспечение справедливого решения этого вопроса с учетом интересов и желаний населения бывших итальянских колоний, с учетом интересов международно-го мира и безопасности.

Эта линия воплощена в предложениях делегации СССР, которые предусматривают немедленное предоставление независимости Ливии и вывод всех иностранных войск с ее территории в течение трех месяцев. В течение этого же срока должны быть ликвидированы все военные базы, находящиеся на территории Ливии.

В отношении Эритреи и Итальянского Сомали советские предложения предусматривают установление международной опеки с управляющей властью в лице Совета по опеке ООН на срок в пять лет, по истечении которого эти территории должны быть предоставлены независимости. Совет по опеке для управления территорией в переход-

ный период назначает администратора.

Для обеспечения Эфиопии выхода к морю через порт Асбос советские предложения предусматривают предоставление Эфиопии соответствующей части территории Эритреи.

Как показали прения в комитете и выступления в нем 11 представителей населения этих территорий, эти справедливые предложения советской делегации встречают поддержку как со стороны населения бывших итальянских колоний, так и со стороны их соседей — стран Ближнего Востока.

Прямое противоположное цели преследуют предложения делегации США, внесенные на заседание комитета 10 октября. Американская резолюция предусматривает предоставление Ливии независимости лишь через три года с оставлением на этот срок управления территории в руках английских и французских оккупационных властей.

Для Эритреи это предложение предусматривает раздел между Эфиопией и Англо-Египетским Суданом; для Итальянского Сомали — опеку Италии на неопределенное время.

Таким образом, американские предложения направлены по существу на раздел бывших итальянских колоний и на обеспечение англо-американских военно-стратегических интересов.

Это открыто признает американская печать, которая указывает, что Соединенные Штаты стремятся обеспечить сохранение существующих на территории

Ливии английских и американских военных баз и с этой целью стремятся не допустить участия ООН в управлении этой территории. Печать не делает секрета из того, что после создания «независимой» Ливии Соединенные Штаты и Англия не собираются отказаться от своих баз на территории Ливии.

Политическому комитету представили также проекты резолюции делегации Либерии, Ирака, Индии и Пакистана.

Проект резолюции Либерии, касающийся только Итальянского Сомали, предусматривает предоставление этой территории независимости лишь через 10 лет, в течение которых она будет управляться Советом по опеке ООН.

Иракский проект предлагает, чтобы нынешние управляющие власти (Англия и Франция) в течение возможно более короткого промежуточного времени передали «независимые» шаги для передачи всей государственной власти правительству Ливии. Однако этот проект фактически оставляет управление Ливией в переходный период в руках Англии и Франции.

Проект резолюции, представленный представителем Индии, касается только территории Ливии (Киренаика, Триполитания, Фесан). Признавая необходимость предоставления Ливии независимости, этот проект устанавливает переходный период в два года, в течение которого управление Ливией должно находиться в руках оккупировавшей ее стран.

Проект резолюции, внесенный

пакистанской делегацией, в частности, касающейся Ливии, в основном совпадает с американскими предложениями, отличаясь от них лишь деталями.

Для Итальянского Сомали этот проект рекомендует предоставить независимость через 10 лет, устанавливая в качестве конечной цели включение этой территории в объединенное Сомалийское государство. На переходный период предусматривается международная опека и с Советом по опеке ООН в качестве управляющей власти, который назначает администратора, ответственного перед Советом.

На вчерашнем заседании подкомитет начал рассмотрение резолюции относительно бывшей Итальянской колонии — Ливии. В начале заседания подкомитет единогласно решил, что Ливия должна быть предоставлена независимости.

Однако англо-американское большинство в подкомитете высказалось против немедленного предоставления независимости Ливии. Представители США и Англии уверяли, что Ливия «не готова» к независимости, и настаивали на том, чтобы англичане и французы были предоставлены срок в три года для «подготовки» Ливии к независимости.

Представитель Аргентины Ароэ поддержал делегатов США и Англии и заявил, что предоставление независимости Ливии не позднее 1 января 1952 г. Против этого предложения голосовали делегации СССР, Польши и Чехословакии.

Предложение правительства США об ассигновании средств для осуществления программы технической помощи было холодно встречено конгрессом США, который отложил рассмотрение этого вопроса до 1950 г.

Делегация Мексики внесла поправку в проект резолюции Совета о том, чтобы отложить созыв конференции по финансированию и технической помощи и срок созыва такой конференции оставить на усмотрение генерального секретаря.

Предложение правительства США об ассигновании средств для осуществления программы технической помощи было холодно встречено конгрессом США, который отложил рассмотрение этого вопроса до 1950 г.

Делегация Мексики внесла поправку в проект резолюции Совета о том, чтобы отложить созыв конференции по финансированию и технической помощи и срок созыва такой конференции оставить на усмотрение генерального секретаря.

Предложение правительства США об ассигновании средств для осуществления программы технической помощи было холодно встречено конгрессом США, который отложил рассмотрение этого вопроса до 1950 г.

Делегация Мексики внесла поправку в проект резолюции Совета о том, чтобы отложить созыв конференции по финансированию и технической помощи и срок созыва такой конференции оставить на усмотрение генерального секретаря.

Предложение правительства США об ассигновании средств для осуществления программы технической помощи было холодно встречено конгрессом США, который отложил рассмотрение этого вопроса до 1950 г.

Делегация Мексики внесла поправку в проект резолюции Совета о том, чтобы отложить созыв конференции по финансированию и технической помощи и срок созыва такой конференции оставить на усмотрение генерального секретаря.

Предложение правительства США об ассигновании средств для осуществления программы технической помощи было холодно встречено конгрессом США, который отложил рассмотрение этого вопроса до 1950 г.

Адрес редакции: г. Курск, ул. Ленина, 77. Телефоны: ответ. редактор — 90, зам. ответ. редактора — 46, ответ. секретарь — 2-60, отдел: пропаганда, культуры — 9-47, партийной жизни, советского строительства — 4-41, сельскохозяйственный — 3-80, промышленности — 3-56, информации — 9-31, писем — 9-33, начальники издательства — 2-68, директор типографии — 2-54, контора типографии — 2-54, отдел объявлений — 1-42, бухгалтерия — 9-32 два звонка, междугородный (прямой) — 64.

Типография газеты «Курская правда».

Тираж 90.000. Зак. 4923.