ПИСЬМА В РЕДАКЦИЮ

* * *

О мостах и дорогах

Недавно редакция получила письмо от шофера Шебекинской автороты **Бориса Сербина.** Приводим его с незначительными сокращениями:

«Вот уже второй год я работаю на автомашине «ЗИС-150» № 3240. Работал без аварий и происшествий. Но 14 октября на полтора дня моя машина вышла из строя. На трассе Б.-Троица—сахзавод им. Буденного имеется мост. Никто за ним не следит, никого не беспокоит то, что мост этот неисправен. Именно здесь и произошла авария — одна из досок настила оторвалась и вырвала боковину кабины.

Я решил написать об этой аварии. Простой в полтора дня и деньги, затраченные на ремонт машины, надо бы отнести на счет Б.-Троицкого районного дорожного отдела и его заведующего т. Васильева. Люди получают от государства зарплату, а своим делом плохо занимаются. О дорогах говорить уже не приходится, но ведь и мосты в районе стали непроезжими! По многим мостам ездить стало опасно. Видимо, т. Васильев не понимает, какое ответственное дело поручило ему государство».

Автор письма прав, мы целиком разделяем его возмущение. К сожалению, в многих райдоротделах есть еще немало людей, которые очень плохо справляются со своими обязанностями, не следят за тем, чтобы все мосты и дороги были приведены в хорошее состояние. Об этом сообщают в своих письмах и многие другие читатели.

— В Волоконовке у самого здания райисполкома проходит дорога с крутым спуском к мосту через реку, — пишет читатель **И. Дубовик.** — Дорога эта с огромными выбоинами и ухабами, и спуск к мосту поэтому небезопасен, не говоря уже о том, что очень часты здесь поломки машин. А вот возле здания райдоротдела дорога ровная, без малейших ухабов! Действительно, не видит зав. райдоротделом тов. Комаров дальше своего порога.

Недалеко от селения Первомайск Волоконовского района имеется мост. В 1945 году его разобрали и до сего времени полностью не отремонтировали. Как сообщает читатель **Я. Розаев,** на этом мосту уже было несколько аварий, в конце октября вышел из строя бензовоз. Тем не менее все же мост и не начали ремонтировать. Повинны в этом все те же межведомственные трения: работники Волоконовского райдоротдела считают, что мост находится на территории Б.-Троицкого района, а работники Б.-Троицкого райдоротдела считают, что мост должен ремонтировать Волоконовский райдоротдел.

12 июня в «Курской правде» было помещено письмо инженера облуправления сельского хозяйства т. Гусенко о том, что мост недалеко от сахзавода «Коллективист» никак не приведут в порядок. Три года длится переписка между директором завода тов. Шурдуком и райдоротделом (зав. т. Юлин). Тов. Шурдук считает, что мост должен привести в порядок доротдел, а т. Юлин полагает, что мост входит в число под'ездных путей завода. Наконец, после опубликования заметки Иванинский райисполком обязал тт. Юлина и Шурдука отремонтировать мост.

—Но,—пишет т. **Гусенко,**—прошло уже несколько месяцев, а положение не изменилось — моста все нет. Работы здесь и не начинались. Переписка между дирекцией завода и райдоротделом продолжается попрежнему. А тем временем более сотни машин самого завода, зональной станции и совхозов совершают большой крюк, об'езжая этот злосчастный мост. Если подсчитать, то стоимость перерасходованного бензина, несомненно, значительно превысит ту сумму, которую надо потратить на ремонт моста.

Неужели руководители Иванинского райисполкома не в состоянии прекратить многолетнюю переписку между дирекцией завода «Коллективист» и райдоротделом?

Замечания читателей вполне справедливы. Надо надеяться, что заведующий областным доротделом т. Суров положит конец совершенно излишним и вредным межведомственным спорам. Все мосты до наступления бездорожья должны быть полностью отремонтированы.

Пожарная команда на черепашьем ходу

Недавно в селе Старый город Дмитриевского района загорелся сарай. О случившемся по телефону сообщили Дмитриевской пожарной охране, которая находится в 3-х километрах от села. Это расстояние пожарная команда преодолевала больше часа. А прибыв на место, не смогла приступить к своим обязанностям, т. к. явилась, как говорится, с голыми руками: на несколько человек один багор, пожарный рукав оказался в дырках, к тому же заглохла машина и простояла 20 минут.

Все присутствующие были возмущены такими «порядками» в команде. Остался спокойным только ее начальник т. Капанадзе.

Комсомольцы Л. ВЕРЗИЛИН, В. ЧЕБЫШЕВ.

Организовать облавы на волков

Выходные дни я провожу на охоте в лесах Стрелецкого и Ленинского районов и вижу, какой ущерб наносят волки колхозному животноводству.

В Курске много охотников, но они не организованы, охотятся поодиночке в окрестностях города.

Нужно, чтобы областное управление по делам охоты создало специальные команды из курских охотников, которые по выходным дням выезжали бы в районы области для облавы на волков.

В. РУДАКОВ.

Не выполняют закон о всеобуче

Нынешней весной Клава Мазурова окончила четвертый класс Охочевской семилетней школы (Щигровский район). Теперь она должна учиться в пятом классе. Однако девочка школу не посещает. Два года не посещает школу и ученица второго класса Нина Делова. С января бросила учебу семиклассница Клава Рюмшина.

Ясно, что в Охочевской школе закон о всеобщем обязательном семилетнем обучении не выполняется. Однако ни директора школы тов. Степанова, ни учителей это не беспокоит. Они ничего не делают для того, чтобы обеспечить выполнение всеобуча.

Н. ГАЛДИНА.

Заминка из-за... хворостинки

Весной этого года колхозники артели «Завет Ильича» Федосеевского сельсовета Старооскольского района решили восстановить двухэтажное здание клуба, разрушенное во время войны. Для восстановления клуба была выделена бригада плотников. На стройке закипела работа. Вскоре здание было почти восстановлено: оставалось

только оштукатурить стены и потолок. Но вот уже два месяца, как в клубе прекратилась всякая работа. Для того, чтобы оштукатурить, нужен хворост. Хворост есть в колхозе, но председатель колхоза тов. Архипов заявляет, что в колхозе нет... хвороста.

Так, из-за воза хвороста приостановился ремонт клуба—сельского очага культуры.

Г. СОКОЛОВ И. РОЗЕНБЕРГ, М. БАРСУКОВ.

□ □

По следам выступлений „Курской правды"

«СВОЯ РУКА — ВЛАДЫКА»

На заседании бюро Рыльского райкома партии был обсужден фельетон «Своя рука—владыка», опубликованный в «Курской правде» 1 октября с. г. Бюро признало критику недостатков в работе парторганизации и дирекции Рыльского горторга правильной. За непартийное отношение к своим обязанностям, проявление беспринципности в расстановке кадров и за игнорирование сигналов печати директору торга т. Антопольскому бюро райкома об'явило выговор с занесением в учетную карточку. Бюро указало секретарю парторганизации торга т. Скребневу на его непартийную позицию, занятую им по отношению к поведению директора торга.

ХОЗЯИН ЗЕМЛИ

Как-то нам пришлось идти полями артели им. Ворошилова. Узкая дорога пересекала большой массив поспевавшей ржи. Надо сказать, незавидное это было поле. Рожь чахлая, изреженная и безвременно пожелтевшая, колос какой-то куцый, щуплый, словно из'еденный. Но, странно, — в середине массива рожь неожиданно выметнулась в рост человека. Такой ржи здесь было на глаз гектаров 10—15, она тянулась неширокой полосой во всю длину массива.

Пока мы стояли, раздумывая над причинами столь странного явления, из-за поворота показалась шустрая лошаденка. Рядом с небольшой тележкой, уставленной белыми блестящими бидонами, крупно, вразвалку шагал рослый, крепкий старик. Поровнявшись с нами, он остановился и, подав руку, назвал себя:

— Борщевой Василий Михайлович, колхозник артели «Активист».

Видимо, угадав причину нашего раздумья, Борщевой неторопливо заговорил.

— Нынче ворошиловцы—здешние колхозники—немного соберут с гектара, а вот тут, — он указал на полоску волнующейся ржи, — 90 пудов верных будет. Для меня здесь никакой загадки не существует. Скажу откровенно—причина плохого урожая тут немудреная. Все лето пар травой бушевал, бурьян все соки вытянул. Перед севом весь клин перепахали, а колхозники под боронку засеяли. Прокультивировать бы все, как это по договору записано, и государству была бы польза, и колхозу прибыль.

Высказав еще несколько упреков и механизаторам, и колхозникам, старик тронул лошаденку и уже на ходу добавил:

— Сознание — сознанием, а за бескультурье и нарушение законов земледелия судить надо. Убыток-то ведь какой!

Спустя некоторое время, мы встретили Борщевого в редакции местной газеты. Он принес небольшую, но злую заметку о потерях проса в артели «Зеленая дубрава».

— Что же это вы, Василий Михайлович, все на соседей нападаете. Написали бы нам о своей артели, — сказали ему.

Замечание было некстати и, видимо, обидело старика. Он помолчал, а потом поднялся и снова заговорил:

— И это не чужое, а наше колхозное. Есть и у нас недостатки, писал о них. Пишу и в своей колхозной газете «За урожай». А то и прямо подаю заявления председателю колхоза, чтобы разобрали на правлении. Критиковать я не боюсь, правду всегда скажу прямо в глаза. Был у меня такой случай. Еду однажды в город, смотрю пашут трактористы мелко, без предплужников, концы не запахивают. Вдруг, вижу, по дороге легковая пылит, секретарь райкома, видать, едет. Ну, думаю, надо остановить. Развернул по середине дороги подводу, чтобы об'ехать нельзя было, и жду. Остановился.

— Что же, — говорю, — на такой скорости мчите, аль за вами гонится кто? Вы же директором МТС как-то работали. Остановились бы, глубину пахоты замерили, нагоняй дали бы — ведь вот что творят. А у вас, я вижу, и метронки нет.

Все ему по чистой совести высказал. Обиделся ли он? Не знаю.

В колхозе «Активист» Василия Михайловича прозвали «хозяином земли». И в самом деле—это рачительный, требовательный хозяин. Были у него (у кого они не бывают) свои личные обиды, но о них он никогда не говорил, никому не жаловался. Общие интересы, интересы колхоза и государства у него всегда на первом плане.

На днях мы снова получили от Василия Михайловича небольшое письмо. В конце — короткая приписка: «Если возможно, опубликуйте в газете». Умное, хорошее письмо. Начинается оно так:

«Государственному инспектору по качеству агроному Ткачеву. Два года подряд в своем и соседних колхозах я наблюдаю частичную гибель посевов. Обращаю внимание агрономов на гибель яровых культур — ячменя и пшеницы в колхозе «Активист» и озимых в артели «Пролетарий». Сносный урожай собрали только на отдельных, во всю длину загона, полосках. По обыкновению у нас это об'ясняют захватами и засухой. Но ссылаться на засуху не позволяют наши соседи — Павловское отделение совхоза: урожаи у них всегда отменные, и таких явлений, как у нас, не наблюдается. Лично мое мнение: причина в том, что трактористы пашут почву неравномерно по глубине, вдобавок оставляют огрехи в виде канав во всю длину массива. Все это — грубейшее нарушение принципов культуры земледелия. А если это так, то, спрашивается, куда же это вы смотрели, товарищ главный агроном отдела сельского хозяйства? Выходит, что вместе с трактористами виновником этого колхозного ущерба являетесь также и вы...»

Читая эти строки, вспоминаешь слова Вячеслава Михайловича Молотова, сказанные им по случаю 30-летия Октябрьской революции: «Теперь советские люди не те, какими они были 30 лет назад». Живое свидетельство этому—Василий Михайлович Борщевой—один из многих людей, по-новому воспитанных, заново выросших в советской деревне, настоящих хозяев колхозной земли.

С. БУДНИКОВ,
корр. «Курской правды».
Обоянский район

На четвертой сессии Генеральной Ассамблеи ООН

В Политическом комитете

НЬЮ-ЙОРК, 14 ноября. (ТАСС). Сегодняшнее заседание Политического комитета явилось предметом особого внимания со стороны представителей американской и иностранной печати и американской публики. Помещение, в котором заседает комитет, задолго до начала заседания было переполнено публикой. Заседание передавалось в эфир телевизионными передатчиками и транслировалось по радио.

Об'явив о том, что комитет переходит к рассмотрению внесенного делегацией СССР вопроса об осуждении подготовки новой войны, запрещении атомного оружия и о заключении пакта мира между пятью великими державами, председательствующий предоставил слово главе делегации СССР А. Я. Вышинскому, выступившему с большой, насыщенной фактами речью, прослушанной всеми присутствующими с глубоким вниманием.

23 сентября, по поручению советского правительства, заявил А. Я. Вышинский, делегация Советского Союза представила Генеральной Ассамблее проект постановления об осуждении подготовки новой войны и о заключении пакта пяти держав по укреплению мира.

Эти предложения в кратких словах сводятся к тому, чтобы:

1. Осудить подготовку новой войны, ведущуюся в ряде стран и, в особенности, в США и Великобритании.

2. Признать противоречащим совести и чести народов и несовместимым с принадлежностью к организации Об'единенных наций использование атомного оружия и других средств массового уничтожения людей и считать недопустимым дальнейшие оттяжки в принятии организацией Об'единенных наций практических мер по безусловному запрещению атомного оружия и по установлению соответствующего строгого международного контроля.

3. Выразить пожелание, чтобы пять держав—США, Великобритания, Китай, Франция и СССР—об'единили свои усилия в целях предотвращения угрозы новой войны, заключили между собой пакт по укреплению мира.

Огласив текст советских предложений, глава советской делегации указал, что эти предложения являются естественным следствием той внешней политики мира, которую неуклонно осуществляет советское правительство с самого возникновения советского государства. Они являются выражением той принципиальной линии, которую ведет Советский Союз в течение 32 лет своего существования, линии, которую он последовательно защищал и защищает в организации Об'единенных наций.

А. Я. Вышинский указал, что на каждой сессии Генеральной Ассамблеи советское правительство выступает с предложениями, направленными на защиту мира против военной истерии, против поджигательской пропаганды новой войны. В 1946 году на первой сессии Генеральной Ассамблеи советское правительство предложило провести всеобщее сокращение вооружений и вооруженных сил. Советское правительство выразило тем самым твердую волю к всеобщему миру и готовность к мирному соревнованию в социально экономических делах государственных и общественных систем. На второй сессии Генеральной Ассамблеи в 1947 году советское правительство взяло на себя благородную инициативу в осуждении подготовки новой войны в любой форме, а на третьей сессии предложило пяти великим державам сократить на одну треть свои вооружения и вооруженные силы и запретить атомное оружие, учредив международный контроль над осуществлением этого запрещения. Англо-американское большинство, как в Генеральной Ассамблее, так и в Совете Безопасности, настойчиво и систематически отклоняло до сих пор все предложения, направленные против подготовки новой войны и на укрепление мира.

«Нынешние предложения Советского Союза, — указал А. Я. Вышинский,—являются продолжением неизменно проводимой СССР принципиальной линии—линии борьбы за мир и сотрудничества между народами против угрозы новой войны, подготовляемой кучкой авантюристов—претендентов на мировое господство. Советский Союз, внося свои предложения, в целях устранения угрозы новой войны и укрепления мира, вновь поднимает свой голос в защиту миролюбивых народов против готовящейся агрессивными блоками государств во главе с США и Великобританией новой человеческой бойни».

Кто может возражать против предложений Советского Союза—в упор обращается к членам комитета глава советской делегации—против предложения осудить подготовку новой войны, против предложения запретить, наконец, атомное оружие и установить строгий международный контроль, против предложения заключить между пятью державами пакт по укреплению мира и международного сотрудничества, кроме тех, кто в подготовке новой войны и в новой войне видит источник обогащения, кто в войне видит средство к утверждению мирового господства и порабощению других государств и народов.

А. Я. Вышинский приводит многочисленные факты, показывающие, что представители американских монополий видят в подготовке новой войны прибыльный источник обогащения. «Эти закоренелые противники мира, сделавшие войну и подготовку к войне своей профессией, подогревают военный психоз в США и в других странах. Из этого лагеря уже слышится шипенье и злобная «критика» по адресу миролюбивых предложений Советского Союза. Этот лагерь организует в Генеральной Ассамблее клеветническое наступление антисоветских сил, вроде гоминдановских представителей, клики титовцев и пр., во главе с делегациями США и Англии выступает в Ассамблее с злобными клеветническими измышлениями по адресу СССР. Можно не сомневаться, что представители этого лагеря будут и дальше выступать против предложений Советского Союза, придумывая всякие оттоворки и новые проекты, чтобы провалить советские предложения, разоблачающие темные планы поджигателей новой войны».

А. Я. Вышинский подробно проанализировал выступление Бевина на заседании Генеральной Ассамблеи 26 сентября с. г., которое явилось сигналом для атаки против советских предложений. Глава делегации СССР разоблачил полную несостоятельность попыток Бевина оправдать такие враждебные делу мира мероприятия, как заключение Северо-атлантического пакта, Брюссельского договора, раскол Германии, гонку вооружений, и показал, что нападки Бевина на Советский Союз и прочие бевинские измышления понадобились для того, чтобы заранее отравить политическую атмосферу и отвлечь внимание общественности от предложений СССР, чтобы попытаться подорвать доверие к этим предложениям, направленным к укреплению мира и международного сотрудничества.

Все эти маневры, указал А. Я. Вышинский, так же, как и попытка канадского представителя об'явить советские предложения «пропагандой», не выдерживают проверки фактами, известными всему миру. Фактом является непрекращающаяся в США и Англии подготовка новой войны—организация военных баз, создание военных блоков, преследующих агрессивные цели в отношении миролюбивых государств, постыдные дискуссии, ведущиеся в США о том, как лучше напасть на миролюбивые страны, как лучше уничтожить миллионы людей, разрушать мирные города и целые государства.

Канадскому делегату, продолжал А. Я. Вышинский, особенно не по нутру пришлось упоминание в советском предложении о могучем народном движении во всех странах за мир и против поджигателей войны. Но слово мир стало знаменем миллионных масс во всех концах света, оно служит путеводной звездой для тех, кто полон решимости не допустить новой кровавой бойни, нового безумного пожара войны, угрожающего превратить в пепел и прах тысячи городов и миллионы и миллионы людей!

Народы всего мира не хотят войны, они требуют мира! Предложения советского правительства, внесенные 23 сентября, это программа мира, отвечающая интересам всех миролюбивых народов, всего прогрессивного человечества. Поэтому-то поджигатели новой войны идут походом против этой программы, осуществление которой означает крах политики военных авантюр, вскруживших голову правящим кругам некоторых стран и, раньше всего, Соединенных Штатов Америки и Великобритании.

А. Я. Вышинский указал, что противники борьбы за мир в организации Об'единенных наций с особой яростью выступают против содержащегося в советской резолюции требования осудить ведущуюся в ряде стран, в особенности в США и Англии, подготовку новой войны.

Еще на второй сессии Генеральной Ассамблеи в 1947 году представитель американской делегации требовал «убить» советскую резолюцию, требующую осуждения пропаганды новой войны. Американской делегации не удалось тогда сделать это. Но за истекшие два года пропаганда войны не только не прекратилась, но еще более усилилась, приняв еще более дикие истерические формы. Усиливается гонка вооружений, раздуваются военные бюджеты.

Одновременно растет сопротивление этой пропаганде новой войны со стороны демократических сил, насчитывающих в своих рядах сотни миллионов борцов за мир, все более энергично выступающих против подготовки новой войны. На прошедшем весной 1949 года в Париже и Праге Всемирном конгрессе сторонников мира участвовали представители 561 национальной организации 12 международных организаций, представляющих 600 млн. организованных борцов за мир.

Дело сейчас идет уже не только о пропаганде новой войны, продолжал А. Я. Вышинский, дело идет о практической подготовке к войне в США и Англии, о разработке англо-американскими поджигателями военных стратегических планов.

А. Я. Вышинский разоблачил фальшь и лживость заявлений о том, что Северо-атлантический союз якобы служит делу мира, и показал, что этот союз представляет собой замкнутую группировку государств, направленную против СССР. Подлинный агрессивный характер этого союза не может скрыть даже печать американских монополий.

«Никакими ухищрениями, — говорит А. Я. Вышинский, — не удастся скрыть от народов правду о том, что собой представляют военные союзы, организованные под руководством США и Великобритании, как и то, что все более и более увеличивающиеся кольца авиационных и военно-морских баз предназначаются не для мифической обороны от несуществующей угрозы нападения со стороны Советского Союза, что хорошо известно поджигателям новой войны, а для нападения. Не для обороны, а для подготовки нападения предназначаются десятки миллиардов долларов, ассигнуемых на подготовку новой войны, ложащиеся новым бременем на плечи народов, влачащих жизнь в нищете и бедствиях».

Глава советской делегации указал далее, что теперь уже всем ясно, что именно США и Англия создали тупик в вопросе о запрещении атомного оружия и установлении международного контроля над осуществлением этого запрещения. Затягивая рассмотрение этого вопроса, США старались использовать оттяжку для расширения производства атомного оружия. Об этом свидетельствует доклад американской комиссии по атомной энергии, представленный ею конгрессу 16 января с. г., так же как и заявление председателя этой комиссии Лилиенталя в конгрессе, сделанное им 6 февраля с. г. Ведя «дипломатические» переговоры об установлении международного контроля над атомной энергией, США в то же время в секретных комиссиях вырабатывают меры, направленные на накопление атомных бомб. Настаивая на принятии американского плана, представляющего собой попытку ликвидировать государственный суверенитет стран и навязать им господство американских монополий, США и Англия препятствуют достижению соглашения по этому важному вопросу.

А. Я. Вышинский указал, что наступление англо-американского лагеря на государственный суверенитет стран, мешающий американским империалистам осуществлять свое господство над другими странами и над всем миром, имеет своей целью расчистить путь американскому империализму, снять последние преграды и препятствия к осуществлению его мирового господства.

Генеральная Ассамблея должна выполнить свой долг и найти пути практического разрешения вопроса о запрещении атомного оружия и об установлении международного контроля над осуществлением этого запрещения. «Советское правительство призывает Генеральную Ассамблею признать недопустимыми дальнейшие оттяжки в принятии об'единенными нациями практических мер по безусловному запрещению атомного оружия и по установлению соответствующего строгого международного контроля».

Глава советской делегации заявил, что содержащийся в предложениях советской делегации внесенный 23 сентября с. г. призыв, чтобы США, Англия, Китай, Франция и Советский Союз, несущие главную ответственность за поддержание международного мира и безопасности, об'единили с этой целью свои усилия и заключили между собой пакт по укреплению мира, представляет собой естественное следствие внешней политики, которую советское правительство ведет на протяжении всех 32 лет своего существования. Известно, что советская политика — это политика мира, что Советский Союз стоит за мир и последовательно со всей решительностью отстаивает дело мира, ведя борьбу со всеми попытками нарушить мир и навязать народам войну.

Осуществляя свою политику мира, советское правительство выступало и выступает против организации всяких военных агрессивных группировок, военных блоков и пактов. Советская мирная политика об'ясняет и ту поддержку, которую Советский Союз неизменно оказывает делу укрепления ООН, считая, что в этом деле ООН принадлежит важная и серьезная роль.

Вождь народов Советского Союза И. В. Сталин, говоря о международном положении в 1934 году, указывал на то, что и в тогдашних трудных международных условиях Советский Союз проводил свою внешнюю политику, отстаивая дело сохранения мира.

Осуществляя свою мирную политику, Советский Союз опирался не только на свои внутренние силы, но также и на благоразумие тех стран, которые не заинтересованы по тем или иным причинам в нарушении мира. В марте 1939 года И. В. Сталин, говоря об отношениях между Советским Союзом и капиталистическими странами, вновь указывал, что «мы стоим за мир и укрепление деловых связей со всеми странами, стоим и будем стоять на этой позиции, поскольку эти страны будут держаться таких же отношений с Советским Союзом, поскольку они не попытаются нарушить интересы нашей страны».

Внешняя политическая программа советского правительства, продолжал А. Я. Вышинский, полностью соответствует великой задаче укрепления мира и международной безопасности. Победоносно закончив вторую мировую войну, Советский Союз точно и неуклонно выполнял заключенные им международные соглашения в Тегеране, Ялте и Потсдаме. Советский Союз настаивает на выполнении своих обязательств и другими державами, подписавшими эти соглашения.

Предложения, внесенные советским правительством на протяжении всего существования ООН, служат одной цели — укреплению мира, обеспечению безопасности народов. Этой же цели служат внесенные на настоящей сессии Генеральной Ассамблеи советской делегацией предложения об осуждении подготовки к новой войне, о запрещении атомного оружия и заключении пакта пяти держав по укреплению мира.

Советская делегация, заключил А. Я. Вышинский, уверена в том, что принятие этих предложений послужит укреплению мира, интересам которого призвана служить организация Об'единенных наций.

Речь главы советской делегации, направленная в защиту мира, против поджигателей новой войны, за мирное сотрудничество между народами, была выслушана присутствующими с глубоким вниманием. Еще до окончания речи основные ее положения были переданы крупнейшими телеграфными агентствами для американских и иностранных газет.

С явной целью ослабить глубокое впечатление, произведенное выступлением главы советской делегации, и попытаться хоть как-нибудь обосновать англо-американское сопротивление справедливым и благородным советским предложением слово взял представитель США Остин.

Американский представитель не смог противопоставить убедительным фактам, приведенным в речи главы советской делегации, каких-либо доводов. Он даже не пытался отвечать на эти факты, свидетельствующие о том, что правящие круги США подготавливают новую войну, препятствуя всем усилиям, предпринимаемым на международной арене для обеспечения мирного сотрудничества между народами. Остин читал свою речь по заранее подготовленному тексту, что свидетельствует о том, что американская делегация решила выступить против советских предложений еще до того, как советская делегация выступила в комитете с их обоснованием.

Американский представитель не мог опровергнуть того факта, что именно США являются центром пропаганды и подготовки новой войны. Он лишь утверждал, что указание на это, содержащееся в советских предложениях, будто бы является «провокационным», хотя известно, что подлинной провокацией является не осуждение поджигательской деятельности провокаторов новой войны, а те призывы к новой войне, которые исходят от кучки поджигателей новой войны в США и Англии. Американский представитель выступил против запрещения атомного оружия, приводя в оправдание этого сопротивления то обстоятельство, что под давлением англо-американского блока большинство Генеральной Ассамблеи уже отклонило в прошлом году подобное предложение.

Возражая против предложения СССР о заключении пятью державами пакта по укреплению мира, американский представитель пытался при этом ссылаться на то, что будто бы устав ООН делает излишним подобный пакт.

Не будучи в состоянии подкрепить свои возражения против советских предложений сколько-нибудь убедительными доводами, американский представитель повторил весь стандартный набор нападок на мирную политику Советского Союза. Умалчивая о том, что послевоенные соглашения между США, СССР и Англией в германском вопросе, в вопросе об аппарате для согласованного разрешения международных вопросов—Совете Министров иностранных дел—так же, как и в других вопросах, были нарушены Соединенными Штатами, американский представитель безуспешно пытался свалить ответственность за это на Советский Союз.

Остин пытался отрицать агрессивный характер Северо-атлантического договора, опасное агрессивное существо которого не скрывают даже такие органы печати, как орган американских монополий «Уолл-стрит джорнэл».

(Окончание на 4-й стр.).