Речь А. Я. Вышинского

на заседании Совета Безопасности 25 октября 1948 г.

Господин председатель, господа делегаты, советская делегация внимательно рассмотрела проект резолюции, представленный шестью членами Совета Безопасности по так наз. берлинскому вопросу. Как известно, Совет Безопасности принял этот вопрос к своему рассмотрению, несмотря на те возражения, которые представила советская делегация, указывая на то, что берлинский вопрос не подлежит рассмотрению Советом Безопасности. В обоснование этой своей позиции советская делегация привела исчерпывающую аргументацию, которая не может оставлять никакого сомнения в неправильности действий Совета Безопасности, принявшего так наз. берлинский вопрос по жалобе правительств США, Великобритании и Франции к своему рассмотрению. Однако этот вопрос был включен в повестку дня Совета Безопасности и сейчас стоит перед Советом Безопасности в порядке голосования. Советская делегация намерена воспользоваться своим правом, предоставленным членам Совета Безопасности статьей 27 пунктом 3-м Устава организации Об'единенных наций.

Здесь мы слышали, что этот проект резолюции якобы предусматривает одновременное снятие существующих ограничений в Берлине в отношении связи, транспорта и торговли и введение одновременно немецкой марки советской зоны в качестве единственной валюты для Берлина Такое утверждение ошибочно. Предложенная шестью делегатами резолюция в действительности не предусматривает одновременного проведения указанных двух мероприятий. Чтобы убедиться в этом, достаточно было бы сравнить то, что уже согласовано между четырьмя правительствами, между правительствами США, Великобритании, Советского Союза и Франции, что вошло в так называемую директиву четырем главнокомандующим оккупационными войсками в Германии от 30 августа 1948 г. и что, несомненно, имеет характер, значение и силу международного соглашения, достигнутого четырьмя державами по вопросу о снятии ограничений и введении в Берлине немецкой марки советской зоны.

Достаточно сравнить то, что значится в директиве 30 августа, с тем, что предлагается сейчас в резолюции в пункте «с» 2-го раздела, чтобы каждому грамотному и об'ективному человеку, беспристрастному человеку было ясно, что ни о какой одновременности в предложенной резолюции не может быть и речи. В самом деле, что мы читаем в директивах? Вот что:

«Правительства Франции, Соединенного Королевства, Соединенных Штатов Америки и Союза Советских Социалистических республик решили, что нижеследующие мероприятия будут проведены одновременно при условии достижения соглашения между четырьмя главнокомандующими в Берлине об их практическом осуществлении:

а) ограничения связи, транспорта и торговли между Берлином и западными зонами, а также движения грузов в советскую зону Германии и обратно, введенные в последнее время, будут сняты;

б) немецкая марка советской зоны будет введена в качестве единственной валюты для Берлина и западная марка «Б» будет из'ята из обращения в Берлине».

Вот что значится в директиве от 30 августа. Вот что значит одновременность снятия ограничений и введения немецкой марки советской зоны в Берлине в качестве единственной валюты.

А что мы имеем в предложенной резолюции? А вот что: в пункте 2-г этой резолюции говорится:

«Провести одновременно, а именно в день уведомления об этой резолюции четырех заинтересованных правительств, мероприятия, необходимые для выполнения пунктов «а» и «б», приводимых ниже».

В 3 пункте «а» говорится: «немедленное снятие всеми сторонами всех ограничений в отношении связи, транспорта и торговли между Берлином и западными зонами Германии, ограничений в отношении транспорта и торговли из советской зоны Германии и в нее».

Ниже в пункте «а» говорится: «причем понимается, что указанными ограничениями являются те, которые были введены сторонами после 1 марта 1948 года».

О чем говорит этот пункт?

Он говорит о том же, о чем говорит пункт «а» согласованной директивы от 30 августа: немедленно снимаются все ограничения. И с этим мы согласны.

А что говорит пункт «б» предложенной резолюции? И то ли он говорит, что говорит пункт «б» директивы от 30 августа? Нет, не то. Он говорит:

«Немедленный созыв совещания четырех военных командующих для достижения договоренности в отношении унификации валюты в Берлине на базе немецкой марки советской зоны» и т. д.

Разве не ясно, что, с одной стороны, предлагается немедленно снять все ограничения, введенные советскими властями для защиты против незаконных и вредных мероприятий трех правительств, а, с другой стороны, предлагается начать разговоры о введении в Берлине немецкой марки советской зоны.

Нам говорят: вы должны снять ограничения, а мы начнем с вами переговоры насчет введения немецкой марки советской зоны; для завершения этих переговоров дается срок до 20 ноября, а для снятия ограничений никакого срока не дается, а говорится прямо: немедленно.

Таким образом, по предложенной резолюции ограничения, введенные советскими властями в качестве оборонительных мер против вредных последствий сепаратной денежной реформы трех правительств в западных секторах Берлина и в западных зонах Германии, согласно предложенной резолюции, должны быть отменены немедленно. Введение же немецкой марки советской зоны, как единственной валюты для Берлина, откладывается, так как одновременно с отменой ограничений, проведенных советскими военными властями, должны быть лишь начаты переговоры между четырьмя главнокомандующими относительно валюты. С этим мы согласиться не можем и не согласимся.

Это—отступление от соответствующего пункта директивы от 30 августа, текст которого я только-что здесь сейчас огласил. Это есть прямое нарушение директивы, и с этим мы не можем согласиться.

Между тем, именно одновременность проведения такого мероприятия, как снятие ограничений, с одной стороны, и введение в Берлине, как единственной валюты, немецкой марки советской зоны, с другой стороны, и составляет сущность соглашения, достигнутого между правительствами США, Великобритании, Советского Союза и Франции, выраженного в директиве от 30 августа с. г.

Следовательно, проект резолюции, предложенный Совету Безопасности, находится в явном противоречии с этой согласованной между четырьмя правительствами директивой, является нарушением достигнутого между четырьмя правительствами соглашения.

Советский Союз считает необходимым точно выполнять заключенные им соглашения, добросовестно выполнять принятые им на себя по этим соглашениям обязательства. Советский Союз вправе этого же требовать и требует от других участников международных соглашений и, в частности, от трех правительств, которые подписали согласованную директиву от 30 августа, являющуюся не чем иным, как соглашением между четырьмя правительствами.

Вот почему для Советского Союза неприемлем проект резолюции, который нарушает это согласованное решение. Этот проект под видом одновременного проведения двух указанных мероприятий—снятия ограничений и введения в Берлине немецкой марки советской зоны—пытается навязать Советскому Союзу предварительное условие в виде снятия ограничений. Это, г-н председатель, неприемлемо для Советского Союза. Это возвращает нас к разногласию, которое было устранено согласованной директивой от 30 августа.

Известно, что три правительства в самом начале московских переговоров настаивали на том, чтобы предварительно были сняты советскими властями все введенные ими ограничения. Они настаивали на том, что введение немецкой марки советской зоны в Берлине в качестве единственной валюты может иметь место лишь после выполнения этого предварительного условия. Но от этого требования трем западным правительствам пришлось отказаться, и, вместо этого, в согласованной директиве было сформулировано другое положение, именно то, которое я процитировал в начале своего сегодняшнего выступления.

Я повторяю: то, что говорится в проекте резолюции в пункте «с» в связи с пунктом «б» раздела 2, не имеет ничего общего с принципом одновременности, т. е. с тем основным принципом, который был выражен в согласованной директиве от 30 августа. Пункт «с» предложенной резолюции нарушает согласованную директиву, пытаясь под видом одновременности навязать ультимативные требования о предварительном снятии ограничений по связи, транспорту и торговле, введенных советскими властями в Берлине в качестве мер защиты против сепаратной денежной реформы западных правительств, подрывающей экономику советской зоны оккупации Германии и советского сектора Берлина.

Вот почему советская делегация не может согласиться с предложенным проектом резолюции.

По изложенным выше соображениям советская делегация будет голосовать против этой резолюции.

Третья сессия Генеральной Ассамблеи ООН

В повестке дня—греческий вопрос

ПАРИЖ, 25 октября. (Спец. корр. ТАСС). Отложив на неделю рассмотрение вопроса о положении в Палестине, Политический комитет сегодня приступил к обсуждению греческого вопроса, имеющего свою длинную историю.

Еще в январе 1946 года делегация СССР привлекла внимание Совета Безопасности к тому факту, что Великобритания, грубо вмешиваясь во внутренние дела Греции, ввела на ее территорию свои войска и помогла греческим монархо-фашистам захватить власть и начать подавление демократических сил. Англо-американское большинство в Совете Безопасности не приняло решения, которое обеспечило бы прекращение вооруженного вмешательства Великобритании во внутренние дела Греции, и английская интервенция беспрепятственно продолжалась. Тем не менее, опирающимся на британские штыки греческим монархо-фашистам, установившим в стране режим кровавого террора, не удалось сломить демократические силы Греции. Загнанные в подполье, они продолжали борьбу за свободу и независимость своей страны.

В 1947 году, выступая в роли наследников провалившейся английской политики в Греции, США взяли греческих монархистов на полное содержание, предоставили им военное снаряжение и поставили под свой, американский, контроль не только вооруженные силы монархо-фашистов, но и экономику страны. Американская миссия в Афинах фактически взяла в свои руки верховную власть в Греции.

Пытаясь как-то оправдать грубое вмешательство США во внутренние греческие дела, американская делегация на прошлой сессии Генеральной Ассамблеи подняла шумиху по поводу того, что будто бы политической независимости и территориальной целостности Греции... угрожают ее северные соседи—Албания, Болгария, Югославия. В ходе обсуждения греческого вопроса, длившегося около трех недель, делегации СССР и стран народной демократии сорвали этот маневр, показав перед всем миром, что подлинными виновниками вмешательства в греческие дела являются США и Англия, действия которых создают угрозу миру и безопасности на Балканах. Делегации США и Англии вынуждены были снять выдвигавшиеся ими в начале прямые обвинения против северных соседей Греции в том, что они якобы угрожают целостности и независимости Греции. Однако они протащили решение о создании так называемой «Балканской комиссии», которую американская печать тут же многозначительно назвала «сторожевым псом на Балканах». Этот «сторожевой пес» встал на стражу англо-американского вмешательства в греческие дела, содействуя ему по мере своих сил.

И вот прошел еще год. Государственный секретарь США Маршалл, недавно слетавший на личном самолете Трумэна в Афины перед началом обсуждения греческого вопроса на нынешней сессии Ассамблеи, получил возможность убедиться в том, что дела англо-американских интервентов в Греции за этот год не только не улучшились, но ухудшились. Это отметила почти вся французская печать. «После посещения Маршаллом Афин американцы с удивлением узнали, что правительственное наступление провалилось»,—писала на днях газета «Комба», а близкая к об'единению французских промышленников «Комитэ де Форж» газета «Монд», сообщая, что «первым следствием поездки Маршалла явились перемещения в военном командовании греческой армии», отметила со своей стороны, что в США возникло «глубокое смятение» в связи с тем, что «пресытившиеся победными коммюнике американцы оказались перед новыми просьбами о кредитах и об увеличении греческой армии».

В этой связи следует ожидать, что делегация США попытается использовать обсуждение греческого вопроса на нынешней сессии Генеральной Ассамблеи для новой демагогической шумихи о мнимой угрозе территориальной целостности и политической независимости Греции со стороны ее северных соседей, чтобы дать американским налогоплательщикам какое-то об'яснение провала дорогостоящей военно-политической авантюры США в Греции и оправдать новое усиление американского вмешательства в греческие дела.

Эта тенденция проявилась уже в самом начале сегодняшнего заседания Политического комитета. Стремясь помешать всестороннему и об'ективному обсуждению греческого вопроса и добиваясь превращения заседания комитета в комедию суда над северными соседями Греции делегации США и Англии воспротивились предложению о том, чтобы представители Албании и Болгарии были приглашены к участию в дискуссии в комитете в качестве наблюдателей, участвующих в дискуссии. Делегаты США и Англии настаивали на том, чтобы представители этих стран были допущены на заседания комитета только для того, чтобы сделать общее заявление по греческому вопросу и давать ответы на вопросы, которые им будут задаваться, без права постоянного участия в общей дискуссии.

Против этой попытки незаконного ограничения прав Болгарии и Албании выступил делегат СССР А. Е. Богомолов. Он напомнил, что при обсуждении палестинского вопроса к участию в дискуссии в качестве наблюдателей приглашались представители Верховного арабского комитета и Еврейского агентства, т. е. неправительственных организаций, тем более нет оснований ограничивать участие в дискуссии представителей правительств таких суверенных государств, как Болгария и Албания. В докладах Балканской комиссии против них выдвинуты определенные обвинения, и было бы незаконным и нелогичным не дать им возможности высказать в комитете без всяких ограничений свою точку зрения и дать нужные раз'яснения.

Аргументы, приведенные советским делегатом, были поддержаны делегатами Польши, Украины и Белоруссии.

Делегат Польши Кац-Сухи указал, что США и Англия боятся предоставления Албании и Болгарии возможности свободно высказать свое мнение о положении в Греции. Американский и английский делегаты хотят предрешить результаты дискуссии, уже наперед рассматривая Албанию и Болгарию как виновных и стремясь посадить их на скамью подсудимых.

Будучи не в состоянии опровергнуть доводы, приведенные делегатами СССР, Украины и Белоруссии, делегации США и Англии, как обычно в таких случаях, пустили в ход послушную им машину голосования. Предложение о допущении представителей Албании и Болгарии к участию в дискуссии в комитете в качестве наблюдателей было отклонено 28-ю голосами против 6 при 15 воздержавшихся. Таким образом, это предложение было отвергнуто меньше чем половиной всех голосов.

Затем примерно таким же числом голосов было принято предложение США о том, чтобы комитет выслушал заявления представителей Албании и Болгарии и чтобы их участие в дискуссии было ограничено только ответами на вопросы, которые им будут заданы.

Далее комитет перешел к обсуждению предложения югославской делегации о приглашении представителя греческого демократического правительства Маркоса в Политический комитет, чтобы предоставить комитету полезную информацию о положении в Греции.

Еще до открытия заседаний комитета делегаты нашли на своих пюпитрах брошюру, содержащую обращение демократического правительства Греции к делегатам. Однако ознакомиться с этой брошюрой им не удалось, ибо служащий секретариата ООН забрал эти брошюры с пюпитров и даже позволил себе вырвать их из рук некоторых делегатов.

Как и следовало ожидать, против предложения о приглашении представителя Временного демократического греческого правительства выступил представитель Греции. Длинной и бессвязной речью он продемонстрировал тот факт, что нынешние правители Греции боятся об'ективного и всестороннего освещения положения в Греции.

В неслыханно грубой форме обрушился на предложение о приглашении представителя Временного демократического греческого правительства британский делегат Макнейл. Не выдвинув ни одного заслуживающего внимания довода, которым можно было бы оправдать отказ от такого приглашения, он разразился по адресу этого правительства и генерала Маркоса отвратительной бранью. Потеряв всякое самообладание, Макнейл позволил себе назвать «бандитом» и «пиратом» ген. Маркоса, героически снискавшего себе широкую популярность в качестве активного борца за независимость Греции и за демократические права греческого народа.

Достойную отповедь безобразной выходке британского делегата, произведшей тягостное впечатление на всех присутствующих, дал делегат СССР Богомолов.

Мы приступили, сказал он, к изучению греческого вопроса, очевидно, не из простого любопытства. Наша задача—изучить обстановку в этой части Балкан и попытаться найти способы помочь укреплению мира на Балканах. Поэтому мы считаем необходимым поддержать предложение югославской делегации, ибо это поможет нам всесторонне и об'ективно изучить вопрос. Та непозволительная грубость и ярость, с какими Макнейл обрушился на правительство Маркоса, едва ли полезны при рассмотрении обсуждаемого вопроса.

Советский делегат указал, что при обсуждении палестинского вопроса приглашались не только правительственные, но и неправительственные организации и что это нужно сделать и сейчас, если мы хотим найти правильное решение, а не заниматься грубыми, неприличными выкриками, недопустимыми в работе столь серьезной организации, как Генеральная Ассамблея.

Польский делегат также отметил недопустимость приемов, к которым прибег британский делегат, пытавшийся компенсировать отсутствие у него аргументов комками грязи и ушатами помоев. Делегат Польши сказал, что напрасно британский делегат делает вид, что он не знает, кто такой Маркос и что собой представляет Временное греческое демократическое правительство. Ссылаясь на высказывания корреспондентов таких американских газет, как «Нью-Йорк Таймс» и «Нью-Йорк Геральд трибюн», польский делегат показал, что нельзя преуменьшать значения движения, возглавляемого правительством Маркоса, которое, по признанию газеты «Нью-Йорк Таймс» контролирует две трети греческой территории.

Обсуждение вопроса о приглашении к участию в дискуссии в комитете представителя греческого демократического правительства перенесено на завтрашнее утреннее заседание.

В комитетах Генеральной Ассамблеи ООН

ПАРИЖ, 25 октября. (Спец. корр. ТАСС). На вечернем заседании 2-го подкомитета закончилась дискуссия по проектам резолюций, предложенных делегациями Бельгии и Франции в связи с обсуждением предложения СССР о запрещении атомного оружия, сокращении вооружений и вооруженных сил пятью великими державами на 1/3 в течение одного года и об учреждении в рамках Совета Безопасности международного органа контроля над осуществлением этих мероприятий.

С критикой бельгийского и французского проектов резолюций выступил делегат СССР Я. Малик. Он сказал, что советская делегация внимательно изучила французский и бельгийский проекты резолюции и считает, что оба проекта под прикрытием громких декларативных фраз способны только отвлечь внимание от проблемы сокращения вооружений и подменить эту проблему вопросом о сборе и публикации информации о вооружениях и вооруженных силах и о создании системы контроля для проверки этой информации.

Малик отметил, что в качестве условий, якобы могущих обеспечить международное доверие и безопасность, США и Англия выдвигают такие вопросы, как заключение мирных договоров с Германией и Японией, создание международных вооруженных сил в соответствии со статьей 43 Устава ООН, введение американской системы контроля над атомной энергией и др.

Попытки обусловливать сокращение вооружений и вооруженных сил и запрещение атомного оружия всякого рода предварительными условиями находятся в прямом противоречии с резолюцией Генеральной Ассамблеи от 14 декабря 1946 года, которая, как известно, не обусловливала проведение мер по сокращению вооружений никакими предварительными условиями и никаким предварительным обеспечением каких-либо международных гарантий, на чем так упорно настаивают США и Англия.

Касаясь существа выдвигаемых США и Англией условий, Малик подчеркнул, что именно правительства Соединенных Штатов и Великобритании затягивают заключение мирных договоров с Германией и Японией, нарушая решения Потсдамской конференции. Что касается создания международных вооруженных сил, то, как известно, США требуют создания явно завышенных, раздутых международных вооруженных сил, чтобы под этим предлогом оправдать наличие у себя больших национальных вооруженных сил. С этим, конечно, нельзя согласиться.

Делегация США в то же время систематически срывала работу по достижению согласованных решений по вопросу о контроле над атомной энергией, пытаясь навязывать неприемлемую систему контроля.

Таким образом, ссылками на вышеуказанные три условия, якобы необходимые для сокращения вооружений и вооруженных сил, делегации США и Англии в комиссии по обычным вооружениям сорвали работу по выработке мероприятий по реализации решений Генеральной Ассамблеи о сокращении вооружений и вооруженных сил путем принятия в этой комиссии такой резолюции, которая сделала работу этой комиссии фактически беспредметной.

Что касается предлагаемого во французском и бельгийском проектах сбора информации о вооружениях и вооруженных силах, сказал Малик, то советская делегация придерживается той точки зрения, что всякий сбор сведений и информации является беспредметным до тех пор, пока не будет проведена в жизнь резолюция Генеральной Ассамблеи от 14 декабря 1946 года или пока не будет принято новое конкретное решение по вопросу о сокращении вооружений и вооруженных сил, являющееся шагом вперед в этом деле по сравнению с указанной резолюцией.

Малик добавил, что принятие советского предложения о сокращении вооружений и вооруженных сил на одну треть и о запрещении атомного оружия было бы, несомненно, таким шагом вперед, т. к. оно положило бы начало практическим мероприятиям по реализации той цели, которая является одной из основных важнейших целей деятельности организации Об'единенных наций.

Вслед за этим подкомитет приступил к голосованию проекта резолюции СССР. Голосование проходило по частям. Исход голосования был предрешен заранее. Послушное США большинство механически отклоняло параграф за параграфом советского предложения.

Делегация США открыто продемонстрировала свое нежелание принять решение, направленное к сокращению вооружений.

После того, как закончилось голосование советского проекта резолюции, слово взял представитель Польши Кац-Сухи, заявивший, что, стремясь найти путь для достижения общего соглашения по столь важному вопросу, каким является сокращение вооружений и запрещение атомного оружия, польская делегация вносит свой проект резолюции.

Это предложение польского делегата было встречено в штыки представителями США и Англии. Встревоженные тем, что предложение Польши может найти поддержку в подкомитете, они предложили немедленно перейти к голосованию бельгийской резолюции, включающей в качестве поправки часть французского предложения.

Советский и польский делегаты предложили отложить заседание для того, чтобы члены подкомитета могли более тщательно ознакомиться с проектом резолюции, внесенным делегацией Польши, а также с окончательным вариантом бельгийской резолюции. Однако председатель под нажимом делегатов США и Англии поспешно поставил на голосование бельгийскую резолюцию. После голосования этой резолюции по частям она была проголосована в целом. За бельгийскую резолюцию было подано 7 голосов, против 2 (СССР и Польша), 1 делегат воздержался при голосовании.

Несмотря на все их усилия, представителям США и Англии все же не удалось отклонить рассмотрение подкомитетом польского предложения. Большинство членов подкомитета не поддержало делегатов США и Англии.

Перед выборами в США

★

ВЫСТУПЛЕНИЕ УОЛЛЕСА В ШТАТЕ НЬЮ-ДЖЕРСИ.

★

НЬЮ-ЙОРК, 25 октября. (ТАСС). Вчера Уоллес выступил с предвыборными речами в промышленном штате Нью-Джерси на митингах в Паттерсоне и Нью-Арке, а также произнес речь по радио из Нью-Арка.

В Паттерсоне, где на митинге присутствовали, главным образом, текстильщики, Уоллес заявил, что прибыли текстильных промышленников в 1947 г. составили 2 млрд. долларов, что равно сумме прибылей за 14 лет—с 1929 по 1942 г. Однако зарплата рабочих не увеличилась соответственным образом, «а, например, по мере роста монополий рабочие сталкиваются с увеличивающимися трудностями». В течение последних 10 лет новые автоматические ткацкие станки позволили рабочим давать продукции в 6 раз больше, чем раньше. Но рабочие не получают от этого пользы.

«Каждую неделю в городе Паттерсон выселяют из квартир по 60 семей. Потогонная система затрудняет работу на новых машинах вместо того, чтобы облегчить ее. Перерывы в работе и сокращенная рабочая неделя влекут за собой безработицу и падение заработка вместо досуга и изобилия, которые должны были последовать за развитием техники. Все это происходит потому, что монополии используют науку в интересах наживы, а не в интересах народа».

По словам Уоллеса, в настоящее время ясно, что как республиканская, так и демократическая партия выступает за закон Тафта—Хартли. Этот закон не будет отменен до тех пор, пока члены прогрессивной партии не будут избраны в конгресс. Монополии ответственны не только за снижение жизненного уровня американского народа. Крупнейшие монополии захватили контроль над американской внешней политикой и проводят ее только в целях наживы. Народы всего мира являются жертвами двухпартийной внешней политики. «Эта внешняя политика ведет нас к катастрофе»...

Уоллес обратился к собравшимся с призывом поддержать прогрессивную партию.

Вечером 24 октября Уоллес в своем выступлении по радио, транслировавшемся из Нью-Арка, вновь осудил «двухпартийную внешнюю политику», подчеркнув, что сторонники «двухпартийной политики» сначала ликвидировали ЮНРРА, в результате чего во многих странах дети умирают от голода, а затем создали «доктрину Трумэна» и «план Маршалла», как орудия «холодной войны» против Советского Союза. В настоящее время секретно подготовляется новый «план Маршалла» для открытой военной помощи Западной Европе и Китаю, причем он будет введен в действие независимо от того, кто будет избран—Дьюи или Трумэн.

Уоллес указал далее, что чем больше средств Соединенные Штаты затрачивают на такие планы, тем слабее становится организация Об'единенных наций и тем глубже раскол между Востоком и Западом.

Выступая позднее на митинге в Нью-Арке, Уоллес вновь осудил политику Соединенных Штатов в Германии. Обвинив генерала Клея в том, что он возрождает германские картели, Уоллес заявил, что Клей посетил на прошлой неделе Вашингтон, повидимому, с двумя целями: потребовать больше самолетов для снабжения Берлина по воздуху и защитить закоренелую убийцу Ильзу Кон. «Естественно, что Клей хотел бы сделать это одновременно, так как оба эти шага согласуются с политикой возрождения нацизма. Что означают 66 дополнительных транспортных самолетов для снабжения Берлина по воздуху? Они означают, что эта авантюра будет стоить американским налогоплательщикам новую сотню миллионов долларов в год, помимо тех 200 млн. долларов, в которые она уже обошлась».

Уоллес заметил, что «правительство при полной поддержке республиканцев передало берлинский вопрос в Совет Безопасности ООН, в компетенцию которого он не входит».

В подарок 31-й годовщине Октября работники радиомастерской дирекции трансляционной сети смонтировали для Кореневского радиоузла 300-ваттный усилитель.

На снимке: техник В. Агибалов за проверкой усилителя.

Фото А. Говорова.

ПРИВЕТСТВИЕ МИНИСТРА

Министр заготовок СССР тов. Двинский прислал поздравительное письмо коллективу литейно-механического завода элеваторного оборудования по случаю успешного завершения заводом годовой произ. водственной программы.

25 октября завод выполнил годовую программу на 115 процентов, дав к 1 октября 119 тыс. рублей прибыли.

—о—

В ЧЕСТЬ 30-ЛЕТИЯ ВЛКСМ

ВОЛНУЮЩИЙ ДЕНЬ

Вчера у курсантов Курского аэроклуба был волнующий день: состоялись парашютные прыжки в честь 30-летия ВЛКСМ, и комсомольцы старались как можно тщательнее выполнить это упражнение.

В 9.00 самолет «ПО-2» под управлением инструктора-парашютиста, бывшего комсомольца, ныне члена ВКП(б) Александра Катунова плавно отрывается от земли.

Минута—две, и машина уже набрала нужную высоту. Один за другим курсанты отрываются от крыла.

Вот приземлился Валентин Нененко, ученик 26-й средней школы, за ним—поммашиниста депо Курск Владимир Кобзев.

— Поздравляю: прыжок сделан отлично,—говорит им начальник аэроклуба.

Немного погодя приземляется еще несколько парашютистов—комсомольцы Иван Федоров и Григорий Иванов—ученики 4-й средней школы, Николай Гребенников («Курскстрой»), Евгений Карпов (городская вечерняя школа) и другие. Они тоже прыгнули отлично.

Всем комсомольцам—участникам прыжков вручены значки парашютиста и удостоверения на право их ношения.

—о—

Комсомол в живописи и скульптуре

Курская областная картинная галлерея открыла новую выставку картин, посвященную 30-летию ленинско-сталинского комсомола.

На выставке представлены живопись, скульптура и графика, а также репродукции художественных произведений, отражающие героические дела комсомольцев и советской молодежи. Представлены на ней также и творческие работы художников-комсомольцев.

Особое внимание уделено теме Великой Отечественной войны и восстановления народного хозяйства и культуры страны после разгрома фашистской Германии.

Военные и трудовые подвиги, напряженная учеба, жизнеутверждающая вера в светлое будущее молодых строителей коммунизма—вот темы, которые раскрывают волнующие произведения советских художников Бабича, Васильева, Ряжского, Рянгиной, Кукрыниксов, Шуклина, Соколова, экспонированных на этой выставке.

—о—

БОЛЬШЕ САХАРА СТРАНЕ!

КАК РАБОТАЛИ ЗАВОДЫ 25 ОКТЯБРЯ

(в процентах к суточному заданию)

	По переработке свеклы	По выпуску сахара
«Коллективист»	126,0	127,4
Олымский	108,0	116,4
Им. Калинина	107,7	103,2
Дмитро-Тарановский	107,1	113,2
Дерюгинский	106,1	141,6
Им. Ленина	104,1	114,0
Им. Буденного	103,0	108,8
Им. Кирова	97,3	104,1
Ракитянский	93,8	101,9
«Коммунар»	83,1	86,9

Заместитель ответственного редактора В. П. АЛЕХИН.

СЕГОДНЯ В ТЕАТРЕ И КИНО

Драмтеатр им. А. С. Пушкина—«ОБРЫВ», кинотеатр «Комсомолец»—«МОЛОДАЯ ГВАРДИЯ», кинотеатр «Смена» — «ИСТРЕБИТЕЛИ».

АДРЕС РЕДАКЦИИ: г. Курск, ул. Ленина, 77. Телефоны: ответ. редактор—90, зам. ответ. редактора—46, ответ. секретарь—2-60, отделы: пропаганды, культуры—9-47, партийной жизни, советского строительства—4-41, сельскохозяйственный—3-90, промышленности—3-56, информации — 9-31, писем — 9-33, начальник издательства и директор типографии—2-68, контора типографии—2-54, отдел об'явлений—1-42, бухгалтерия—9-32 два звонка, междугородный (прямой)—19.

ИЕ 69299. Типография газеты «Курская правда». Тираж 90.000 Заказ 5033.