

Третья сессия Генеральной Ассамблеи ООН

(Окончание. Начало см. на 3-й стр.)

Безопасности и Генеральной Ассамблеи вправе руководствоваться и другими условиями, отвечающими принципам и целям Устава.

Разве заявление австралийского делегата Холджона, не разделяющего эту точку зрения, может победить авторитет этих выдающихся специалистов международного права? — спросил Вышинский. — До сих пор полковник Холджон не был известен как специалист по международному праву, и я уверен, что он сегодня утром огласил лишь то, что подготовил для него его консультанты (Холджон с места бросил реплику, подтверждающую это предположение Вышинского, и зал реагировал на это всеобщим оживлением). До сих пор австралийский делегат Арс был известен как хирург-акушер, но мы не знаем ни одной его работы по вопросам международного права. Поэтому я должен следовать римской пословице: каждому свое. Предоставьте специалистам международного права высказывать свои взгляды, если же вы с ними не согласны, то докажете, что они не правы.

Дав обстоятельный анализ вопроса о приеме новых членов в политическую и юридическую стороны, Вышинский сделал выводы, сводящиеся к следующим положениям:

1) всякий член ООН при решении вопроса о приеме новых членов обязан руководствоваться условиями (критериями), указанными в параграфе 1 ст. 4 Устава, являющимися правовой основой такого решения;

2) каждый член ООН, участвующий в голосовании относительно приема новых членов в организацию Объединенных наций, участвует в политическом решении, и в силу этого у него имеются все основания ставить свое согласие на такой прием в зависимости от любого соображения политического характера. При этом естественно предполагается, что каждый член организации Объединенных наций, решая вопрос о приеме, обязан действовать добросовестно, руководствуясь целями и принципами ООН в целом;

3) установленные в параграфе 1 ст. 4 условия (критерии) приема новых членов являются необходимыми для решения вопроса о приеме; однако эти условия (критерии) не исключают возможности руководствоваться также и политическими критериями, что прямо вытекает из изложенного выше положения;

4) в оценке условий (критериев) по приему новых членов каждый член организации свободен и мотивы его голосования не подлежат контролю, являясь делом политической совести голосующего;

5) требования одинакового подхода к приему в члены организации нескольких государств, удовлетворяющих юридическим и политическим условиям (критериям), соответствуют принципам Устава ООН и, в частности, принципу уважения суверенного равенства народов и государств.

Перейдя к практической стороне вопроса о приеме новых членов в ООН, Вышинский отметил, что из числа подавших заявление о приеме до сих пор не приняты 12 государств. Такое положение сложилось вследствие того, что представители США и Великобритания считают возможным, в нарушение тех самых условий ст. 4, на которые они ссылаются, как на достаточные основания для приема новых членов, отказывать в приеме некоторым государствам, полностью удовлетворяющим этим требованиям.

Глава делегации СССР напомнил, что представители США и Англии в Совете Безопасности мотивировали свой отказ в приеме, например, Болгарии, Румынии и Венгрии тем, что они не согласны с политической правотой этих стран, особенно с внешней политикой, повторяя заезженные и совершенно необоснованные рассуждения о том, что в этих странах не соблюдаются права человека и т. д. Но эти мотивы порочны в своей основе и проливаются, как это совершенно очевидно, интересами, не имеющими ничего общего с интересами Объединенных наций.

В данных условиях выделить какое-либо одно государство из ряда других государств, закономерно претендующих на прием в ООН и отвечающих тем же условиям, что и данное государство, значило бы встать на путь дискриминации в отношении этих государств, на путь нарушения принятых на себя международных обязательств.

Выступление главы делегации СССР вызвало оживленные комментарии в публичной и среди журналистов. Все отмечали силу позиции, занятой делегацией СССР, стоящей на страже Устава ООН. Журналисты, жалея, какие аргументы противопоставят этой позиции представители западных держав. Однако выступления делегата Канады и США, которые взяли слово после речи Вышинского, обескуражили представителей буржуазной печати; ни тот, ни другой даже не попытались опровергнуть аргументацию главы делегации СССР по существу. Они ограничились повторением старых, избитых нападков на принцип единства великих держав в Совете Безопасности и голословными утверждениями о том, что пресловутые заключение «семерки» членов Международного суда является в действительности мнением большинства судей.

Присутствующие не могли не обратить внимание на то обстоятельство, что делегат Канады, рьяно отстаивая мнение «семерки», старательно обходил молчанием тот факт, что его соотечественник,

видный знаток международного права и член Международного суда Рид, выступил против этого заключения.

Делегат Канады заявил: «Несомненно, что если после тщательного объективного рассмотрения заявления членов Генеральной Ассамблеи более 2/3 теперешних членов Объединенных наций придут к выводу, что какое-либо государство, подавшее заявление, имеет право быть принятым в ООН, то такое государство может быть допущено в нашу организацию без дальнейшей задержки».

Делегат США Козин, останавливаясь на трехлетней истории вопроса о приеме в члены ООН, пытался переложить ответственность за то, что этот вопрос оказался до сих пор неразрешенным, на Советский Союз, обвиняя его в «злоупотреблении принципом единства великих держав». Американский делегат, однако, предпочел умолчать о том, что делегация США и Англии на протяжении трех лет препятствовали приему в ООН государств, которые отвечают всем требованиям Устава, и что для осуществления этой цели представители США пользуются послужной им машиной голосования в Совете Безопасности и в Генеральной Ассамблее.

Делегат США поддержал предложение делегации Австралии о том, чтобы Генеральная Ассамблея рекомендовала Совету Безопасности руководствоваться условиями (критериями), указанными в параграфе 1 ст. 4 Устава, являющимися правовой основой такого решения.

Париж, 23 ноября. (Спец. корр. ТАСС). Сегодня Специальный комитет Генеральной Ассамблеи посылал два заседания обсуждению вопроса о приеме новых членов в ООН.

Приступая к рассмотрению этого вопроса, англо-американское большинство явно рассчитывало использовать в качестве своего главного козыря консультативное заключение группы членов Международного суда, которое оно пыталось выдать за заключение Международного суда в целом. Этот документ англо-американское большинство намеревалось использовать для оправдания позиции англо-американского блока в вопросе о приеме новых членов в ООН.

Однако после вчерашней речи главы делегации СССР А. Я. Вышинского, который убедительно показал, что указанное заключение по существу отражает лишь точку зрения меньшинства Международного суда, англо-американский блок лишился своего главного козыря. Ни вчера, ни сегодня представители этого блока не смогли представить сколько-нибудь существенных возражений против аргументов делегации СССР. Как это уже случалось не раз, они пытаются восполнить отсутствие доводов по существу вопроса количеством ораторов, автоматически повторяющих то, что было сказано вчера делегатом США.

Представители Бельгии, Чили, Новой Зеландии, Греции, Колумбии, Китая, Доминиканской республики, Норвегии высказались за то, чтобы Генеральная Ассамблея рекомендовала Совету Безопасности пересмотреть вопрос о приеме в ООН Италии, Финляндии, Португалии, Ирландии, Трансваали и Австрии «в свете консультативного заключения Международного суда».

Показательно, что никто из представителей англо-американского блока даже не заикнулся о приеме в ООН Монгольской Народной Республики, Болгарии, Венгрии, Румынии и Албании, хотя эти государства полностью удовлетворяют условиям, которые Устав предъявляет к вступающим в ООН. Некоторые из этих ораторов пытались восполнить отсутствие аргументации, выходящей за рамки элементарного приличия выпадами против СССР. Так поступили, в частности, делегаты Чили и Новой Зеландии. Нелегко и неблагодарную задачу — возразить на доводы делегации СССР — взял на себя лишь представитель Англии Уокер. Не будучи в состоянии опровергнуть аргументацию делегации СССР по существу заключений, представленных различными группами членов Международного суда, и пытаясь бросить тень на ее позицию, Уокер занялся мелкими передержками и сомнительными словесными трюкачеством.

Так он принисал Вышинскому заявление о том, что... «право является маской для силы». Отсюда он сделал вывод, что Вышинский не признает права и что он «аннес праву смертельный удар».

Пытаясь ложно истолковать заявление большинства членов Международного суда о том, что оно ограничивается абстрактным толкованием статьи 4 Устава, говорящей об условиях приема в ООН, и возмражает против применения этого толкования к конкретным случаям, Уокер сделал еще один головоломный словесный трюк. Он заявил, что слово «абстрактный» означает «касающийся общих принципов». Отсюда он сделал вывод, прямо противоположный заявлению самих судей, а именно — что их заключение должно быть применено к конкретному решению вопроса о приеме новых членов.

Касаясь предложения аргентинской делегации о том, чтобы Генеральная Ассамблея решала вопрос о приеме новых членов, не считаясь с мнением Совета Безопасности, делегат Англии заявил, что он «испытывает мотивы», стоящим за этим предложением, но не может поддержать его, поскольку оно идет

вразрез с Уставом. В то же время он лицемерно заявил, что Англия готова отказаться от применения принципа единства великих держав при рассмотрении в Совете Безопасности вопроса о приеме новых членов. Этот театралный жест расценил лишь мало осведомленную публику; известно, что в этом случае Англия ничего не теряет, поскольку в Совете Безопасности англо-американский блок располагает большинством голосов.

Предложение делегации Аргентины не было поддержано ни одной делегацией. Слишком уж явно это предложение игнорировало важнейшие принципы Устава ООН.

С другой стороны, некоторые принадлежавшие к англо-американскому блоку делегации, не решаясь открыто выступить против позиции, занятой представителями США и Англии, робко нащупывали какой-либо путь, дающий возможность практически найти выход из тупика, который создался в результате того, что США и Англия блокировали прием в ООН ряда государств, отвечающих требованиям Устава.

В частности, делегаты Швеции, Венесуэлы, Индии, Пакистана и Эквадора отстаивали принцип «универсальности» ООН и предлагали, чтобы в ООН были приняты «все государства, подавшие заявления и отвечающие условиям, сформулированным в ст. 4 Устава». Нетрудно видеть, однако, что такая распыляющая постановка вопроса не может повести к успешному разрешению проблемы, поскольку условия статьи 4 Устава не являются исчерпывающими.

Особое следует отметить, что представители ряда делегаций, принадлежащих к англо-американскому блоку, не сочли возможным присоединиться к попыткам делегации США использовать т. н. консультативное заключение Международного суда как непреложный и обязательный для Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности документ. В частности, представитель Эквадора заявил, что это заключение не имеет силы решения или приговора и не может рассматриваться как обязательное.

Еще дальше пошел делегат Швеции. Он отметил, что мнения членов Международного суда кощунственно разделять и что «если бы пришлось выбирать между этими мнениями, то было бы трудно сделать выбор, особенно юристам». Он заявил далее, что представленные Ассамблее заключение не дает ей больших прав на истолкование Устава, нежели она имеет. Делегат Швеции признал, что условия, изложенные в ст. 4 Устава, «узкие». Он заявил, что комитет должен принять к сведению заключение суда, не высказываясь по поводу обоснованности заключений различных групп судей. Характерно, однако, что делегат Швеции уклонился от ответа на основной вопрос, стоящий сейчас перед комитетом, — как должна быть разрешена проблема приема новых членов в ООН.

Наиболее последовательный, ясный и четкий ответ на этот вопрос был дан представителями стран народной демократии — Польши и Чехословакии.

Делегат Польши Кац-Суши наглядно показал, что вопрос о приеме новых членов в ООН не улаживается разрешить потому, что англо-американский блок, нарушая Устав, продолжает принимать в свои государства, политика которых его не устраивает.

Касаясь заключений, к которым пришли различные группы членов Международного суда, Кац-Суши отметил, что судьи разделились в связи с тем, что они были поставлены перед вопросом о приеме в ООН государств, которые Устав предъявляет к вступающим в ООН. Некоторые из этих ораторов пытались восполнить отсутствие аргументации, выходящей за рамки элементарного приличия выпадами против СССР. Так поступили, в частности, делегаты Чили и Новой Зеландии. Нелегко и неблагодарную задачу — возразить на доводы делегации СССР — взял на себя лишь представитель Англии Уокер. Не будучи в состоянии опровергнуть аргументацию делегации СССР по существу заключений, представленных различными группами членов Международного суда, и пытаясь бросить тень на ее позицию, Уокер занялся мелкими передержками и сомнительными словесными трюкачеством.

Так он принисал Вышинскому заявление о том, что... «право является маской для силы». Отсюда он сделал вывод, что Вышинский не признает права и что он «аннес праву смертельный удар».

Пытаясь ложно истолковать заявление большинства членов Международного суда о том, что оно ограничивается абстрактным толкованием статьи 4 Устава, говорящей об условиях приема в ООН, и возмражает против применения этого толкования к конкретным случаям, Уокер сделал еще один головоломный словесный трюк. Он заявил, что слово «абстрактный» означает «касающийся общих принципов». Отсюда он сделал вывод, прямо противоположный заявлению самих судей, а именно — что их заключение должно быть применено к конкретному решению вопроса о приеме новых членов.

Касаясь предложения аргентинской делегации о том, чтобы Генеральная Ассамблея решала вопрос о приеме новых членов, не считаясь с мнением Совета Безопасности, делегат Англии заявил, что он «испытывает мотивы», стоящим за этим предложением, но не может поддержать его, поскольку оно идет

вразрез с Уставом. В то же время он лицемерно заявил, что Англия готова отказаться от применения принципа единства великих держав при рассмотрении в Совете Безопасности вопроса о приеме новых членов. Этот театралный жест расценил лишь мало осведомленную публику; известно, что в этом случае Англия ничего не теряет, поскольку в Совете Безопасности англо-американский блок располагает большинством голосов.

Предложение делегации Аргентины не было поддержано ни одной делегацией. Слишком уж явно это предложение игнорировало важнейшие принципы Устава ООН.

С другой стороны, некоторые принадлежавшие к англо-американскому блоку делегации, не решаясь открыто выступить против позиции, занятой представителями США и Англии, робко нащупывали какой-либо путь, дающий возможность практически найти выход из тупика, который создался в результате того, что США и Англия блокировали прием в ООН ряда государств, отвечающих требованиям Устава.

В частности, делегаты Швеции, Венесуэлы, Индии, Пакистана и Эквадора отстаивали принцип «универсальности» ООН и предлагали, чтобы в ООН были приняты «все государства, подавшие заявления и отвечающие условиям, сформулированным в ст. 4 Устава». Нетрудно видеть, однако, что такая распыляющая постановка вопроса не может повести к успешному разрешению проблемы, поскольку условия статьи 4 Устава не являются исчерпывающими.

Особое следует отметить, что представители ряда делегаций, принадлежащих к англо-американскому блоку, не сочли возможным присоединиться к попыткам делегации США использовать т. н. консультативное заключение Международного суда как непреложный и обязательный для Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности документ.

В частности, представитель Эквадора заявил, что это заключение не имеет силы решения или приговора и не может рассматриваться как обязательное.

Еще дальше пошел делегат Швеции. Он отметил, что мнения членов Международного суда кощунственно разделять и что «если бы пришлось выбирать между этими мнениями, то было бы трудно сделать выбор, особенно юристам».

Он заявил далее, что представленные Ассамблее заключение не дает ей больших прав на истолкование Устава, нежели она имеет. Делегат Швеции признал, что условия, изложенные в ст. 4 Устава, «узкие». Он заявил, что комитет должен принять к сведению заключение суда, не высказываясь по поводу обоснованности заключений различных групп судей.

Характерно, однако, что делегат Швеции уклонился от ответа на основной вопрос, стоящий сейчас перед комитетом, — как должна быть разрешена проблема приема новых членов в ООН.

Наиболее последовательный, ясный и четкий ответ на этот вопрос был дан представителями стран народной демократии — Польши и Чехословакии.

Делегат Польши Кац-Суши наглядно показал, что вопрос о приеме новых членов в ООН не улаживается разрешить потому, что англо-американский блок, нарушая Устав, продолжает принимать в свои государства, политика которых его не устраивает.

Касаясь заключений, к которым пришли различные группы членов Международного суда, Кац-Суши отметил, что судьи разделились в связи с тем, что они были поставлены перед вопросом о приеме в ООН государств, которые Устав предъявляет к вступающим в ООН. Некоторые из этих ораторов пытались восполнить отсутствие аргументации, выходящей за рамки элементарного приличия выпадами против СССР. Так поступили, в частности, делегаты Чили и Новой Зеландии. Нелегко и неблагодарную задачу — возразить на доводы делегации СССР — взял на себя лишь представитель Англии Уокер. Не будучи в состоянии опровергнуть аргументацию делегации СССР по существу заключений, представленных различными группами членов Международного суда, и пытаясь бросить тень на ее позицию, Уокер занялся мелкими передержками и сомнительными словесными трюкачеством.

Так он принисал Вышинскому заявление о том, что... «право является маской для силы». Отсюда он сделал вывод, что Вышинский не признает права и что он «аннес праву смертельный удар».

Полвергнув убедительной критике предложения делегаций Аргентины и Австралии, украинский делегат показал, что они находятся в прямом противоречии с Уставом, и заявил, что делегация Украины будет голосовать против них.

Делегат Белоруссии Скоробогатый, касаясь т. н. консультативного заключения Международного суда, отметил, что оно отнюдь не оправдывает позиции представителей США и Англии, которые блокировали в Совете Безопасности прием в ООН ряда демократических государств, отвечающих всем требованиям, которые Устав предъявляет к вступающим в ООН. Напомнив об условиях, которые делегат США Козин предъявил позавчера к Албании, Болгарии, Венгрии, Румынии и Монгольской Народной Республике, белорусский делегат констатировал, что они далеко выходят за рамки уставных требований и обусловлены эгоистическими, внешнеполитическими соображениями США.

Делегаты Украины и Белоруссии дали отпор выпадам делегатов Чили и Парагвая, которые позволили себе поставить под сомнение суверенитет Украинской и Белорусской Советских Социалистических Республик. Скоробогатый, в частности, напомнил, что Белоруссия принадлежит к учредителям ООН и что ее заслуги определяются активным участием белорусского народа в борьбе против фашизма и жертвами, понесенными им в этой борьбе.

Делегат Франции Ордино напомнил, что французская делегация еще на прошлой Сессии Ассамблеи высказывала сомнение в том, следует ли обращаться к Международному суду за консультативным заключением, поскольку вопрос о приеме новых членов в ООН является политическим, а не юридическим.

Он подчеркнул, что представленные Ассамблее «консультативное заключение» не может рассматриваться, как обязывающее решение, особенно, если принять во внимание условия, при которых оно было принято. Ордино подчеркнул, что среди судей, возражавших против этого заключения, имеются весьма авторитетные специалисты по международному праву, что делает их выводы еще более вескими.

Делегат Франции солидаризировался с мнением французского судьи Бадевана, отказавшегося присоединиться к т. н. консультативному заключению, представленному Ассамблее. Ордино заявил, что делегация Франции не сможет поддержать проектов резолюции, внесенных делегациями Австралии, США и Бельгии, если их авторы считают, что Генеральная Ассамблея должна признать указанное «консультативное заключение» обоснованным.

Высказав эти справедливые суждения, делегат Франции, однако, вступая в противоречие с самим собой, не согласился с тем, что в исключительных случаях при приеме новых членов в ООН может быть поставлен вопрос об одновременном приеме нескольких государств.

С длинной и сумбурной речью выступил делегат Аргентины Арсе. Он оказался в незавидном положении, поскольку ни одна делегация не решила открыто поддержать его проект резолюции, предусматривающий коренную ломку Устава ООН. Однако Арсе продолжал упорно стоять на своем, счел нужным вновь повторить набившие оскомину комитету рассуждения о том, будто бы рекомендации Совета Безопасности могут быть не только «положительными», но и «отрицательными», и не даст рекомендации ни в том, ни в другом случае.

Выступивший далее глава делегации СССР А. Я. Вышинский поведал тогда тридцатиминутное обсуждение вопроса о приеме новых членов. Дав отпор клеветникам, которые пытались восполнить бедность своей аргументации грубыми выпадами против Советского Союза, Вышинский перешел к существу обсуждаемого вопроса. Он убедительно показал, что этот вопрос осложнен и запутан в связи с тем, что англо-американский блок препятствует доступу в ООН суверенным демократическим государствам и старается провести в организацию Объединенных наций угольных ему кандидатов, не отвечающих требованиям Устава. Изобличив своих оппонентов в многочисленных перекрестках и кривотолкованиях, Вышинский еще раз убедительно показал, что т. н. «консультативное заключение» Международного суда, которое представители англо-американского блока пытаются подкрепить свою шаткую позицию в вопросе о приеме новых членов, в действительности отражает мнение лишь меньшинства судей и, следовательно, не может быть принято во внимание.

С неуверенными попытками ответить главе делегации СССР А. Я. Вышинскому выступили делегаты Австралии и США. Они хотели, добавил он, представить дело так, будто бы англо-американское большинство в Совете Безопасности не руководствуется политическими соображениями, возмражая против приема в ООН ряда демократических стран. Но практика показывает обратное.

Представители США и Англии, продолжал делегат Украины, не нравятся социально-экономический рост государств Восточной Европы, и они хотят использовать это суждение вопроса о приеме этих стран в ООН для нажима на них с целью заставить их изменить существующий режим. Разве это не убедительный пример применения

политических соображений? Подвергнув убедительной критике предложения делегаций Аргентины и Австралии, украинский делегат показал, что они находятся в прямом противоречии с Уставом, и заявил, что делегация Украины будет голосовать против них.

Делегат США Козин предпочел попросту отмахнуться от мнения шести судей, не подписавших «консультативного заключения» и от особых мнений Альвареса и Асеведо, заявив, что Международный суд представил свое заключение и что этот факт решает вопрос.

Заявление индонезийской делегации

ПАРИЖ, 24 ноября. (Спец. корр. ТАСС). Сегодня делегация Индонезийской республики, прибывшая в Париж для участия в работе Совета Безопасности, передала для печати заявление о том, что в ближайшее время должны возобновиться переговоры между республикой и Голландией под эгидой комитета «добрых услуг» ООН. В связи с этим, указывается в заявлении, индонезийская делегация вынуждена опровергнуть ряд коммюнике, распространяемых голландцами и извращающих истинное положение в Индонезии. В этих коммюнике говорится об участившихся вооруженных столкновениях на территориях, оккупированных голландцами, причем делаются заявления о том, что индонезийцы являются результатом проникновения республиканских отрядов на эти территории. В действительности, заявляет индонезийская делегация, эти столкновения являются выражением народного недовольства властью голландцев на незаконно захваченных ими территориях.

Далее в заявлении приводятся

факты нарушения голландцами условий перемирия, в частности создание марionеточных «государств» на Западной Яве, Малуру и Восточной Суматре, т. е. на территориях, отторгнутых от республики во время полицейских действий в июле 1947 года. Голландцы продолжают фактическую блокаду республики и распространяют коммюнике о военном и политическом положении внутри республики, основанные на отчетах шпионов и совершенно извращающие истинное положение вещей. Кроме того, в настоящее время голландцы осуществляют новое нарушение условий перемирия, выражающееся в создании «государств» на Восточной Яве, т. е. на спорной территории, захваченной силой оружия у Индонезийской республики.

Делегация Индонезии выражает сожаление, что подобные нарушения голландцами условий перемирия осуществляются накануне новых переговоров, на ход которых эти нарушения неизбежно могут оказать отрицательное влияние.

СЪЕЗД ЯПОНСКОГО КОНГРЕССА ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ПРОФСОЮЗОВ

ТОКИО, 24 ноября. (ТАСС). Заключив работу 3-й ежегодной сессии Японского конгресса производственных профсоюзов (ЯКПП) — самого крупного объединения промышленных рабочих в Японии, насчитывающего полтора миллиона членов.

Съезд подавляющим большинством голосов осудил «Лигу демократизации», как «антирабочую организацию», и потребовал ее роспуска. После этого делегаты «Лиги демократизации» покинули съезд.

Съезд намечал основной курс «борьбы против монополистического капитала, идущего по пути фашизма и превращения страны в колонию, наступающего на жизненный уровень рабочих и лишающего ра-

бочих их прав». Было решено превратить укрепляющийся ЯКПП в базу для создания «единого рабочего фронта и в то же время расширить политический «единый фронт» путем совместных действий с Лигой защиты демократии, создавая тем самым мощный демократический национальный фронт для народной борьбы.

На съезде было избрано новое руководство. Заместителями председателя избраны два коммуниста.

Раскольники из «Лиги демократизации профсоюзов» объявили, что 10 декабря они созовут свой собственный «съезд» с тем, чтобы создать «антикоммунистическую организацию промышленных рабочих».

Во французском Национальном собрании

ПАРИЖ, 24 ноября. (ТАСС). Как передает агентство Франс Пресс, сегодня в Национальном собрании, после длительной дискуссии, состоявшейся в голосовании предложения парламентской группы коммунистической партии о создании комиссии по проверке счетов коммунистической партии и органа социалистической партии газеты «Попюлер».

Как сообщалось, премьер-министр Кай заявил, что отклонение этого предложения будет означать выражение доверия правительству. 316 голосами против 164 при 480 голосовавших Национальное собрание отклонило предложение депутатов коммунистов.

Меморандум французского правительства по вопросу о Руре

ПАРИЖ, 24 ноября. (ТАСС). Как передает агентство Франс Пресс, французское правительство передало американскому и английскому правительствам меморандум, в котором оно не признает решение этих правительств предоставить будущему западно-германскому правительству право решать вопрос о собственности на шахты и сталелитейные заводы Рурса.

НА МЕЖДУНАРОДНОМ СУДЕ В ГААГЕ

ГААГА, 23 ноября. (ТАСС). Сегодня в Гааге на заседании Международного суда ООН Пьер Кот заявил, что операция по очистке пролива Корфу от мин 12 ноября 1946 года была проведена Англией без согласия Албании и без всякого контроля со стороны международной организации и тем самым явилась нарушением албанского суверенитета. Ввиду необоснованности английского обвинения против Албании Пьер Кот просил Международный суд:

1. Отказать в удовлетворении британского ходатайства о признании Албании ответственной за минирование, в результате которого погубились британские суда.

2. Признать, что Великобритания должна дать Албании удовлетворение за нарушение албанского суверенитета.

Вчера на суде был допрошен английский эксперт Суордер, выступавший уже в Совете Безопасности в 1947 году. Свидетель неизменно отвечал утвердительно на все вопросы британского обвинителя, изобличившие ненужными техническими подробностями.

Затем Суордер был допрошен адвокатом Албании Норманом (Франция). При этом выяснилось, что документация об очистке пролива в 1944 году не сохранилась.

Макартур утвердил приговор японским военным преступникам

ЛОНДОН, 24 ноября. (ТАСС). Как сообщает токийский корреспондент агентства Рейтер, генерал Макартур утвердил все приговоры, вынесенные 12 ноября Международным военным трибуналом 25 японским военным преступникам.

— О —

Иранские газеты о программе правительства Саеда

ТЕГЕРАН, 25 ноября. (ТАСС). Иранские газеты оживленно комментируют программу вновь сформированного правительства Саеда. Газета «Зенгери» поместила передовую статью под заголовком: «Тонущие и смерть свободы — такова сущность программы нынешнего правительства». В этой статье газета резко критикует состав кабинета Саеда и в особенности министров Садр-Оль-Ашфара и Тахери, характеризуя их как «иностранных слуг и глашатаев реакции и абсолютизма». Возникает вопрос: пишет газета, «каким образом Саед, имея подобные элементы в кабинете, может говорить о политике нейтралитета и равносудия?».

Газета «Атеши» считает, что программа правительства представляет собой «только повторение прежних пустых фраз для соблазнения профессов и церемонии».

Газета «Мардом» в передовой статье отмечает, что в программе ничего не сказано о двух важнейших проблемах современного положения Ирана: об опасности агрессивных действий американских и английских империалистов, направленных против независимости Ирана и их политическом, экономическом и военном влиянии в стране, а также об опасности абсолютизма, диктаторства и нарушения конституции. Это, по словам газеты, показывает, что нынешнее правительство считает существующее положение нормальным и приемлемым. Следовательно, угнетение и подавление иранского народа будет продолжаться попрежнему.

По поводу пункта программы, призывающего к реализации семилетнего плана, газета «Мардом» пишет, что «этот план, как известно, является совместным английским и американским планом экономического, а следовательно, и политического закабаления и порабощения иранского народа, и его осуществление имеет целью только создание рынков сбыта для английских и американских товаров».

Относительно заявлений об ирано-советских отношениях газета «Мардом» пишет, что такие заявления делались и ранее Саедом и другими правительствами, но «они не основаны на правдивости и не могут рассматриваться всерьез».

Ответственный редактор Г. Г. ВЕЛЬЩ.

СЕГОДНЯ В ТЕАТРЕ И КИНО:

Областной драматический театр им. А. С. Пушкина — «КОВАРСТВО И ЛЮБОВЬ», киностудия «Смена» — фильм «ГЕОРГИЙ СААКАДЗЕ», вечером — «СВЕТЛЫЙ ПУТЬ».

АДРЕС РЕДАКЦИИ: г. Курск, ул. Ленина, 77. Телефоны: ответ редактора — 90, зам. ответ. редактора — 46, ответ. секретаря — 2-60, отделы: пропаганда, культуры — 9-47, партийной жизни, советского строительства — 4-41, сельскохозяйственный — 3-90, промышленности — 3-56, информации — 9-31, писем — 9-33, начальник издательства и директор типографии — 2-68, контора типографии — 2-54, отдел объявлений — 1-42, бухгалтерия — 9-32 два звонка, междугородный (пьяный) — 19.