

Третья сессия Генеральной Ассамблеи ООН

(Окончание.
Начало см. на 3-й стр.).

О том, как это звучит по-французски и по-английски, — сказал Малик, — пусть судят делегаты этих стран, но по-русски звучит абсурдно, когда нам предлагают дать оценку докладу, который Специальный комитет не обсуждал. Те, кто спешат поскорее протолкнуть свою резолюцию, даже не удосужились внимательно посмотреть, что они предлагают. Но видно сторонников создания межсессионного комитета это обстоятельство мало беспокоит. В ходе дискуссии они не смогли сказать, для чего вообще нужен этот комитет, и не могли доказать, что он был законно создан. Если бы Специальный комитет принял этот параграф, это было бы беспрецедентным случаем в деятельности ООН, ибо комитет дал бы оценку докладу, который он не рассматривал.

Выступление советского делегата привело в замешательство большинство членов комитета, и они были вынуждены признать, что этот параграф, действительно, абсурден. «Неуместность» этого параграфа признали в своих выступлениях делегаты Англии, Сирии и другие. На выручку авторам резолюции поспешил представитель Дании, который внес поправку, предлагающую Генеральной Ассамблее прийти к сведению только заключе-

ние межсессионного комитета о желательности продления его существования, а о докладах не упоминать. Представитель Украины Тарасенко, подчеркнув всю нелепость первого параграфа и основанных на нем других параграфов резолюции, предложил, чтобы комитет отложил голосование проекта резолюции до тех пор, пока не будут обсуждены так называемые доклады межсессионного комитета. Это предложение было поддержано делегациями Югославии, Англии и Сирии. Большинство членов комитета заметно склонилось в пользу украинского предложения.

В это время в защиту датского предложения выступил представитель США, заявив, что он будет голосовать за это предложение. Это заявление было воспринято как директива покорным большинством членов комитета, и они отклонили украинское предложение, за которое голосовало 13 делегаций. После этого большинством была принята поправка делегации Дании, а также первые два параграфа резолюции, предлагающие продлить существование межсессионного комитета.

Голосование по остальным параграфам резолюции, которые должны установить срок дальнейшей деятельности межсессионного комитета и определить его функции, состоится завтра.

от сокращения вооружений, был одобрен обычным в органах ООН большинством голосов. Против него голосовали делегации СССР и стран народной демократии. Но как только началось голосование советского проекта резолюции — по пунктам и поименно — «машинка голосования» начала работать с перебоями. Чувствовалось, что в лагере англо-американского блока парит явное смятение. Делегаты, которые, в силу экономической зависимости своих стран от США, вынуждены были поддаться своему голос против советских предложений, отвечающих жизненным чаяниям всех народов, не могли не сознавать, что в этот момент зал заседаний пленума находится под ярким проектором мирового общественного мнения. Они не могли не сознавать, что их собственные народы не простят им этого несправедливого голосования. Вот почему делегаты, принадлежавшие к англо-американскому блоку, голосовали вразнобой и как бы нехотя. Представитель секретариата, проводивший при поименном голосовании советских предложений переключку, вынужден был по несколько раз обращаться к некоторым делегатам, пока они, наконец, не выдавливали поспешное «нет».

Да, не так-то легко и просто было голосовать, скажем, против пункта, в котором запрещается производство и использование атомной энергии в военных целях признается первоочередной задачей. Запретил англо-американского блока удалось заставить проголосовать против этого пункта лишь 30 делегаций из 58. 6 делегаций по главе с СССР подали свои голоса за этот пункт, 14 воздержались, а 8 проголосовали, как это часто бывало, «проголосовав ногами», удалившись из зала заседаний. Тот же характер носило голосо-

вание пункта советских предложений, в котором отмечается, что «всеобщее существенное сокращение вооружений отвечает задачам установления прочного мира и укрепления международной безопасности и соответствует интересам народов в облегчении тяжелого экономического бремени, лежащего на них в результате чрезмерно больших и все возрастающих расходов на вооружение в различных странах».

Против этого пункта голосовала лишь 31 делегация из 58. 7 делегаций поддержали этот пункт советских предложений, а 14 воздержались от голосования. Среди воздержавшихся была и делегация Франции.

Против советского предложения о сокращении вооружений пяти великих держав на одну треть в течение одного года заправили англо-американского блока собрали 36 голосов из 58, против предложения о запрете атомного оружия — 37, против предложения о создании международного контрольного органа в рамках Совета Безопасности — 35.

Не менее показательны и результаты голосования польского проекта резолюции. Поскольку поспешное голосование этого проекта проводилось не поименно, а простым поднятием рук, еще большее количество делегаций отклонилось от делегации США. Количество воздержавшихся от участия в голосовании делегаций росло с каждым пунктом: по первому пункту воздержались 17 делегаций, по второму — 19, по третьему — 20. Некоторые пункты польской резолюции отклонились ничтожным большинством голосов. Так, пункт польской резолюции, в котором говорится, что требуется спешное решение проблемы сокращения вооружений, был отклонен... 18 голосами. За этот

пункт голосовали 7 делегаций, 18 воздержались от участия в голосовании, 15 делегатов вовсе не участвовали в голосовании, хотя многие из них присутствовали в зале. В конечном счете и советский и польский проекты резолюций были отклонены, однако присутствовавшие представители прессы и публики не могли не видеть, какой вынужденный характер носило это голосование. Это особенно стало ясно, когда после проведения голосования на трибуну поднялся голландский делегат и начал оправдываться, заявляя, что в сущности его делегация согласна с целым рядом положений и советской и польской резолюций, но голосовала против них потому, что ранее принятый проект резолюции, внесший Политическим комитетом, якобы отражал эти положения. Поистине жалкая участь дипломатов «маршаллизованных» стран.

Таким образом, делегация США добилась отклонения советских предложений и назвала Генеральной Ассамблее продиктованный ею проект резолюции. Однако этот документ не будет иметь никакой цены в глазах мирового общественного мнения. Он останется в архивах ООН лишь как документ, показывающий, до каких пределов цинизма доходят дипломатические агенты. Улыбнувшись, командующие послушным им «большинством», как им заблагорассудится.

Что касается советских предложений, то они за эти два месяца приобрели величайшую популярность в самых широких общественных кругах во всех странах мира. Они поддерживаются подавляющим большинством — всеми миролюбивыми народами. Вокруг этих предложений будут группироваться и впредь общественные силы, борющиеся за мир и видящие в Советском Союзе знаменосца этой борьбы.

Новая попытка узурпировать права Совета Безопасности

АНГЛО-АМЕРИКАНСКИЙ БЛОК НАВЯЗЫВАЕТ АССАМБЛЕЕ РЕШЕНИЕ О ПРОДЛЕНИИ СУЩЕСТВОВАНИЯ МЕЖСЕССИОННОГО КОМИТЕТА

ПАРИЖ, 20 ноября. (Спец. корр. ТАСС). Сегодня в Специальном комитете Генеральной Ассамблеи англо-американское большинство под давлением делегации США навязало комитету проект резолюции о продлении еще на один год существования так называемого межсессионного комитета. Этот межсессионный комитет был создан по настоянию делегаций США и Англии в прошлом году на второй сессии Ассамблеи. Он предназначался для помощи Совету Безопасности, работа которого основана на принципе единогласия великих держав. Грубо нарушив Устав ООН, англо-американское большинство наделало для этого межсессионный комитет широкими полномочиями.

Делегации СССР и стран народной демократии еще на второй сессии Ассамблеи разоблачили подлинные цели инициаторов создания межсессионного комитета и отказались войти в его состав. За истекший год межсессионный комитет доказал свою полную несостоятельность и беспомощность, как вспомогательный орган Генеральной Ассамблеи. Он не только не помог ее работе, но лишь затруднил ее, загрозив ее повестку дня ненужными и излишними вопросами. Это еще раз показало, что этот комитет был создан отнюдь не для помощи Генеральной Ассамблее, а по определенным политическим мотивам, в интересах внешней политики США и Англии.

На заседании Специального комитета делегация США выступила не только за продление существования межсессионного комитета, но и за значительное расширение его функций. Теперь делегация США уже не довольствуется передачей этому незаконному органу полномочий, которые, в соответствии с Уставом, могут принадлежать лишь Совету Безопасности; она настаивает на таком расширении полномочий межсессионного комитета, которые поставили бы этот «вспомогательный орган, как для отвода глаз именуемый межсессионный комитет, на равное положение с Генеральной Ассамблеей. Так, было предложено предоставить межсессионному комитету право представлять проекты резолюций для Генеральной Ассамблеи, право получать доклады всех специальных комитетов и комиссий, учреждений Генеральной Ассамблеи, право давать этим комитетам и комиссиям «консультативные» указания, право запрашивать заключения от Международного суда и т. д. Таким образом, США предлагают по существу превратить межсессионный комитет из вспомогательного органа в орган, равный Совету Безопасности, и другим главным органам ООН, и даже поставить его выше этих главных органов ООН.

Подобные попытки США грубо нарушить Устав ООН вызвали сомнения даже у многих из их сторонников. Некоторые делегации из англо-американского большинства, не решаясь возражать против продления существования межсессионного комитета, все же воспротивились незаконному расширению функций и полномочий этого комитета. При голосовании отдельных параграфов проекта резолюции делегату США приходилось выступать вновь и вновь, чтобы «подбодрить» своих колеблющихся сторонников и хотя бы при помощи самого ничтожного большинства голосов протолкнуть угодные ему предложения.

Особенно показательным в этом отношении было сегодняшнее, по-

следнее заседание Специального комитета, на котором проводилось голосование проекта резолюции, предложенного межсессионным комитетом.

После того, как большинство Специального комитета постановило продлить существование межсессионного комитета еще на один год и одобрило ряд других положений, касающихся функций этого комитета, на обсуждение было поставлено предложение о предоставлении межсессионному комитету права непосредственно запрашивать от Международного суда консультативные заключения по любому юридическому вопросу. Это предложение вызвало ряд возражений, поскольку подобное право предоставляется Уставом только главным органам ООН.

С возмущением против попытки нарушения Устава ООН выступил делегат СССР Я. А. Малик. Он заявил, что Устав предоставляет право непосредственно запрашивать консультативные заключения от Международного суда только главным органам ООН, поименованным в статье 7-й: Генеральной Ассамблее, Совету Безопасности, Экономическому и Социальному совету, Совету по опеке. Что касается межсессионного комитета, который предлагается создать в нарушение Устава под видом вспомогательного органа, то предоставление ему подобного права означало бы, что он приравнивается к главным органам ООН.

— Таким образом, — заключил Малик, — инициаторы создания межсессионного комитета, став однажды на путь нарушения и ломки Устава ООН самым фактом создания этого комитета, катятся теперь по наклонной плоскости, допуская все новые нарушения этого Устава. Этот пункт, как и вся резолюция, должен быть отклонен, если комитет не желает встать на путь нарушения Устава. Советская делегация будет голосовать против этого пункта, как и против резолюции в целом.

Доводы советского делегата были настолько убедительны и бесспорны, что многие представители высказались в поддержку позиции делегации СССР. Представитель Норвегии заявил, что следовало бы вообще изъять этот параграф из проекта резолюции; эту мысль поддержал и делегат Исландии. Однако, как только председатель спросил норвежца и исландца, намерены ли они внести формальное предложение по этому поводу, оба делегата трусливо отказались от своего предложения.

Представитель Украины заявил, что в таком случае он от имени своей делегации внесет формальное предложение об изъятии этого параграфа из проекта резолюции. Делегат Норвегии, спохватившись, поспешно присоединился к предложению делегата Украины. За украинское предложение голосовало 14 делегаций, 9 делегатов воздержались. Защитникам незаконного, противоречащего Уставу параграфа удалось собрать большинство — 27 голосов, хотя это большинство не составило и половины из общего числа 58 членов Специального комитета.

Несмотря на то, что большинство Специального комитета отклонило украинское предложение, оно чувствовалось себя явно не в своем доме. Многие делегаты не хотели встать на себя ответственность за принятие решения, грубо нарушающего Устав ООН. Чтобы переодеть ответственность на чьи-либо плечи, делегат Бразилии заявил, что Специальный комитет якобы не «компетентен»

обсуждать этот вопрос, предложил передать его на рассмотрение Юридического комитета. Однако это не устраивало делегацию США, которая добивалась, чтобы проект резолюции был принят полностью и как можно скорее одобрен Специальным комитетом. Поэтому делегат США заявил, что вопрос «необходимо решить на сегодняшнем заседании» и демонстративно предупредил, что будет голосовать против бразильского предложения. Бразильское предложение было также отклонено, а параграф принят большинством комитета без изменений.

На сегодняшнем заседании, произошедшем еще один инцидент, показывая еще, как грубо действует делегация США, навязывающая выгодные ей решения, вопреки здравому смыслу и принципам Устава ООН. При обсуждении параграфа, касающегося функций межсессионного комитета, бельгийская и уругвайская делегации внесли явно инспирированные поправки, которые по существу разрешили этому комитету заниматься рассмотрением тех вопросов, которые уже рассматривает Совет Безопасности и по которым он просит рекомендации Генеральной Ассамблеи.

Делегат СССР Я. А. Малик заявил, что никакой вспомогательный орган не вправе вмешиваться в вопросы, которыми занимается Совет Безопасности. До сих пор в деятельности ООН не было прецедента, чтобы вопрос, решенный главным органом, передавался затем на рассмотрение вспомогательного органа.

— Этим параграфом, — продолжал Малик, — авторы проекта резолюции предлагают, чтобы межсессионный комитет, о котором здесь говорили, как о вспомогательном органе, был поставлен над Советом Безопасности и даже контролировал Совет Безопасности. Это является дискриминацией Совета Безопасности. Получается так, что Генеральная Ассамблея будто не уверена в том, что Совет Безопасности является достаточно авторитетным органом, чтобы принимать окончательные решения или давать рекомендации по рассматриваемым вопросам. Советская делегация считает, что обе поправки противоречат Уставу и принимать их нет никакого основания.

При голосовании бельгийская поправка получила всего-навсего 16 голосов. Против нее голосовали 10 делегатов и воздержались 23 делегата. Всем было ясно, что подобное «голосование», когда из 58 членов комитета только 16 подали свой голос за предложенную поправку, нельзя считать действительным, особенно по столь важному вопросу. Однако здесь на выручку пришла прошедавшая механика, обеспечившая в данном случае «прочное» большинство.

Таким образом, англо-американское большинство Специального комитета не только приняло решение о продлении существования межсессионного комитета, но и пошло еще дальше по пути нарушения Устава, предоставляя этому незаконному органу новые, еще более широкие полномочия. Нетрудно видеть, однако, что хлопоты противников международного сотрудничества, стремящихся противопоставить главным органам ООН свое жалкое детище, не стоят и выеденного яйца. Мировая общественность знает, что этот орган — незаконный и какие бы решения межсессионный комитет ни принимал, всякое подлинное Совет Безопасности и Генеральную Ассамблею, эти решения не будут иметь ни моральной силы, ни практического значения.

30-летие Венгерской компартии

БУДАПЕШТ, 21 ноября. (ТАСС). Сегодня рабочий класс Венгрии вместе со всем венгерским народом отмечает 30-летие Венгерской коммунистической партии. В эти дни во всех партийных организациях Венгерской партии трудящихся, на предприятиях, в учреждениях, в селах проводятся партийные дни, посвященные юбилею Венгерской компартии.

Вчера в Будапеште состоялось торжественное собрание актива Венгерской партии трудящихся. Большого Будапешта, на котором присутствовало несколько тысяч представителей партийных организаций столицы и ее рабочих пригородов.

На собрании присутствовали члены центрального руководства Венгерской партии трудящихся, а также представители братских коммунистических и рабочих партий.

На собрании с большой речью выступил встреченный бурными аплодисментами генеральный секретарь Венгерской партии трудящихся Матияш Ракоши.

Указывая на огромное значение создания Информбюро компартии, Ракоши заявил, что венгерские коммунисты с готовностью присоединились к Информбюро коммунистических и рабочих партий, ибо они знают, что мир, будущее венгерской демократии, независимости и самостоятельности Венгрии неразрывно связаны с борьбой демократических и свободных народов мира.

— О —

На пленуме ЦК коммунистической партии Чехословакии

ПРАГА, 21 ноября. (ТАСС). Пленум Центрального комитета коммунистической партии Чехословакии, принявший решение о созыве очередного IX съезда коммунистической партии Чехословакии с 25 по 29 мая 1949 года, утвердил следующую повестку дня съезда:

1. Отчетный доклад Центрального комитета и дальнейшие задачи партии (докладчик Готвальд).

2. Пятилетний план и его выполнение (докладчик Златошецкий). По этому же вопросу с докладом выступил Широкий.

3. Задачи строительства и организационные задачи партии (докладчик Сланский).

4. Марксистско-ленинское воспитание членов партии (докладчик Конекский).

5. Доклад Центральной ревизионной комиссии (докладчик Штепка).

6. Изменения в организационном строительстве партии (докладчик Шверова).

7. Выборы Центрального комитета и Центральной ревизионной комиссии.

Пленум постановил созвать очередной, 9-й съезд компартии Чехословакии в период с 25 по 29 мая 1949 года. Пленум утвердил повестку дня съезда и порядок избрания делегатов, предложение о создании комиссии партийного контроля, состав которой был одобрен Центральным комитетом партии, решение президиума партии об установлении кандидатского стажа в компартии Чехословакии и принял постановление о членских взносах.

Пленум послал приветственную телеграмму бастующим шахтерам Франции.

В коммюнике о пленуме Центрального комитета компартии Чехословакии указывается, что пленум прошел под знаком повышения политической активности партии, под знаком огромной ответственности за руководство государством и за дальнейшее развитие республики к социализму.

— О —

Бельгийская газета о деятельности английской разведки

БРЮССЕЛЬ, 22 ноября. (ТАСС). Газета «Фронт» утверждает, что в Гамбурге создана специальная школа на 150 человек с годичным сроком обучения, готовящая кадры для «Интеллигентских сервис» (английская разведка). Большинство слушателей, пишет газета, — немцы, но имеются также поляки, чехи, венгры и румыны из числа бывших военнопленных. По утверждению газеты, школа будет готовить агентов для диверсий в восточной зоне Германии и в странах Восточной Европы.

— О —

Попустительство финским военным преступникам

СТОКГОЛЬМ, 21 ноября. (ТАСС). В газете опубликовано сообщение об освобождении из тюрьмы финских виновников войны Таннера и Линквингса.



Курская мастерская «Сель-электрон» изготовила для правки в Москву на испытание газогенератор, работающий на дровах всех пород и торфе. На снимке: шофер Т. Изавков управляет газогенератором торфом.

Фото А. Говорова.

НОВЫЕ МЕТОДЫ ЛЕЧЕНИЯ

В больницах и поликлиниках Курска применяются новейшие медицинские препараты и физиотерапевтические приборы последних изобретений.

Курские врачи стали пользоваться электрокардиографом — прибором для улавливания тончайших изменений сердечной деятельности. Широкое применение нашел аппарат «УКВ». Ультракороткие волны, издаваемые им, целебно воздействуют на многие кожные и внутренние заболевания. Существенную помощь многим больным оказало лечение озокеритом — органическим веществом, которое служит искусственным заменителем лечебных грязей.

Вводится в лечебную практику лекарственный препарат стрептомицин, применяющийся при лечении туберкулеза.

КОНКУРС РАДИОСВЯЗНО-ОПЕРАТОРОВ

Недавно радиолюбительское общество «Добро» провело конкурс на лучшего радиста-оператора. Первое место занял инструктор клуба — комсомолец Александр Мазалов, который принял на слух в течение одной минуты 100 знаков. На второе место вышел молодой радист-оператор, воспитанник клуба комсомолец Владимир Рязанцев, принявший 80 знаков. Они показали замечательные результаты и в передаче на ключе.

Победители конкурса — Мазалов и Рязанцев награждены Почетными грамотами областной организации ДОСААФ и ценными подарками. Радиолюбитель Буров, добившийся хороших показателей в передаче на ключе, награжден Почетной грамотой.

Всесоюзный шахматный чемпионат

20 ноября доигрывались последние партии предыдущих туров, а также были сыграны две пропущенные партии Толуш—Котов и Ивлиевский—Рагозин.

Партия Толуш—Котов закончилась победой Толуша. Это первое поражение лидера турнира Котова. Вторая партия Ивлиевский—Рагозин отложена в тяжелом положении для Рагозина.

Без игры согласились на ничью Керес с Бондаревским, Лисицын выиграл у Алаторцева, Бронштейн у Панова, Авербах у Тайманова.

Партия Фурман—Холмов закончилась победой Фурмана.

Вновь отложена партия Константинопольский—Арония. После 6 туров положение участников следующее: Котов имеет 4 очка из пяти и одну отложенную партию Толуш—4 из 6, Бронштейн—3,5 из 5, Лисицын—3,5 из 6, Арония—3 из 5 и одну отложенную, Флор—3 из 5, Бондаревский и Фурман—по 3 из 6, Керес и Авербах—по 2,5 из 5, Левенфиш—2,5 из 5 и одну отложенную партию.

— О — СУД

Нарушители штатной дисциплины наказаны

Народный суд 1 участка г. Львова слушал дело бывшего начальника районного отдела кинофикации Бардюкова и бухгалтера Лянцман по обвинению их в нарушении штатной дисциплины.

В течение года с их разрешения содержалась уборщица Контарь, которая не предусмотрена штатным расписанием.

Суд приговорил Бардюкова и Лянцмана к одному году исправительно-трудовых работ с удержанием из зарплаты 25 процентов в пользу государства. Кроме того, им предложено погасить всю сумму, выплаченную сверхштатному работнику.

Ответственный редактор Г. Г. ВЕЛШ

СЕГОДНЯ В ТЕАТРЕ И КИНО

Областной драматический театр им. А. С. Пушкина — «ПОСЛЕДНИЕ РУБЕЖИ», кинотеатр «Смена» — «ЦЕНТР НАПАДЕНИЯ».