

# Третья сессия Генеральной Ассамблеи ООН

## В повестке дня — палестинский вопрос

ПАРИЖ, 15 ноября. (Спец. корр. ТАСС). Сегодня Политический комитет вновь вернулся к рассмотрению палестинского вопроса, обсуждение которого по настоянию англо-американского большинства дважды откладывалось. Однако и сегодня комитет почти ничего не успел сделать, т. к. большая часть заседания ушла на рассмотрение процедурных вопросов. При этом делегаты арабских стран вновь и вновь требовали отложить обсуждение палестинского вопроса.

Длительную дискуссию вызвал вопрос о том, в качестве кого должны быть приглашены Арабский верховный комитет — в качестве представителей арабского населения Палестины, как это было на предыдущих сессиях Ассамблеи, рассматривавших палестинский вопрос, или в качестве представителей т. н. «пан-палестинского правительства»; напомним, что это «правительство», созданное арабскими лидерами в захваченном египетскими войсками городе Газа, претендует на власть над всей территорией Палестины. Делегация Австралии, поддерживая представителям арабского населения, настаивала на принятии такого решения, которое оставило бы самый широкий простор для толкований. Она предлагала пригласить Арабский верховный комитет, не входя в обсуждение по существу вопроса о том, кого Арабский верховный комитет намерен представлять.

Против такой постановки вопроса выступил представитель СССР С. К. Царепкин. Царепкин предложил ясно указать, что Арабский верховный комитет приглашается и на этот раз как представитель арабского населения Палестины. Эту точку зрения поддержал делегат Польши. С нею был вынужден согласиться и председательствующий Спаак. Советское предложение было принято подавляющим большинством голосов.

С большой речью выступил сегодня министр иностранных дел государства Израиль М. Шерток, изложивший точку зрения своего правительства на палестинский вопрос.

Представитель государства Израиль подверг критике рекомендации, содержащиеся в докладе посредника ООН. Он заявил, что Израиль не может согласиться с рекомендациями, которые, идя вразрез с решением Генеральной Ассамблеи от 29 ноября 1947 г., сокращают и без того сведенную к минимуму территорию еврейского государства. Он напомнил, что в 1917 г. евреям было обещано создание «национального очага на территории в 44.740 кв. миль. В 1922 г. после создания Трансjordании эта территория была сокращена до 10 тыс. кв. миль. В 1947 г. специальная комиссия ООН, изучавшая палестинский вопрос, рекомендовала создать еврейское государство на территории в 6.370 кв. миль. Наконец, Генеральная Ассамблея 29 ноября 1947 г. наметила границы этой территории, ограничивая ее территорию 5.579 кв. миль. Это был минимум, на который представители евреев могли согласиться. Однако теперь посредник предлагает сократить этот минимум более чем вдвое и довести территорию еврейского государства до 2.124 кв. миль, отторгнув от него всю область Негев, крайне необходимую для дальнейшего развития еврейского государства.

## Обсуждение вопроса о миграции

ПАРИЖ, 16 ноября. (Спец. корр. ТАСС). Обединенный комитет по палестинскому вопросу провел сегодня последнее заседание по рассмотрению предложений Перу, Эквадора и Колумбии по вопросу о миграции.

Делегация Перу предложила выработать программу междунациональных мероприятий, в частности изыскать финансовые средства, обеспечивающие миграцию в страны экономически слабо развитые, имея в виду латиноамериканские страны. Делегация Эквадора и Колумбии предлагали обратиться к Международному банку реконструкции и развития, чтобы банк особое внимание уделял помощи странам и частным предприятиям для осуществления планов развития остальных стран, имея в виду также программы миграции.

В прениях по этому вопросу выступили представители более 20 стран, а также директор Международной организации труда. Лишь небольшое число делегатов, а именно представители Бразилии, Чили и т. д. поддержали полностью предложения Перу, Эквадора и Колумбии. Делегаты США и Англии в общей форме высказались за принятие проекта резолюции Перу в качестве основы для резолюции комитета по миграции.

Делегат СССР А. Арутюнян в своем выступлении заявил, что нет необходимости принимать рекомендации Экономического и Социального комитета по вопросу о миграции, поскольку седьмая сессия совета 10 августа с. г. приняла резо-

люцию, согласно которой различные комиссии совета и другие органы должны провести большую работу по изучению вопроса о миграции. Это предложение делегации СССР было поддержано делегатами Новой Зеландии, Бельгии, Мексики и т. д.

Советский делегат отметил, что в латиноамериканских странах имеются значительные резервы рабочей силы. Большое количество рабочих из этих стран эмигрирует ежегодно в США. Мексиканский делегат поддержал эту мысль делегата СССР и заявил, что лучшим эмигрантом для латиноамериканских стран являются местные индейцы, которых надо вовлечь в производство.

Советский делегат заявил также, что вопросом миграции должны заниматься правительства заинтересованных стран, и нет необходимости в разработке какой-либо международной программы для миграции. Он отметил, что Международная организация труда не может обеспечить защиту интересов рабочих эмигрантов. Профсоюзы соответствующих стран должны быть привлечены к охране интересов эмигрантов.

По предложению делегации Индии комитет подавляющим большинством решил ограничиться передачей материалов обсуждения вопроса о миграции Экономическому и Социальному совету и не предпринимать иных действий в настоящее время.

## В КОМИТЕТАХ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ

ПАРИЖ, 16 ноября. (Спец. корр. ТАСС). Сегодня состоялось первое заседание Специального комитета, который в соответствии с решением пленума Генеральной Ассамблеи должен будет рассмотреть часть вопросов, включенных ранее в повестку дня Политического комитета.

Председателем Специального комитета избран Ромуло (Филиппины), вице-председателем — Прохаска (Чехословакия), докладчиком — Лафронте (Эквадор).

Завтра Специальный комитет приступит к рассмотрению вопросов, стоящих в повестке дня.

## Колониальные державы противятся установлению опеки над Юго-Западной Африкой

ПАРИЖ, 16 ноября. (Спец. корр. ТАСС). Сегодня в Комитете по опеке закончилась общая дискуссия по вопросу о невыполнении правительства Южно-Африканского Союза резолюции Генеральной Ассамблеи ООН от 14 декабря 1946 г. и от 1 ноября 1947 г., осудивших попытку этого правительства аннексировать Юго-Западную Африку и предложить ему представить ООН проект соглашения об опеке над этой территорией.

Как известно, вопрос о бывшей мандатной территории Юго-Западной Африки уже третий раз рассматривается Генеральной Ассамблеей и всякий раз попытки решить его в духе принципов Устава ООН наталкиваются на решительное противодействие представителей Южно-Африканского Союза, которых поддерживают делегаты других колониальных держав.

Ст. 77 Устава организации Объединенных наций ясно и недвусмысленно говорит о том, что система опеки распространяется на территории, которые к моменту подписания Устава ООН находились под мандатом. Таким образом, к числу этих территорий, бесспорно, должна быть отнесена и Юго-Западная Африка, которой Южно-Африканский Союз управляет по мандату Лиги наций.

Правительство Южно-Африканского Союза категорически отказалось выполнить решение Генеральной Ассамблеи и стало на путь прямой аннексии Юго-Западной Африки и превращения ее в свою колонию.

Представитель Южно-Африканского Союза Л. Пандит заявил, что выступая на заседаниях Комитета по опеке, стремясь оправдать позицию своего правительства и упорно утверждая, что оно будто бы не обязано представлять ООН соглашение об опеке. Он охарактеризовал намерение Южно-Африканского Союза присоединить к себе Юго-Западную Африку, что не как «благодетельство», т. к. после того, как Лига наций прекратила существование, эта территория якобы осталась «беспризорной».

В конце концов Лоу и сам проговорился об истинных целях, которые преследует его правительство — незаконной аннексии Юго-Западной Африки. Обрисов в сторону юридические и другие аргументы, он заявил, что «эта территория с географической, стратегической и экономической точек зрения является частью Южно-Африканского Союза».

Позиция южноафриканского представителя была единодушно осуждена большинством выступавших делегатов, которые говорили, что вопрос сейчас идет о подделке престижа организации Объединенных наций, решение которой грубо нарушается правительством Южно-Африканского Союза. С резкой критикой позиции Южно-Африканского Союза выступили, в частности, представители Индии, Китая, Гаити, Мексики, Филиппин и др.

Делегатка Индии Л. Пандит заявила, что еще в прошлом году генерал Сметс давал заверения в том, что процесс присоединения Юго-Западной Африки к Южно-Африканскому Союзу будет приостановлен и будет сохранен статус-кво. Однако с приходом к власти реакционного правительства Малан положение еще более ухудшилось, и политика расовой дискриминации во всех ее формах стала политикой нового правительства. Она добавила, что Малан в августе 1948 г. заявил, что он примет шаги для того, чтобы любым путем превратить Юго-Западную Африку в неотъемлемую часть Южно-Африканского Союза. По существу процесс поглощения Юго-Западной Африки уже завершен.

Делегатка Индии привела ряд вопиющих фактов, показывающих, как европейское население обогатилось за счет бесправной эксплуатации местного населения Юго-Западной Африки. Из 47,7 млн. га культивируемой земли местному населению принадлежит только 18,7 млн. га, всего лишь

10 процентов бюджета расходуется на нужды местного населения. Всеми богатствами территории владеют европейцы, которые составляют только 10 процентов населения.

Пандит добавила, что все национальные организации африканцев на территории Юго-Западной Африки были распушены южноафриканским правительством под предлогом, что они занимаются «агитацией». Делегация племени Гереро, намеревавшаяся поехать в Париж, чтобы представить свой меморандум ООН, правительство Южно-Африканского Союза запретило выезд. Делегата Индия заявила, что Генеральная Ассамблея должна вынести окончательный приговор по делу об установлении опеки над Юго-Западной Африкой и добиться выполнения своей резолюции.

Делегат Гаити также подтвердил, что Южно-Африканский Союз проводит политическую дискриминацию местного населения Юго-Западной Африки, где не существует даже зачатков автономной администрации.

С критикой позиции Южно-Африканского Союза выступил делегат Китая, заявивший, что шаги, предпринятые южноафриканским правительством, являются фактической аннексией Юго-Западной Африки. Он добавил, что заявление Лоу о том, что эта территория должна быть включена в Южно-Африканский Союз, поскольку она является соседней с ним территорией, представляет собою весьма опасную доктрину.

Выступивший в прениях представитель СССР С. Царепкин отметил, что представители колониальных держав пытаются представить вопрос о Юго-Западной Африке как чисто юридический и сводят его к спорам о толковании Устава ООН. Но дело здесь не в толковании Устава, сказал он, речь идет об открытом захвате, об аннексии правительством Южно-Африканского Союза территории Юго-Западной Африки. Споры же об Уставе являются представлениями Южно-Африканского Союза и его покровителями в лице британского, французского, бельгийского и греческого делегатов лишь с целью отвлечь внимание Ассамблеи от того произвола, который творит правительство Южно-Африканского Союза, и вовлечь комитет в длительный и ненужный спор по поводу совершенно ясных положений Устава.

Царепкин добавил, что, с одной стороны, имеет место отказ правительства Южно-Африканского Союза включить территорию Юго-Западной Африки в систему опеки, что является нарушением Устава, а с другой стороны, налицо стремление этого же правительства к незаконному захвату территории Юго-Западной Африки, которая никогда не принадлежала и не принадлежит. Правительство Южно-Африканского Союза по мандату Лиги наций было передано лишь право управления территорией Юго-Западной Африки, а не право владения этой территорией, как интентивной частью Южно-Африканского Союза. Это домогательство не имеет под собой никакого юридического основания.

Далее советский представитель заявил, что Южно-Африканский Союз ведет захватническую политику и оправдывает захват территории Юго-Западной Африки, ссылаясь на собственные стратегические и экономические интересы. Именно этими соображениями руководствовались колониальные державы, в особенности в прошлом веке, когда они, соперничая друг с другом, захватывали огромные территории и рвали на куски африканский континент. Совершенно очевидно, что ООН должна отвергнуть этот открытый империалистический тезис, как несоместимый с целями и задачами, которые провозгласила ООН в своем Уставе в отношении самоуправляющихся территорий, и в первую очередь в отношении территорий, бывших под мандатом Лиги наций.

## Еще один пример лицемерия делегатов англо-американского блока

ПАРИЖ, 17 ноября. (Спец. корр. ТАСС). Комитет по социальным, гуманитарным и культурным вопросам обсуждает сейчас особо важный проект проекта декларации прав человека, касающийся права на труд, на социальное обеспечение и т. д.

В ходе обсуждения этих статей наиболее полно выявилась лицемерная сущность политики представителей англо-американского блока. Им эта декларация прав нужна лишь, как ширма, за которой можно творить насилие, сдерживать жизненный уровень трудящихся и попирает даже самые минимальные права человека.

Весьма показательным с этой точки зрения является поведение делегации США. Накануне президентских выборов, когда было выгодно показать «заботу о человеке», американская делегация внесла поправку к 21-й статье проекта декларации о том, что женщины и мужчины за равный труд должны получать равную зарплату. Американские делегаты хотели показать, вот как они заботятся о простом человеке, вот какие они хорошие и прогрессивные.

Но выборы прошли. И делегация США немедленно сняла свою поправку...

Делегация Советского Союза внесла свои предложения, дополняющие и улучшающие ст. 21 проекта декларации прав. Не ограничиваясь тем, что в проекте было сказано, что «каждый человек имеет право на труд, на справедливые и благоприятные условия этого труда и его оплаты и на защиту от безработицы», советская делегация предложила записать также, что «каждый человек, независимо от расы, национальности и пола, имеет право на равную оплату за равный труд».

За включение этого пункта пришлось выдержать борьбу с представителями США, Англии, Франции, которые были против советской поправки, но пункт этот был принят большинством в 21 голос против 14 при 7 воздержавшихся.

Советская делегация поддержала предложение делегата Кубы о том, чтобы в этот же пункт было включено указание на то, что «каждый трудящийся имеет право на вознаграждение, которое соразмерно его способности и квалификации, обеспечивающей ему и его семье соответствующий жизненный уровень».

Был принят также пункт, поддержанный делегацией СССР о праве трудящихся создавать профсоюзы для защиты своих интересов.

Наконец, было принято указание на то, что человек имеет право

Касаясь выполнения Южно-Африканским Союзом своих обязательств по мандату, советский представитель сослался на доклад совета по опеке, в котором отмечается, что местное население Юго-Западной Африки лишено элементарных политических прав, что европейцы насильственно сгоняют местное население с плодородных земель, что среди населения царит болезнь и нет ни одной правительственной больницы за пределами полицейской зоны. Исключительно неудовлетворительно поставлено дело образования. Имеются всего шесть официальных школ для местного населения, да и то в пределах полицейской зоны. Эти убедительные данные, сказал советский представитель, показывают, как грубо и цинично попираются права коренных жителей территории. Все это не имеет ничего общего с заботой о благосостоянии местного населения и является плодом расистской дискриминационной политики правительства Южно-Африканского Союза.

Советский представитель заявил, что утверждение южноафриканского делегата о том, что местное население Юго-Западной Африки свободно выразило свое желание быть включенным в состав Южно-Африканского Союза, нельзя рассматривать иначе, как голословное и фальшивое. Об этом говорят и приведенные выше факты и те сотни писем, жалоб, просьб и петиций, которые секретариат ООН и отдельные делегации получают от народа Гереро и от других народов Юго-Западной Африки. В письмах эти народы протестуют против аннексии Юго-Западной Африки и просят ООН не допустить этого.

В заключение советский представитель привел заявление нынешнего премьер-министра Южно-Африканского Союза Малан в парламенте в январе 1948 г., в котором он заявил: «Дайте неевропейцам численное превосходство в парламенте, позвольте им быть членами более сильными, чем европейские элементы, дайте им сверх этого еще образование, обеспечьте им к тому же такое социальное страхование, которое вы предоставите европейцам, дайте им право организоваться в области труда, т. е. дайте им профсоюзные организации, которые позволят им, как рабочему классу, добиваться удовлетворения своих требований в различных областях посредством забастовок, предоставьте им политическое равенство и дайте им оружие, и тогда вы будете иметь лишь один конечный результат, а именно: неевропейцы будут управлять страной».

Эти слова Малан, сказал советский представитель, говорят сами за себя. Если одна из основных задач системы опеки заключается в том, чтобы обеспечить местному населению самоуправление и независимость, то г-н Малан именно этого и боится и стремится не допустить, чтобы неевропейцы, т. е. коренное население, составляющее 90 процентов всего населения Юго-Западной Африки, сами управляли бы своей собственной страной. Именно поэтому правительство Южно-Африканского Союза отказывается ставить под опеку Юго-Западную Африку.

Единственное свое спасение, добавил советский делегат, народы Юго-Западной Африки видят в установлении над их территорией опеки ООН, и организация Объединенных наций имеет на своей стороне и юридическое и моральное право, а также несет ответственность за то, чтобы соглашение об опеке над Юго-Западной Африкой было заключено без дальнейшего промедления, что обеспечит население этой территории возможность развития в области политической, экономической и социальной и в области образования и развития населения этой территории в направлении к самоуправлению и независимости.

В настоящее время комитет приступил к обсуждению внесенных проектов резолюций по вопросу о Юго-Западной Африке.

Кругов США, Англии и Франции и их пренебрежение к нуждам простого человека чересчур обнажило противников дискриминации. Делегации этих стран показали, что они готовы на все, лишь бы не признать советские поправки, направленные против дискриминации. На это обстоятельство указали комитету делегаты СССР, Белоруссии и Украины.

Сегодня комитет решил «тан-

## Обсуждение вопроса о межсессионном комитете

ПАРИЖ, 17 ноября. (Спец. корр. ТАСС). Специальный комитет Генеральной Ассамблеи сегодня приступил к обсуждению вопроса о том, должно ли быть продлено существование так наз. межсессионного комитета, созданного на прошлой годней сессии Генеральной Ассамблеи сроком на один год.

Межсессионный комитет, по замыслу его инициаторов из государственного департамента США, был призван подменить собою Совет Безопасности, в котором действует принцип единогласия великих держав. Хотя для отвода глаз его именовали «вспомогательным» органом Ассамблеи, однако, фактически англо-американское большинство, грубо нарушая Устав ООН, наделало его самыми широкими полномочиями, дающими ему возможность рассматривать все те вопросы, которые в соответствии с Уставом ООН входят в круг ведения Совета Безопасности, и решать их не на основе принципа единогласия, а большинством голосов.

Делегация СССР, поддерживая делегации стран народной демократии, убедительно показала на прошлой годней сессии, что создание органа, который конкурировал бы с Советом Безопасности, подрывало бы последние, что чревато серьезными последствиями для дальнейшего существования ООН. Она доказала, что решение об учреждении межсессионного комитета было направлено к подрыву международного сотрудничества и устраивало лишь тех, кто заинтересован в подчинении органов ООН американскому диктату. Исходя из этих соображений, СССР, Украина, Белоруссия, Польша, Чехословакия, Югославия отказались участвовать в деятельности межсессионного комитета.

Поскольку делегации СССР и стран народной демократии до конца разоблачили перед мировой общественностью подлинное существование межсессионного комитета и отказались участвовать в работе этого незаконного органа, его организаторы оказались в весьма затруднительном положении. Хотя англо-американское большинство предоставило межсессионному комитету все полномочия, на каких наставляла делегация США, вплоть до права расследования и посылки комиссий в различные страны и до права созыва специальной сессии Генеральной Ассамблеи, он предпочел в течение этого года не использовать подобных прав.

Основное внимание межсессионный комитет уделял изысканию путей, при помощи которых можно было бы подорвать, если не окончательно отменить принцип единогласия великих держав, действующий в Совете Безопасности. Кроме того, межсессионный комитет провёл ряд «консультаций» с другим незаконным органом, созданным на прошлой годней сессии Ассамблеи по настоянию США — «временной комиссией ООН по вопросу о Корее», которая в меру своих сил полагала провести угодную США политическую линию в корейском вопросе.

Сейчас межсессионный комитет ставит вопрос о том, чтобы его существование было продлено. Характерно при этом, что он одновременно требует дальнейшего расширения своих полномочий. В частности, межсессионный комитет настаивает на том, чтобы ему было поручено составление проектов резолюций по вопросам, внесенным в повестку дня Генеральной Ассамблеи. «Такая процедура», — сказано в докладе комитета, — могла бы сделать возможным обсуждение и голосование на пленарных заседаниях без предварительной передачи вопросов одному из главных комитетов».

Смысл этого предложения станет ясен, если вспомнить, что в межсессионном комитете не присутствуют СССР и страны народной демократии. Те, кто добился создания этого незаконного органа, теперь хотят, чтобы вся основная работа,

которую ведут органы Генеральной Ассамблеи, велась в отсутствии представителей СССР и стран народной демократии, и чтобы на долю самой Генеральной Ассамблеи остались лишь механические штампованные проекты, подготовленные межсессионным комитетом.

Таким образом, создатели межсессионного комитета теперь хотят подменить им не только Совет Безопасности, но и Генеральную Ассамблею.

На сегодняшнем заседании Специального политического комитета с докладом о работе межсессионного комитета выступил делегат Ирана Энзетам, который заявил, что члены этого комитета единогласно рекомендовали продолжить его работу, но предоставить Генеральной Ассамблее решить вопрос о сроках его дальнейшей деятельности.

Тон дальнейшим выступлениям делегатов англо-американского большинства задавал делегат США Даллес, который выступил с одобрением доклада межсессионного комитета и всячески старался оправдать его незаконное существование. Даллес не мог не признать, что межсессионный комитет не оправдал всех надежд, которые возлагались на него теми, кто добился его создания. В туманных выражениях он говорил о необходимости некой «эволюции» организации Объединенных наций и о том, что «межсессионный комитет может сыграть значительную роль в этой эволюции». Смысл этих нарочито запутанных формулировок становился ясен, если вспомнить, что межсессионный комитет трудился главным образом над вопросом о том, как сломать или же ограничить применение принципа единогласия великих держав в Совете Безопасности. Даллес предложил продлить полномочия межсессионного комитета еще на год.

К делегату США присоединились представители Великобритании, Бельгии, Греции, Бельгии, Панамы, Доминиканской республики, Эквадора. Некоторые делегаты, однако, в той или иной форме выразили сомнения относительно целесообразности дальнейшего существования межсессионного комитета. Де-репаше до конца возражал против делегации США, требующей сохранения межсессионного комитета, делегат Швеции предложил создать вспомогательный орган Генеральной Ассамблеи, который в сотрудничестве с секретариатом занимался бы исключительно подготовкой к следующей сессии Ассамблеи и подготовил бы предложения об улучшении методов работы Ассамблеи. Делегат Индии предложил создать вместо межсессионного комитета один или несколько специальных комитетов, которые в период между сессиями Генеральной Ассамблеи рассматривали бы по ее поручению те или иные вопросы.

С критикой деятельности межсессионного комитета выступил делегат Польши Ланге, отметивший, что создание этого комитета противоречило Уставу ООН и было продиктовано определенными политическими целями. Межсессионный комитет был создан для того, чтобы обойти применение принципа единогласия, лежащего в основе деятельности Совета Безопасности. Он подчеркнул, что основной политической целью, которую преследовали инициаторы создания межсессионного комитета, являлось учреждение органа, подменяющего Совет Безопасности.

Делегат Польши решительно выступил против предложения о том, чтобы межсессионный комитет подготавливал проекты резолюций для Генеральной Ассамблеи и следил за выполнением ее решений. Он напомнил, что для этих целей существуют — определенные органы ООН и в частности, генеральный секретариат, который ежегодно представляет Ассамблее отчет в том, как ее резолюции проводятся в жизнь.

## Обсуждение палестинского вопроса

ПАРИЖ, 17 ноября. (Спец. корр. ТАСС). В Политическом комитете сегодня продолжалось обсуждение палестинского вопроса. На заседании выступили делегаты Ирака и Сирии. Они безуспешно пытались оправдать агрессивные действия арабов против государства Израиль и переложить вину за эту агрессию на евреев.

Глава сирийской делегации Эль-Хури свою более чем двучасовую речь посвятил критике рекомендаций посредника ООН и цитированию библии. Это потребовало сирийского комитету для того, чтобы доказать невозможность существования в Палестине еврейского госу-

дарства, хотя такое государство и существует. Он отстаивал также притязания арабов на всю территорию Палестины. Однако ни цитаты из библии, ни бездоказательные нападки на евреев, на которые не скупился Эль-Хури, не вызвали участия у делегатов ООН.

После выступления представителя арабских стран председателем Политического комитета Спаак заявил, что у него в списке нет больше желающих выступить по этому вопросу. Из-за отсутствия ораторов намеченное по расписанию ночное заседание Политического комитета было отложено.

Ответственный редактор Г. Г. ВЕЛЬШ.

СЕГОДНЯ В ТЕАТРЕ И КИНО:

Областной драматический театр им. А. С. Пушкина — «ОБРЫВ», кинотеатр «Смена» — днем «КОНЕК-ГОРБУНОК».

АДРЕС РЕДАКЦИИ: г. Курск, ул. Ленина, 77. Телефоны: ответ. редактор — 90, зам. ответ. редактора — 46, ответ. секретарь — 2-60, отдел: пропаганды, культуры — 9-47, партийной жизни, советского строительства — 4-41, сельскохозяйственный — 3-90, промышленности — 3-56, информации — 9-31, иссин — 9-33, начальная редакция и директор типографии — 2-68, контора типографии — 1-42, бухгалтерия — 9-32 два звонка, междугородный (время) — 19.

Типография газеты «Курская правда»

Тираж 90.000, Зак. 5369