

Третья сессия Генеральной Ассамблеи ООН

Англо-американский блок навязал Политическому комитету решение о продлении работы так называемой балканской комиссии

ПАРИЖ, 9 ноября. (Спец. корр. ТАСС). Сегодня Политический комитет ООН принял решение о продлении работы так называемой балканской комиссии. Это решение было принято в результате голосования по предложению англо-американского блока, которое отвергло большинство стран.

После выступления министра иностранных дел Чехословакии Клемента, указавшего на то, что США ратуют перед всем миром за два принципа: за неприкосновенность границ и за неприкосновенность торговли.

После войны политика США изменилась, и Чехословакия оказалась первой страной, к которой была применена измененная политика, когда, по указанию Бирса, использование кредитов, уже предоставленного Советским Союзом, и предложение расширить балканскую комиссию, ибо деятельность ее лишь затрудняет урегулирование греческого вопроса.

Тем не менее большинство Политического комитета послушно приняло все эти пункты проекта четырех делегаций.

Позорное поражение сегодня потерпела делегация Греции, которая в качестве поправки к указанной резолюции внесла предложение обратиться ко всем членам ООН и другим государствам, на территории которых находятся дети, эвакуированные из Греции, с призывом принять меры для быстрого возвращения этих детей «домой».

Делегаты СССР, Польши, Украины, Чехословакии, Югославии выступили против этого предложения. Делегат Украины высказал опасение, что греческое правительство добивается передачи ему детей, эвакуированных из Греции с согласия их родителей, для того, чтобы, вернув детей, шантажировать затем их родных, участвующих в партизанской борьбе.

Провокационный смысл греческого предложения был настолько ясен и шансов на принятие его было так мало, что даже бельгийский делегат и председатель комитета Спаак предложили указать, что в Грецию должны быть возвращены только те дети, родители которых этого требуют.

Делегат Пакистана заявил, что вернуть детей в районы, где идет гражданская война, было бы неуместно и неразумно. Делегат Экватора также высказался против принятия греческой поправки.

Поскольку стало ясно, что шансы на принятие этой поправки более не сомнительны, председательствующий Спаак предложил включить ее в проект резолюции и выложить ее в проект резолюции и включить ее в проект резолюции и включить ее в проект резолюции.

Эти поправки не оставляют сомнения в том, что те, в чьих интересах была создана балканская комиссия, предполагают и впредь использовать ее аппарат в целях, не имеющих ничего общего с достигнутым умиротворением в Греции.

Эти цели окончательно прояснились, когда на сегодняшнем заседании одним из делегатов был оглашен секретный документ, подготовленный балканской комиссией и содержащий в себе план реорганизации этой комиссии и, в частности, план расширения ее аппарата «на Балканах».

План предусматривает укрепление и увеличение групп наблюдателей, которые должны обладать, как это указано в документе, качествами, присущими военнослужащим. Они должны быть добровольцами, обладающими военной подготовкой. Весьма характерно, что, согласно этому плану, наблюдатели — британские и американские офицеры должны назначаться не балканской комиссией, а военными миссиями США и Англии и должны получать жалованье не от ООН, а от своих правительств.

Несколько делегаций потребовали, чтобы этот документ был переведен на официальные языки и был распространен среди членов Политического комитета.

Председательствующий Спаак попытался воспротивиться этому, стараясь преуменьшить значение оглашенного документа и заявляя, что это лишь «набросок», сделанный сотрудниками балканской комиссии. Однако делегат СССР настоял на том, чтобы документ в соответствии с существующими правилами был рассмотрен и роздан делегатам. К концу заседания документ был роздан.

Дискуссия по пунктам проекта Даллеса, относящимся к деятельности балканской комиссии, заняла почти полностью утреннее и вечернее заседания Политического комитета. В ходе этой дискуссии делегаты СССР и стран народной демократии наглядно показали, что авторы проекта резолюции, добиваясь

полнения деятельности балканской комиссии, ведут дело не к умиротворению на Балканах, а к дальнейшему обострению положения на северных границах Греции. Богомолов напомнил, что делегация СССР предлагала и предлагает расширить балканскую комиссию, ибо деятельность ее лишь затрудняет урегулирование греческого вопроса.

В вечах выступили представители США, Чехословакии, Франции, Англии, Швеции, Голландии, Египта и Бельгии. Обсуждение этого вопроса в комитете еще не закончено.

Представитель США Торп должен был признать, что правительство США проводит дискриминацию в отношении торговли Польши и других восточно-европейских стран. Он оправдывался тем, что «этот контроль» как он назвал дискриминацию торговли с восточно-европейскими странами, имеет целью: 1) обеспечить поставки участникам плана Маршалла и 2) не допустить поставки в Восточную Европу предметов, которые бы значительно способствовали усилению

После Торпа выступил министр иностранных дел Чехословакии Клемента, указавший на то, что США ратуют перед всем миром за два принципа: за неприкосновенность границ и за неприкосновенность торговли.

После войны политика США изменилась, и Чехословакия оказалась первой страной, к которой была применена измененная политика, когда, по указанию Бирса, использование кредитов, уже предоставленного Советским Союзом, и предложение расширить балканскую комиссию, ибо деятельность ее лишь затрудняет урегулирование греческого вопроса.

После Торпа выступил министр иностранных дел Чехословакии Клемента, указавший на то, что США ратуют перед всем миром за два принципа: за неприкосновенность границ и за неприкосновенность торговли.

После Торпа выступил министр иностранных дел Чехословакии Клемента, указавший на то, что США ратуют перед всем миром за два принципа: за неприкосновенность границ и за неприкосновенность торговли.

После Торпа выступил министр иностранных дел Чехословакии Клемента, указавший на то, что США ратуют перед всем миром за два принципа: за неприкосновенность границ и за неприкосновенность торговли.

После Торпа выступил министр иностранных дел Чехословакии Клемента, указавший на то, что США ратуют перед всем миром за два принципа: за неприкосновенность границ и за неприкосновенность торговли.

После Торпа выступил министр иностранных дел Чехословакии Клемента, указавший на то, что США ратуют перед всем миром за два принципа: за неприкосновенность границ и за неприкосновенность торговли.

После Торпа выступил министр иностранных дел Чехословакии Клемента, указавший на то, что США ратуют перед всем миром за два принципа: за неприкосновенность границ и за неприкосновенность торговли.

После Торпа выступил министр иностранных дел Чехословакии Клемента, указавший на то, что США ратуют перед всем миром за два принципа: за неприкосновенность границ и за неприкосновенность торговли.

После Торпа выступил министр иностранных дел Чехословакии Клемента, указавший на то, что США ратуют перед всем миром за два принципа: за неприкосновенность границ и за неприкосновенность торговли.

После Торпа выступил министр иностранных дел Чехословакии Клемента, указавший на то, что США ратуют перед всем миром за два принципа: за неприкосновенность границ и за неприкосновенность торговли.

После Торпа выступил министр иностранных дел Чехословакии Клемента, указавший на то, что США ратуют перед всем миром за два принципа: за неприкосновенность границ и за неприкосновенность торговли.

После Торпа выступил министр иностранных дел Чехословакии Клемента, указавший на то, что США ратуют перед всем миром за два принципа: за неприкосновенность границ и за неприкосновенность торговли.

После Торпа выступил министр иностранных дел Чехословакии Клемента, указавший на то, что США ратуют перед всем миром за два принципа: за неприкосновенность границ и за неприкосновенность торговли.

После Торпа выступил министр иностранных дел Чехословакии Клемента, указавший на то, что США ратуют перед всем миром за два принципа: за неприкосновенность границ и за неприкосновенность торговли.

После Торпа выступил министр иностранных дел Чехословакии Клемента, указавший на то, что США ратуют перед всем миром за два принципа: за неприкосновенность границ и за неприкосновенность торговли.

После Торпа выступил министр иностранных дел Чехословакии Клемента, указавший на то, что США ратуют перед всем миром за два принципа: за неприкосновенность границ и за неприкосновенность торговли.

После Торпа выступил министр иностранных дел Чехословакии Клемента, указавший на то, что США ратуют перед всем миром за два принципа: за неприкосновенность границ и за неприкосновенность торговли.

После Торпа выступил министр иностранных дел Чехословакии Клемента, указавший на то, что США ратуют перед всем миром за два принципа: за неприкосновенность границ и за неприкосновенность торговли.

возможным для нее экспортировать значительное количество товаров, чем до войны, но даже теперь Чехословакия снабжает Западную Европу товарами, необходимыми для последующей, и делает в этом отношении все возможное. В этой связи Клемента привел данные о доле западно-европейских стран в экспорте Чехословакии по железу и стали, углю, огнеупорным материалам и станкам.

В заключение Клемента призвал к принятию внесенного польской делегацией проекта резолюции.

Представители Англии, Франции, Голландии, Бельгии и др. выступили с заявлениями, что они против всякой дискриминации, но не согласны с предложением Польши. Все они, как и команда, утверждали, что их экспортная политика является свободной, и в соглашениях, заключенных ими в соответствии с планом Маршалла, нет никаких положений, предусматривающих право США на руководство экспортной политикой их стран. Все они выступили также с декларациями, что они не желают увеличения торговли между Западной и Восточной Европой и что план Маршалла не препятствует развитию этой торговли.

Английский делегат Макнейл заявил, что если принимать решение по вопросу о дискриминации, то следует распространять его на «такой случай дискриминации, как дунайское соглашение». Всем хорошо известно, что это соглашение не содержит никакой дискриминации, а, наоборот, содержит ряд положений, направленных против дискриминации, но тем не менее такой трюк Макнейлу понадобился, чтобы попытаться сорвать польский проект резолюции.

От этих выступлений представители западно-европейских стран отличались выступление представителя Египта, который сказал, что он не хочет критиковать или обвинять кого-либо, но хочет защитить принцип недискриминации. Он заявил, что страны Среднего Востока страдают от политики дискриминации, покупают товары по ценам в 3 раза выше, чем платят соседи, а торговля хлопком загублена.

Представитель Египта просил осудить политику дискриминации и не отклонять предложение Польши, но переделать проект резолюции таким образом, чтобы он был приемлемым для всех.

После выступления представителей западно-европейских стран, в частности Египта, который сказал, что он не хочет критиковать или обвинять кого-либо, но хочет защитить принцип недискриминации. Он заявил, что страны Среднего Востока страдают от политики дискриминации, покупают товары по ценам в 3 раза выше, чем платят соседи, а торговля хлопком загублена.

Представитель Египта просил осудить политику дискриминации и не отклонять предложение Польши, но переделать проект резолюции таким образом, чтобы он был приемлемым для всех.

После выступления представителей западно-европейских стран, в частности Египта, который сказал, что он не хочет критиковать или обвинять кого-либо, но хочет защитить принцип недискриминации. Он заявил, что страны Среднего Востока страдают от политики дискриминации, покупают товары по ценам в 3 раза выше, чем платят соседи, а торговля хлопком загублена.

Представитель Египта просил осудить политику дискриминации и не отклонять предложение Польши, но переделать проект резолюции таким образом, чтобы он был приемлемым для всех.

После выступления представителей западно-европейских стран, в частности Египта, который сказал, что он не хочет критиковать или обвинять кого-либо, но хочет защитить принцип недискриминации. Он заявил, что страны Среднего Востока страдают от политики дискриминации, покупают товары по ценам в 3 раза выше, чем платят соседи, а торговля хлопком загублена.

Представитель Египта просил осудить политику дискриминации и не отклонять предложение Польши, но переделать проект резолюции таким образом, чтобы он был приемлемым для всех.

После выступления представителей западно-европейских стран, в частности Египта, который сказал, что он не хочет критиковать или обвинять кого-либо, но хочет защитить принцип недискриминации. Он заявил, что страны Среднего Востока страдают от политики дискриминации, покупают товары по ценам в 3 раза выше, чем платят соседи, а торговля хлопком загублена.

Представитель Египта просил осудить политику дискриминации и не отклонять предложение Польши, но переделать проект резолюции таким образом, чтобы он был приемлемым для всех.

После выступления представителей западно-европейских стран, в частности Египта, который сказал, что он не хочет критиковать или обвинять кого-либо, но хочет защитить принцип недискриминации. Он заявил, что страны Среднего Востока страдают от политики дискриминации, покупают товары по ценам в 3 раза выше, чем платят соседи, а торговля хлопком загублена.

Представитель Египта просил осудить политику дискриминации и не отклонять предложение Польши, но переделать проект резолюции таким образом, чтобы он был приемлемым для всех.

После выступления представителей западно-европейских стран, в частности Египта, который сказал, что он не хочет критиковать или обвинять кого-либо, но хочет защитить принцип недискриминации. Он заявил, что страны Среднего Востока страдают от политики дискриминации, покупают товары по ценам в 3 раза выше, чем платят соседи, а торговля хлопком загублена.

После выступления представителей западно-европейских стран, в частности Египта, который сказал, что он не хочет критиковать или обвинять кого-либо, но хочет защитить принцип недискриминации. Он заявил, что страны Среднего Востока страдают от политики дискриминации, покупают товары по ценам в 3 раза выше, чем платят соседи, а торговля хлопком загублена.

который сначала объявил, что советское предложение будет пересмотрено на следующем заседании, а затем отказавшись от своего заявления, сославшись на то, что по правилам процедуры надо считать, что советское предложение отклонено.

Англо-американским большинством была отклонена и вторая часть советского предложения, в котором говорилось: «В целях осуществления права свободного выражения мнений широким слоем народа и его организациям будет оказываться государственная помощь и содействие в предоставлении материальных средств (помещения, бумага, типография и т. п.), необходимых для издания демократических органов печати. Это голосование с наглядной ясностью показало, чьи интересы отстаивают на Генеральной Ассамблее делегаты англо-американского блока».

Обращает на себя внимание тот факт, что некоторые делегаты заявляют о полной невозможности внести и отстаивать какие-либо изменения или поправки в проект декларации прав человека, поскольку они наталкиваются на сопротивление делегаций во главе с делегациями США и Англии, которые стремятся во что бы то ни стало не допустить никакого изменения текста статей, представленных Ассамблее комиссией по правам человека. В частности, представитель Кубы говорил сегодня о том, что он и хотел бы предложить поправку, но уже заранее уверен, что она будет отклонена. Да и сама делегация США Э. Рузвельт указала на «нежелательность» каких-либо поправок и изменений и дала понять, что «механическое большинство» вяло определенным курс на отклонение всех поправок, хотя бы они и улучшали декларацию. Само собой разумеется, что в первую очередь эта линия взята против принятия советских предложений, направленных на обеспечение мира, свободы и сотрудничества между народами.

Советская делегация продолжает борьбу за запрещение атомного оружия и сокращение вооружений

ПАРИЖ, 11 ноября. (Спец. корр. ТАСС). Сегодня Политический комитет приступил к рассмотрению доклада подкомитета, образованного в связи с предложениями Советского Союза о запрещении атомного оружия и о сокращении на одну треть в течение одного года вооруженных сил и вооружений США, Англии, СССР, Франции и Китая — пяти стран, несущих, в качестве постоянных членов Совета Безопасности, главную ответственность за поддержание международной безопасности.

В этом подкомитете были рассмотрены предложения, внесенные, кроме делегации Советского Союза, также делегациями Сирии, Великобритании, Сальвадора, Ливана, Бельгии, Франции и Польши. В конечном итоге, на рассмотрении остались проекты Советского Союза и Польши, а также бельгийский проект, который теперь фигурирует в качестве проекта большинства подкомитета.

В то время, как проекты СССР и Польши содержат прямые и четкие рекомендации о запрещении атомного оружия и о сокращении вооружений пяти великих держав, бельгийский проект уходит от решения вопроса, ограничиваясь общими фразами. О запрещении атомного оружия он упоминает лишь мимоходом во вступительной части. Что же касается сокращения вооружений, то бельгийский проект ограничивается рекомендацией дальнейшего изучения этого вопроса в комиссии по вооружениям обычного типа. При этом делается упор на том, чтобы эта комиссия занялась в первую очередь формулировкой предложений, касающихся сбора информации относительно численности вооружений сил и вооружений членов ООН. К этому остается добавить, что делегация США и Англии, командуя послушным им большинством, сделали все для того, чтобы подкомитет не смог прийти к согласованному решению.

Напомним об этом, глава делегации Чехословакии В. Клемента, выступая сегодня в Политическом комитете, подчеркнул, что англо-американское большинство продолжает занимать отрицательную позицию по отношению к советским предложениям и ищет предлоги, чтобы оправдать отклонение этих предложений. Клемента указал, что делегация СССР в ходе обсуждения ее предложений сделала ряд уступок большинству в поисках согласованного решения. Однако противники советских предложений упорно продолжают препятствовать выработке такого решения, которое обеспечило бы быстрое запрещение атомного оружия и сокращение вооружений. Клемента подчеркнул, что мировое общественное мнение ждет от Генеральной Ассамблеи принятия советских предложений.

Делегат Бельгии повторил высказывавшиеся неоднократно противниками советских предложений рассуждения о том, будто бы эти предложения не учитывают... технических трудностей. «Как можно сократить крейсер или dreadnought на одну треть?» — с нагнанным наивностью спрашивал бельгийский делегат. Извращая существо советских предложений, он пытался представить дело таким образом, будто бы эти предложения не предусматривают создания эффективного международного контроля над проведением запрещения атомного оружия и сокращения вооружений.

Речь выступившего далее китайского делегата отражала смятение реакционных кругов гоминдана. Он сказал, что китайская делегация

не может принять советских предложений о сокращении вооружений, поскольку в Китае «существует междоусобная война». Делегат Китая использовал трибуну Политического комитета для повторения гнусной слепоты. Он заявил, будто бы на стороне Народно-освободительной армии сражаются 30 тысяч японских военнопленных, якобы вооруженных и посланных в Китай... Советским Союзом.

Глава делегации Украины Д. З. Мануильский обратил внимание председательствующего на недопустимость предоставления трибуны комитету для подобного рода клеветнических выступлений, оскорбляющих государство, являющееся членом ООН. Он констатировал, что председательствующий, Спаак, не оставил китайского делегата, провалявшегося в кресле, в покое.

Еще в большей мере пристрастность председателя сказывается, когда глава делегации СССР А. Я. Вышинский, начиная свое выступление, заявил, что он не может не реагировать на поведение китайского делегата, вышедшего из рамок всякого приличия, и самого председателя, который не проявляет объективности. Спаак несколько раз пытался прервать выступление Вышинского. На помощь Спааку поспешил Макнейл, требуя себе слова. Однако Вышинский продолжал говорить, не обращая внимания ни на стук председательского молоточка, ни на выходы Макнейла, требовавшего слова к порядку.

Своим поведением, — сказал Вышинский, — обращаясь к Спааку, — вы лишний раз подтверждаете, что не способны быть объективным и беспристрастным председателем. Советская делегация сделает из этого вывод для себя. Она будет сама защищать свое достоинство, не рассчитывая на защиту председателя.

Переходя к существу обсуждаемого вопроса, Вышинский показал, что бельгийский проект резолюции является неприемлемым, т. к. он не соответствует постановлению Генеральной Ассамблеи от 24 января 1946 года, предусматривающему запрещение атомного оружия, и резолюцию Ассамблеи от 14 декабря того же года о необходимости разработать «практические мероприятия по общему регулированию и сокращению вооружений и вооруженных сил».

Подвергнув анализу возражения представителей США, Англии и некоторых других послушных им делегатов против советских предложений, Вышинский показал полнейшую их несостоятельность. Он изложил противников советских предложений в многочисленных перекрестках и показал, как к каким неуклюжим маневрам прибегают они, не желая выступить открыто против проекта, являющегося выражением стремлений и чаяний всех миролюбивых народов.

Действительные причины сопротивления советским предложениям, — сказал в заключение своей речи Вышинский, — заключаются в самом направлении политики нынешних руководителей США и Англии, которая является, как сказал Генералиссимус Сталин, политикой агрессии, политики развязывания новой войны... Нельзя, однако, сомневаться в том, что препятствия, воздвигаемые влководителями агрессивной политики США и Великобритании, потерпят крах и что воля миролюбивых народов к миру и к международному сотрудничеству одержит верх.

Вышинский призвал все делегации поддержать проект советской резолюции.

Борьба за права человека

ПАРИЖ, 10 ноября. (Спец. корр. ТАСС). В Комитете по социальным, гуманитарным и культурным вопросам продолжается обсуждение проекта декларации прав человека.

За последние дни Комитет принял ряд статей, обсуждение которых проходило в атмосфере острой политической борьбы. Одной из таких статей, по которым в Комитете развернулась борьба, является ст. 13. В ней говорится о том, что «каждый человек имеет право на гражданство и что никто не может быть произвольно лишен своего гражданства или права изменить свое гражданство».

В ходе обсуждения этой статьи отчетливо выявилось стремление некоторых делегаций включить в текст такие положения, которые, с одной стороны, допускали бы возможность вмешательства во внутренние дела отдельных стран, а с другой стороны, брали бы под покровительство ООН лиц, лишившихся гражданства, среди которых, как известно, имеется значительное число всякого рода эмигрантов, военных преступников, квислинговцев и т. д.

Очень неприглядно, в этой связи, выглядит роль делегаций Франции и Бразилии, потребовавших, чтобы в ст. 13-ю были включены слова: «Участки лиц, временно лишенных гражданства, должны быть заботой ООН».

Возражая против этих попыток навязать ООН несвойственные ей функции «мирового правительства», делегация СССР предлагала подчеркнуть, что объектом заботы ООН должны быть суверенитет каждого отдельного государства, и что наряду с уважением прав каждого человека на гражданство и уважение обязанностей гражданства перед своим государством.

Однако поправка советской делегации была отклонена большинством членов Комитета. Впрочем, Комитет не принял и поправки, внесенные представителями Бразилии и Франции, против которых решительно возражала советская делегация.

В целом статья была принята большинством голосов в следующей редакции: «Каждый человек имеет право на гражданство; никто не может быть произвольно лишен своего гражданства или права изменить свое гражданство».

Полную победу одержала советская делегация при обсуждении статьи, касающейся семьи и брака. Первоначальный текст этой статьи, предложенный комиссией по правам человека, почти не касался такого важного вопроса, как равноправие мужчин и женщин. Ничего не было сказано также о защите семьи, как естественной и основной ячейки общества, со стороны общества и государства. Советская делегация предложила включить в текст статьи положение о том, что «мужчины и женщины должны пользо-

ваться равными правами как во время состояния в браке, так и при его расторжении», а также о том, что семья имеет право на защиту со стороны общества и государства».

Противником включения советской поправки о равноправии женщин выступила делегата США Э. Рузвельт. Комитет большинством голосов принял советское предложение.

Острая дискуссия развернулась в связи с обсуждением проекта 17 статьи, в которой говорится: «Каждый человек имеет право на свободу убеждений и на свободное выражение их; это право включает свободу следовать своим убеждениям без всякого постороннего вмешательства и свободу искать, получать и распространять информацию и мысли какими угодно средствами и не считаясь ни с какими государственными границами».

Советская делегация предложила заменить этот текст следующим: «1) В соответствии с принципами демократии и в интересах укрепления международного сотрудничества и всеобщего мира каждому должно быть гарантировано законом право свободного выражения мнений и, в частности, свобода слова и печати, а равно и свобода художественного выражения. Использование свободы слова и печати в целях пропаганды фашизма, агрессии, а равно в целях возбуждения вражды между народами запрещается. 2) В целях осуществления права свободного выражения мнений широким слоем народа и его организациям будет оказываться государственная помощь и содействие в предоставлении материальных средств (помещения, бумага, типография и т. п.), необходимых для издания демократических органов печати».

Советская делегация предложила также вторую поправку, в которой говорится, что «каждому принадлежит право на свободу мысли, ее выражения; сюда включается свобода убеждений, а также доступ для каждого к источникам информации и средствам связи (для передачи сообщений) на территории его страны, так же как и в других странах, в пределах соответствующих интересов национальной безопасности и общественной нравственности».

Выступая на сегодняшнем заседании Комитета, советский делегат А. Павлов указал, что советская поправка направлена к тому, чтобы свобода слова и печати не была использована для пропаганды фашизма и агрессии.

Есть решение Генеральной Ассамблеи, запрещающее пропаганду войны, сказал Павлов, но вопреки этому решению многие газеты в США и в Европе ведут кампанию за развязывание агрессии, усиливая психоз войны. Они восхваляют и

пропагандируют так называемый «твердый курс», взятый некоторыми кругами США в отношении СССР и к странам народной демократии. Правда, «твердый курс» этот дал пока весьма жидкие результаты. Но вдохновители этой политики не унимаются, хотя пора бы им понять, что Советский Союз нельзя запугать.

Павлов подчеркнул, что эта кампания реакционной буржуазной прессы, рассчитанная на политический шантаж во внешней политике и разгром сил демократии и прогресса «у себя дома», обречена на провал. Павлов заявил далее, что обязанностью организации Объединенных наций является всемирная поддержка и развитие принципов демократии и международного сотрудничества. Надо, сказал он, чтобы свобода слова и печати была поставлена на защиту демократии, на укрепление международного сотрудничества и всеобщего мира.

Подчеркнув также формальный характер свободы слова и печати в условиях, когда помещения, типографии, бумага находятся почти полностью в руках небольшой кучки газетных магнатов, королей бумаги, пушек и нефти и т. д., он указал на необходимость предоставления народу материальных средств для пользования свободой слова и печати.

Предложение советской делегации было поддержано представителями Чехословакии и Белоруссии.

Однако ряд делегатов англо-американского блока выступил против этого предложения. Они возражали, в частности, против того, что в советском предложении содержится запрещение пропаганды фашизма. Бельгийский делегат повторил избитые доводы о том, что будто бы не ясно, что такое фашизм и кто такие фашисты. Делегата США доводило до того, что он объявил советские поправки рассчитанными на «подавление проявлений свободы убеждений». Неприкрытым лакейством перед США провозвучало выступление филиппинского делегата, который с наигранным парфосом уверял, что якобы в США существует «подлинная свобода печати».

Однако сама Э. Рузвельт, отвечая Павлову, вынуждена была признать тот факт, что в американских газетах чаще всего выражается мнение хозяев этих газет. Впрочем, признав это, делегата США сделала по меньшей мере странный вывод о том, что это и есть... «подлинная свобода печати».

Представители Англии, Новой Зеландии, Бельгии, Бразилии и некоторых других стран, покорно следуя за США, также выступили против советских поправок и предлагали сохранить эту статью в том совершенно неудовлетворительном виде, в каком она была предложена комиссией по правам человека. Дискуссия по этой статье продолжается.

После выступления представителей западно-европейских стран, в частности Египта, который сказал, что он не хочет критиковать или обвинять кого-либо, но хочет защитить принцип недискриминации. Он заявил, что страны Среднего Востока страдают от политики дискриминации, покупают товары по ценам в 3 раза выше, чем платят соседи, а торговля хлопком загублена.

Представитель Египта просил осудить политику дискриминации и не отклонять предложение Польши, но переделать проект резолюции таким образом, чтобы он был приемлемым для всех.

После выступления представителей западно-европейских стран, в частности Египта, который сказал, что он не хочет критиковать или обвинять кого-либо, но хочет защитить принцип недискриминации. Он заявил, что страны Среднего Востока страдают от политики дискриминации, покупают товары по ценам в 3 раза выше, чем платят соседи, а торговля хлопком загублена.

Представитель Египта просил осудить политику дискриминации и не отклонять предложение Польши, но переделать проект резолюции таким образом, чтобы он был приемлемым для всех.

Лагерь реакции голосует против запрещения пропаганды фашизма и агрессии

ПАРИЖ, 11 ноября. (Спец. корр. ТАСС). На заседании Комитета по социальным вопросам, где обсуждается проект Декларации прав человека, сегодня, после острой дискуссии, состоявшейся в Комитете, защищали по существу свободу

ду пропаганды фашизма, пропаганды агрессии. Но кому же хочется открыто признать себя адвокатом фашизма и агрессии? Поэтому делегаты англо-американского блока, возражая против конкретных и ясных предложений советской де-