

НА ТЕМЫ КОЛХОЗНОЙ ЖИЗНИ

Низкие нормы мешают борьбе за урожай

Земли колхоза «13 годовщина Октября» раскинулись южнее Сейма, а севернее этой реки, в полупустынных местах, холмах, расположены колхозы «Власть Советов». Оба колхоза занимают видное место в экономике Львовского района. Первый из них имеет более 700 гектаров пахотной земли, почти на 200 гектаров больше, чем второй, а трудоспособных вдвое меньше.

Рабочего скота в колхозах по-прежнему МТС в прошлом году второму колхозу выполнила тракторных работ вдвое больше. Следовательно, преимущество на стороне артели «Власть Советов». Имея больше трудоспособных, эта артель может лучше обрабатывать землю, получать более высокий урожай.

Обратимся к действительности. В прошлом году колхоз «13 годовщина Октября» на обработку одного гектара затратил 47 трудодней, а «Власть Советов» — 146. Какая артель работала лучше? Какая из них затратила больше труда? При правильных нормах и расценках количество трудодней отражает реальный объем труда, вложенного в обработку почвы и уход за посевами. Если руководствоваться этим, не трудно понять, что вторая артель, затрачивавшая больше трудодней, работала лучше. Но так ли это?

Посредством это на примере двух звеньев. В колхозе «13 годовщина Октября» звено орденосца Александр Рязанцевой на обработку 31 гектара зерновых израсходовало 1225 трудодней, во «Власть Советов» звено Федора Сагайдака на 11 гектаров затратило 2670 трудодней. Можно предположить, что Рязанцевая вложит меньше труда, чем Сагайдак. Какие же агротехнические мероприятия проводили эти звенья?

Звено А. Рязанцевой под урожай прошлого года вывезло 130 тонн навоза, провело двухкратное снегозадержание на 40 гектарах, отбояло вручную семена, собрало 12 центнеров соев, прибило 130 центнеров ячменя, проборновало и подкормило 17 гектаров озимых.

Звено Ф. Сагайдака не выполняло в пятую часть этих работ. Оно вывезло только 15 тонн навоза, собрало 5 центнеров соев, снегозадержание не проводило совсем. И вот первое звено на все агротехнические мероприятия израсходовало 734 трудодня и 491 трудодень на остальные работы (вспахотку, боронование, уборку, молотобу). Второе звено на проведение зимних агротехнических мероприятий израсходовало 352 трудодня, а на пахотку, боронование, уборку и молотобу 2218 трудодней, в семь раз больше. И вот результат: звено А. Рязанцевой вывезло по 16 центнеров зерновых на каждом гектаре, а Ф. Сагайдака — менее 6 центнеров. А Рязанцевой один центнер хлеба обошелся в 2,5 трудодней, Ф. Сагайдака — в 38 трудодней.

Такое же положение и по колхозам. Колхозники артели «13 годовщина Октября» применяли полный комплекс передовых агротехнических. Они дважды провели снегозадержание, на всей площади прибило ячмень, проборновали и подкормили озимые. Они также обильно подкармливали яровые и сахарную свеклу. В колхозе же «Власть Советов» даже такое важное мероприятие, как снегозадержание, не было.

Почему в колхозе «Власть Советов» на обработку гектара тратят в 10 раз больше трудодней, чем в колхозе «13 годовщина Октября».

проведено на одном гектаре. Прибавка ячменя, боронование озимых и другие мероприятия проводились формально, лишь бы включить в сводку. И вот колхоз «13 годовщина Октября» собрал по 13 центнеров зерновых, а «Власть Советов» — только по 6.

Слава о самоотверженном труде колхозников артели «13 годовщина Октября» облетела всю страну: 23 ее лучших мастера высоких урожаев удостоены правительственных наград. Эта артель не только досрочно выполнила обязательства перед государством и дала Родине более 2 тысяч пудов зерна сверх плана, засыпала семенные фонды, но и выдала на каждый трудодень по 3 килограмма хлеба и более рубля деньгами. Правда, артель «Власть Советов» тоже не осталась перед государством в долгу, обеспечила себя семенами и фуражом, но трудодень здесь стоит в 6 раз меньше.

Почему же так произошло? Потому что в колхозе «Власть Советов» недопустимо занижены нормы и непомерно раздуты расценки. И поэтому здесь затрачивают в три раза больше трудодней, нежели соседи. Пользы от этого колхоз получает слишком мало. Себестоимость хлеба чрезвычайно высока. Каждый центнер зерна колхозу «Власть Советов» обходится в 25 трудодней, а «13 годовщина Октября» — в 4 трудодня. Следовательно, в первом колхозе на выращивание урожая затрачен не труд, а трудодни. В артели «13 годовщина Октября» норма на вспашку установлена 0,40 гектара, а во «Власть Советов» — 0,30. Жизнь показывает, что когда нормы — ниже и выработка. В артели «13 годовщина Октября» передовые колхозники Василий Баранчиков и Виктор Дорохов норму на пахотку перевыполнили вдвое. Средняя выработка по колхозу на пахотку составляла 0,42 гектара, в артели «Власть Советов» при меньшей норме выработка была меньше нормы — 0,35, а среднеколхозная 0,26.

То же происходит и на других работах. Дневная норма на косовые яровых культур на одного косаря в артели «13 годовщина Октября» установлена 0,5 гектара, а во «Власть Советов» — 0,3. И вот в первом колхозе Иван Маслов и Андрей Благовещников выкашивали в день 0,80—0,95 гектара. Не было здесь ни одного косильщика, который бы не выполнил дневное задание. Иное дело во втором колхозе. Несмотря на то, что норма там сильно занижена, все же ни один косарь ее не выполнял. Лучшие косари И. Тимонов, Н. Гурова, которые называл председателем, выкашивали за день по 0,25 гектара. Особенно низки нормы в этом колхозе на второстепенных работах.

Но и с расценками в артели «Власть Советов» не лучше. Они непомерно завышены и не являются мериллом затраченного труда. В колхозе «13 годовщина Октября» нормы на вспашку, боронование, уборку и молотобу в 10 раз выше, чем в колхозе «Власть Советов». Это же относится и к другим работам. В артели «13 годовщина Октября» норма на вспашку установлена 0,40 гектара, а во «Власть Советов» — 0,30. Жизнь показывает, что когда нормы — ниже и выработка. В артели «13 годовщина Октября» передовые колхозники Василий Баранчиков и Виктор Дорохов норму на пахотку перевыполнили вдвое. Средняя выработка по колхозу на пахотку составляла 0,42 гектара, в артели «Власть Советов» при меньшей норме выработка была меньше нормы — 0,35, а среднеколхозная 0,26.

Но и с расценками в артели «Власть Советов» не лучше. Они непомерно завышены и не являются мериллом затраченного труда. В колхозе «13 годовщина Октября» нормы на вспашку, боронование, уборку и молотобу в 10 раз выше, чем в колхозе «Власть Советов». Это же относится и к другим работам. В артели «13 годовщина Октября» норма на вспашку установлена 0,40 гектара, а во «Власть Советов» — 0,30. Жизнь показывает, что когда нормы — ниже и выработка. В артели «13 годовщина Октября» передовые колхозники Василий Баранчиков и Виктор Дорохов норму на пахотку перевыполнили вдвое. Средняя выработка по колхозу на пахотку составляла 0,42 гектара, в артели «Власть Советов» при меньшей норме выработка была меньше нормы — 0,35, а среднеколхозная 0,26.

Октября» за вспашку на корове 0,40 гектара начисляется 1,75 трудодня, во «Власть Советов» — 0,30 гектара — 6 трудодней. За прибавку одного гектара озимых во «Власть Советов» записывают 10 трудодней, в «13 годовщина Октября» — за 2 гектара — 0,86 трудодня. За обработку глиной 10 квадратных метров стены в артели «Власть Советов» начисляют 3 трудодня. Эту работу женщина может выполнить за 2—3 часа.

Сильно завышены расценки и на перевозке грузов. В колхозе «13 годовщина Октября» за перевозку 17 копен на расстояние до 3 километров начисляется 0,26 трудодня, а во «Власть Советов» — за одну копейку — 0,75 трудодня. Это значит, если первый колхоз на перевозку 60 копен затрачивает один трудодень, то во втором на перевозку такого же количества копеек — 45 трудодней.

Не трудно понять, что такое разграничивание трудодней в колхозе «Власть Советов» по сути лишь нерадивым колхозникам. Низкие нормы и высокие расценки дают возможность таким людям легко и быстро выработать минимум трудодней и затем прекратить участие в колхозном труде. Таких колхозников, которые едва перевыполнили минимум, в артели насчитывается около 20. Колхозник Николай Шакин за год заработал 133 трудодня, но он работал только в феврале, июне, июле, сентябре и октябре. Около 100 трудодней он заработал на распиловке досок. С октября месяца он ни разу не вышел на работу. Такие недобросовестные работники в колхозе В. Маленкина, А. Шакина, Е. Тимонова, И. Князева, Т. Тимонова, Н. Сахарова.

В результате того, что в этой артели используются устаревшие нормы и расценки, колхоз на обработку 314 гектаров земли затратил более 40 тысяч трудодней, в 2—3 раза больше, чем требовалось.

Нам кажется, что одной из главных причин такой низкой трудовой дисциплины в колхозе является то, что до сих пор здесь не разработаны и не утверждены нормы выработки и расценки. Правда, их здесь уже «пересмотрели». Мы ознакомились с этими «новыми нормами и расценками». Они мало чем отличаются от старых. Их пересматривали только председатели и сестры колхоза. Они не советскими с зеньевыми и бригадирскими, с передовыми колхозниками. В пересмотренных нормах не отражены опыт ефремовцев, их высокая производительность труда.

Обо всем этом знают и районные руководители. Надлежащее ведение дел сельского хозяйства тов. Чеканов вынужд издать своего стола примерные нормы и расценки. В них учтен опыт лучших зеньев, бригад и колхозников. Но, показав нам эти нормы, тов. Чеканов полагал их в стол. Когда их будут рекомендовать колхозам — неизвестно.

Когда же районные руководители помогут колхозам пересмотреть и утвердить новые нормы выработки и расценки труда?

П. БАТРАЧЕНКО, корр. «Курской правды».



Шорник колхоза «Красная звезда» Краснояружского района Н. Крысин заканчивает починку хомута.

Фото Л. Егорова.

ПИСЬМА В РЕДАКЦИЮ

14-й ТУПИК

10 августа прошлого года на станции Старый Оскол прибыл для ремонта состав из сорока товарных вагонов. Считаю, что ремонт будет продолжаться долго, состав поставили в так называемый «четырнадцатый тупик». Здесь вагоны никто не охраняет.

Любители поживиться за счет государства даже днем выламывали из вагонов доски, снимали железные крышки. Прошло немного времени и от многих вагонов остались лишь металлические рамы да холодовые части. Работники вагонной службы, не спрашивая ни у кого позволения, сняли соединительные рукава, болты с гайками и т. д. Исклеченные вагоны в конце концов отправили со станции Старый Оскол на ремонтный завод, так как теперь они требовали уже не среднего, а капитального ремонта.

Некоторое время «14-й тупик» пустовал, но сейчас там опять стоит 10 товарных вагонов. История повторяется: полвагона вагонов уже нет, в стенах — дыры. Об этом знают руководители станции, но так как эти вагоны здесь на учете не значатся, то о сохранении их не заботятся.

Вывозники преступного отношения к охране государственного имущества надо привлечь к строгой ответственности.

М. ГИТЕВ.

НА БЕСПРИЗОРНОЙ СТРОЙКЕ

Больше полугодом ремонтируется квартира в Лазинкова в доме № 16 по ул. К. Либкнехта. При первом взгляде можно подумать, что здесь ремонт идет полным ходом. У дома всегда копятся много рабочих, то и дело подвозится строительный материал.

На самом деле здесь почти ничего не делается. Техники и десятники вместе с рабочими сидят взад и вперед, чтобы только день провести. Доски, кирпич, глины, песок завезены столько, что их хватило бы на строительство целого дома. Не все это растаскивается, а контроля над расходованием строительного материала никто не ведет.

Неужели ремонтно-строительная контора горки управления не знает, что у нее делается на строительных участках?

А. АЛЕКСАНДРОВ.

бы внутри изображенного пространства частью его. Жизнь деревьев в лесу, их борьба за существование выявлены художником с большой силой. В картине «Сосновый бор» Шишкин показывает и могучих лесных великанов в полном жизненном соку и сломанные бурей деревья с вывороченными корнями, с огромным напряжением борющиеся за свое существование.

Художник создал также ряд поэтических образов русских лесов. На выставке 1878 г. появилась его знаменитая «Рожь». Красной отливой ей пальму первенства на выставке. Он ставил ее выше «Протоплянка» Репина и «Кочегара» Ярошенко — двух выдающихся картин крупнейших мастеров живописи. Эту же мысль выразил и Стасов. «Эта рожь», — писал Стасов, — кажется сам-80, такая она тучная, роскошная. Она заполняет золотистыми отливками всю картину и только в середине разбавлена с одной стороны, чтобы пропустить выходящую тропинку с бредущими по ней крестьянками. В двух местах из-за ржи поднимаются великолепными лиственными столами громадные сосны, словно колонны портала».

Шишкин, по словам Крамского, «изумлял своим познанием. Когда он перед натурой, то смеялся и лопотал, не задумываясь, тут он все знает, как, что и почему».

Прошло столетие со дня смерти художника, но его картины до сих пор несут радость и наслаждение зрителям. В нашей галерее Шишкин представлен тремя картинами и четырьмя оформами высокого качества.

С. ТАРАНУШЕНКО, старший научный сотрудник курской картинной галереи.

ВЫСТУПЛЕНИЕ А. А. ГРОМЫКО

НЬЮ-ЙОРК, 18 марта. (ТАСС). Некоторое время назад бывший представитель Чехословакии в ООН Папанек, изменивший своей родине и отстраненный за это чехословацким правительством, обратился в секретариат ООН с письмом, в котором требовал «расследования» чехословацких событий. Секретариат ООН отклонил эту жалобу, как исходящую от частного лица. После этого делегат Чили в ООН объявил, что он вносит эту жалобу по поручению своего правительства на рассмотрение Совета Безопасности.

Выступая на вчерашнем заседании Совета Безопасности в прениях по вопросу об обращении Чили относительно событий в Чехословакии, советский представитель А. А. Громыко заявил: По поручению правительства СССР, я категорически возражаю против включения в повестку дня Совета Безопасности обращения Чили. Это обращение является не чем иным, как сплошным вымыслом, выдающим с головой как авторов этого обращения, так и тех, кто стоит за их спиной и чьи заказы эти авторы покорно выполняют.

Великий понимает, что дело тут не в Чили и не в «заботе», которую якобы проявляет в деле поддержания мира стоящая у власти в настоящее время в Чили клика.

Собственная позиция этой клики мало интересует, так как, строго говоря, у нее нет этой собственной позиции в области международной политики. Об этом свидетельствуют многие факты. Она просто является марионеткой, которой, как известно, командуют влиятельные иностранные круги, считающие, что для них иногда выгодно действовать не прямо, а через своих лакеев.

Обсуждение чилийского обращения представляло собой грубое вмешательство Совета Безопасности во внутренние дела Чехословакии, одного из членов организации Объединенных наций, вмешательство, которое прямо запрещается Уставом Объединенных наций. Вы все знаете, что одно из важнейших положений Устава — пункт седьмой статьи второй — гласит: «Настоящий Устав не в коей мере не дает организации Объединенных наций права на вмешательство в дела, по существу входящие во внутреннюю компетенцию любого государства, и не требует от членов организации Объединенных наций представлять такие дела на разрешение в порядке настоящей статьи».

Участники подготовки Устава Объединенных наций как будто знали, что найдутся горячие головы, которые будут пытаться, используя авторитет Объединенных наций, вмешиваться во внутренние дела других государств, пытаясь взять в свои руки контроль над внутренней и внешней политикой других государств.

Но как видим, Устав Объединенных наций отражает независимость государства, защищая интересы в этом отношении всех народов — больших и малых.

Любое государство и любой народ должны сами решать свои собственные внутренние дела, в том числе и вопрос о внутренней форме управления в этом государстве. Никому не дано права вмешиваться во внутренние дела других стран, навязывать им свою систему государственного устройства, раздвигать другими государствами или руководящими кругами других стран. А именно стремление к такому вмешательству во внутренние дела Чехословакии лежит в основе предлагаемого нашему вниманию чилийского обращения.

В этом документе содержится лихое утверждение о том, будто существующее в Чехословакии положение можно охарактеризовать, как ситуацию, представляющую угрозу международному миру и безопасности. В подтверждение этого абсолютного бесспорного тезиса не было приведено ни одного факта, ни одного положения, и это не случайно.

Авторы и вдохновители этого обращения не могут привести ни одного факта в оправдание их провокационного шага. Они начинают и кончают с обычных смехотворных утверждений наиболее продажных и аморальных американских газет, сделавших своей профессией клеветнические измышления о Советском Союзе и других дружественных ему странах Восточной Европы, в том числе и Чехословакии. Они повторяют лихое утверждение всякого смысла беспомощный лепет бывшего представителя Чехословакии при организации Объединенных наций, предателя своей родины и своего народа, смещенного, как известно, чехословацким правительством с занимаемого им ранее поста.

Рассмотрение Советом Безопасности чилийского обращения превратило бы окончательно этот орган Объединенных наций в место политических интриг и провокаций, направленных прежде всего против Советского Союза, а также против других стран Восточной Европы. Если Совет Безопасности допустит своим авторитетом, если он хочет в какой-то мере считаться с целями и принципами Объединенных наций, то он должен отклонить это обращение, так как оно не заслуживает рассмотрения в Совете ввиду его явно клеветнического характера.

Обсуждение чилийского предложения не только не может принести организации Объединенных наций никакой пользы, но, наоборот, способно нанести большой вред, так как оно показало бы, что некоторые представители в Совете Безопасности государства готовы использовать всякий повод, каким бы необоснованным и смехотворным он ни был, для того, чтобы еще больше углубить раскол внутри этой организации и тем самым подорвать основы деятельности и самого ее существования, что было бы на руку только поджигателям войны, но против чего должны быть решительные борющиеся стороны мира и установления дружественных отношений между государствами.

Не случайно поэтому, что выступление продажной клики, находящейся в настоящее время у власти в Чили, со своим обращением в Совет Безопасности было использовано сразу же поджигателями войны. Они воспользовались этим обращением, в подготовке которого, несомненно, видна их рука, для того, чтобы еще больше усилить кампанию лжи и клеветы, раздуваемую в некоторых странах, и прежде всего в Соединенных Штатах, против Советского Союза и его народов.

Поджигатели войны уже греют руки возле шума, который поднят вокруг этого вопроса наиболее реакционная продажная пресса, особенно в Соединенных Штатах, подогреваемая заявлениями некоторых официальных лиц, в том числе и высокопоставленных лиц. Они пытаются использовать этот грязный документ для того, чтобы еще больше отравить отношения между государствами и прежде всего между крупными державами, чтобы еще больше усилить недоверие и подозрения одних государств по отношению к другим, чтобы усилить военную лихорадку, которой серьезно больны определенные круги в некоторых странах, особенно в Соединенных Штатах. Отсюда следует, что действительные поборники мира и улучшения отношений между государствами должны разоблачать всех таких авантюристов, не останавливавшихся ни перед чем, лишь бы нанести еще один удар по усилиям мирных народов ликвидировать последствия войны против гитлеровской Германии и ее союзников и построить прочный и длительный мир.

Советская делегация считает своей обязанностью обратить на все эти факты внимание Совета Безопасности и не только Совета, но и всех тех, кто дорожит делом мира и ненавидит войну, кто стремится к укреплению доверия между народами и укреплению мира.

Советская делегация считает, что заявление чилийского правительства, являясь сплошным вымыслом, не может быть предметом рассмотрения в Совете Безопасности. Оно, как и всякий другой клеветнический документ, должно встретить осуждения со стороны Совета.

В заключение необходимо указать на то, что заявление бывшего чехословацкого представителя при организации Объединенных наций, на котором в основном и базируется чилийское обращение в Совет, является заявлением лица, отстраненного правительством Чехословакии от занимаемого им ранее поста. Ввиду этого его заявление не имеет и не может иметь никакой юридической силы и не может поэтому быть предметом обсуждения в Совете Безопасности, безотносительно к тому, поступило ли оно за подписью самого этого лица или за подписью представителя Чили.

Таковы мотивы, в силу которых, по поручению моего правительства, решительно возражаю против включения в повестку дня чилийского обращения и против рассмотрения его Советом Безопасности.

НЬЮ-ЙОРК, 18 марта. (ТАСС). После двухчасовых прений на вчерашнем заседании Совета Безопасности голосами США и послушно следовавшим за ними стран было принято решение включить жалобу Чили в повестку дня Совета и заслушать выступление чилийского представителя.

Только люди, потерявшие всякую способность мыслить более или менее объективно и неспособные разобраться в том, где правда и где ложь, могут придавать какое-либо значение утверждениям, содержащимся в чилийском обращении. Только такие люди могут придавать значение необоснованным утверждениям о том, будто бы существующее в Чехословакии положение представляет угрозу миру и безопасности.

Сформирование нового чехословацкого правительства — дело чехословацкого народа, осуществляющего свои суверенные права в собственной стране. Только народ Чехословакии может решать вопрос о составе своего правительства, как и все другие вопросы, относящиеся ко внутренней компетенции Чехословакии как суверенного государства.

Как вы знаете, в чилийском документе содержится утверждение, будто бы происшедшие в Чехословакии изменения в правительстве были вызваны вмешательством со стороны Советского Союза. Подобные утверждения являются сплошной клеветой на СССР и решительно отвергаются советской делегацией. Если, несмотря на абсолютную абсурдность подобного утверждения, оно все же содержится в чилийском обращении, то этот факт свидетельствует только о том, что авторы и вдохновители этого шага не брезгуют никакими средствами, чтобы еще глубже раз использовать трибуну Объединенных наций, и в данном случае Совет Безопасности, для враждебных Советскому Союзу выпадов. Иначе квалифицировать этот факт нельзя.

Мы не впервые уже встречаемся с фактами, свидетельствующими о том, что влиятельные круги некоторых государств взяли определенную ставку на вмешательство во внутренние дела других государств и народов. Причем такое вмешательство, как правило, сопровождается воплями о якобы имеющем место советском вмешательстве во внутренние дела других стран.

Это — старый и хорошо известный прием. При помощи которого они пытаются огульно обвинять в нарушении принципов суверенитета и вмешательства в дела других государств. Но отсюда следует, что те, кто действительно дорожит принципами Объединенных наций, кто желает видеть в этой организации действенный инструмент в борьбе за мир и безопасность народов, должны сорвать маску с этих людей и показать, что они наносят серьезный вред делу международного сотрудничества в рамках этой организации, а тем самым серьезный вред международному миру.

Требование Чили о том, будто бы положение в Чехословакии заслуживает расследования, должно быть решительно отклонено как совершенно беспочвенное. В одинаковой степени является необоснованной ссылка на статью 34-ю Устава, которой Чили пытается оправдать свое требование о расследовании.

В действительности статья 34-я Устава тут не при чем. Эта статья предусматривает расследование таких ситуаций, которые могут привести к международным трениям или вызвать спор. Самое расследование таких ситуаций имеет целью определение того — не может ли продолжение спора или ситуации угрожать поддержанию международного мира.

В данном случае нет условий, которые оправдывали бы какое бы то ни было расследование. Не можем же мы оправдать требование о расследовании желанием бывшего представителя Чехословакии при ООН, даже несмотря на то, что желание этого человека совпало с желанием еще кое-кого. В подобного рода вопросах мы должны руководствоваться объективными критериями и не позволять, чтобы Совет Безопасности был использован в качестве орудия интриг и авантюристов.

Таким образом, налицо явная беспочвенность всех доводов, выдвинутых в чилийском обращении, если вообще можно говорить о наличии доводов в этом документе, написанном фальшивым языком редакционных статей некоторых дешевых бульварных американских газет. Неполноценная необоснованность требований о рассмотрении в Совете Безопасности этой чилийской статьи. Вопрос о положении в Чехословакии не имел и не имеет никакого отношения к компетенции Совета Безопасности, и рассмотрение такого вопроса в Совете явилось бы грубым нарушением принципов суверенитета государств.

Рассмотрение Советом Безопасности чилийского обращения превратило бы окончательно этот орган Объединенных наций в место политических интриг и провокаций, направленных прежде всего против Советского Союза, а также против других стран Восточной Европы. Если Совет Безопасности допустит своим авторитетом, если он хочет в какой-то мере считаться с целями и принципами Объединенных наций, то он должен отклонить это обращение, так как оно не заслуживает рассмотрения в Совете ввиду его явно клеветнического характера.

Обсуждение чилийского предложения не только не может принести организации Объединенных наций никакой пользы, но, наоборот, способно нанести большой вред, так как оно показало бы, что некоторые представители в Совете Безопасности государства готовы использовать всякий повод, каким бы необоснованным и смехотворным он ни был, для того, чтобы еще больше углубить раскол внутри этой организации и тем самым подорвать основы деятельности и самого ее существования, что было бы на руку только поджигателям войны, но против чего должны быть решительные борющиеся стороны мира и установления дружественных отношений между государствами.

Не случайно поэтому, что выступление продажной клики, находящейся в настоящее время у власти в Чили, со своим обращением в Совет Безопасности было использовано сразу же поджигателями войны. Они воспользовались этим обращением, в подготовке которого, несомненно, видна их рука, для того, чтобы еще больше усилить кампанию лжи и клеветы, раздуваемую в некоторых странах, и прежде всего в Соединенных Штатах, против Советского Союза и его народов.

Поджигатели войны уже греют руки возле шума, который поднят вокруг этого вопроса наиболее реакционная продажная пресса, особенно в Соединенных Штатах, подогреваемая заявлениями некоторых официальных лиц, в том числе и высокопоставленных лиц. Они пытаются использовать этот грязный документ для того, чтобы еще больше отравить отношения между государствами и прежде всего между крупными державами, чтобы еще больше усилить недоверие и подозрения одних государств по отношению к другим, чтобы усилить военную лихорадку, которой серьезно больны определенные круги в некоторых странах, особенно в Соединенных Штатах. Отсюда следует, что действительные поборники мира и улучшения отношений между государствами должны разоблачать всех таких авантюристов, не останавливавшихся ни перед чем, лишь бы нанести еще один удар по усилиям мирных народов ликвидировать последствия войны против гитлеровской Германии и ее союзников и построить прочный и длительный мир.

Советская делегация считает своей обязанностью обратить на все эти факты внимание Совета Безопасности и не только Совета, но и всех тех, кто дорожит делом мира и ненавидит войну, кто стремится к укреплению доверия между народами и укреплению мира.

Советская делегация считает, что заявление чилийского правительства, являясь сплошным вымыслом, не может быть предметом рассмотрения в Совете Безопасности. Оно, как и всякий другой клеветнический документ, должно встретить осуждения со стороны Совета.

В заключение необходимо указать на то, что заявление бывшего чехословацкого представителя при организации Объединенных наций, на котором в основном и базируется чилийское обращение в Совет, является заявлением лица, отстраненного правительством Чехословакии от занимаемого им ранее поста. Ввиду этого его заявление не имеет и не может иметь никакой юридической силы и не может поэтому быть предметом обсуждения в Совете Безопасности, безотносительно к тому, поступило ли оно за подписью самого этого лица или за подписью представителя Чили.

Таковы мотивы, в силу которых, по поручению моего правительства, решительно возражаю против включения в повестку дня чилийского обращения и против рассмотрения его Советом Безопасности.

НЬЮ-ЙОРК, 18 марта. (ТАСС). После двухчасовых прений на вчерашнем заседании Совета Безопасности голосами США и послушно следовавшим за ними стран было принято решение включить жалобу Чили в повестку дня Совета и заслушать выступление чилийского представителя.

ПЕВЕЦ РУССКОЙ ПРИРОДЫ

(К 50-ЛЕТИЮ СО ДНЯ СМЕРТИ И. И. ШИШКИНА)

Сегодня страна отмечает 50-летие со дня смерти замечательного русского художника-пейзажиста Ивана Ивановича Шишкина. Шишкин в полном смысле слова народный художник, чьи произведения понятны и любимы трудящимися.

Для своего времени Шишкин был смелым новатором. Он — основоположник и создатель русского национального реалистического пейзажа. Его заслуги перед русским искусством огромны.

И. И. Шишкин родился в 1831 году в г. Елауге Вятской губернии. Его родина — страна дремучих хвойных лесов, пронизанных певчим которых и стал впоследствии художник. Получив домашнее образование, 12 лет он поступает в Казанскую гимназию, а в 1852 г. — в Московское училище живописи. Затем он учится в Петербургской Академии Художеств и получает в 1860 г. с большой золотой медалью. Получив право награничную командировку, Шишкин в 1861 году уезжает в Германию и Швейцарию, где совершенствуется в живописи, рисунке и гравировании. Занимаясь за границей по родине, он раньше срока возвращается в Петербург. Шишкин каждый год предпринимал длительные поездки по России.

Примкнув к товариществу передвижников, он с 1872 г. участвует на всех их выставках. Умер Шишкин в 1898 г. за работой — за мольбертом.

В Петербургской художественной Академии в годы учения Шишкина господствовало пре-

небрежительное отношение к пейзажу. В лучшем случае допускалось изображение красных уголков Италии. Живая русская природа, по мнению академических профессоров, не могла дать пригодного материала для художника. В Академии пейзажиссам преподавались мертвые заученные приемы, художественные «формулы». Художников воспитывали на подражании старинным итальянским и французским мастерам. Так учили в Академии и Шишкина. Однако формирование творческой личности Шишкина происходит не в Академии, а вне ее. В 70-е годы в общем потоке развития демократического реализма в русской живописи закладываются основы и национального русского реалистического пейзажа. В создании его Шишкину принадлежит крупная роль.

Шишкин внес в пейзаж близкое, родное широким массам — русскую природу. Пейзажи Шишкина вызвали у зрителя чувство гордости за красоту и поэтичность родной природы, возбудили чувство жажды жизни, радости жизни, чувства силы и уверенности в себе.

Творчество Шишкина было социально обусловлено передовой философией своего времени. Передвижники, в числе их Шишкин, подошли к реализму с позиций революционной демократии. Шишкин своими картинами утверждал положение Чернышевского, что «прекрасное — есть жизнь» — то есть реальная русская природа, а не салонные,



подсахаренные италянизирующие пейзажи академических художников. Как передвижники-жанристы любованию аристократическим бытом дворянских художников противопоставили сюжеты из жизни простого народа, сорванные глубоким сочувствием к этому народу, так Шишкин и другие пейзажисты-передвижники чуждым, фальшивым академическим пейзажам противопоставили прекрасные образцы родной реальной, суровой, мужественной русской природы. Они раскрывали ее любовь и проникновенно.

Искусство Шишкина — в его любви к Родине, ее природе, ее народу. Так понимали и объясняли творчество Шишкина видные современные ему критики (В. Стасов, И. Крамской и др.). Так восприняли пейзаж Шишкина массы зрителей, в их среде его картины пользовались исключительной любовью.

Свои пейзажи Шишкин строит так, что зритель чувствует се-