

# Нота Советского Правительства по поводу лондонского совещания по германскому вопросу

По поводу совещания в Лондоне по германскому вопросу представители Великобритании, США и Франции, Советское Правительство 13 февраля обратило внимание на то обстоятельство, что созыв такого совещания для рассмотрения вопросов, входящих в компетенцию четырех оккупировавших Германию держав и затрагивающих другие европейские страны, является нарушением Потсдамского соглашения и других решений в отношении Германии. Советское Правительство одновременно поставило в известность правительства Великобритании, США и Франции о том, что оно не будет считать правомочными решения, которые будут приняты на этом совещании.

Советское Правительство получило в конце февраля ответы от правительств Великобритании, США и Франции, которые по своему содержанию являются в основном аналогичными и содержат попытки оправдать созыв трехстороннего совещания по германскому вопросу ссылкой на то, что в Потсдамских или других соглашениях относительно Германии нет пунктов, которые запрещали бы созыв совещаний для консультации.

В связи с этим Советский посол в Лондоне тов. Г. Н. Завеняев направил Правительству Великобритании следующий ответ Советского Правительства от 6 марта:

«В ответ на ваше письмо от 23 февраля с. г. относительно совещания в Лондоне правительств Великобритании, Соединенных Штатов и Франции по германскому вопросу по поручению Советского Правительства имею честь заявить следующее:

В заявлении Советского Правительства, переданном вам 13 февраля, указывалось на то, что лондонское совещание представителей Великобритании, США и Франции по германскому вопросу является нарушением Потсдамского соглашения об учреждении Совета министров иностранных дел, на который, в числе основных его задач, была возложена подготовка мирного урегулирования для Германии. В ответ на это правительство Великобритании, США и Франции заявили, что соглашение о контрольном механизме в Германии и Потсдамское соглашение не содержат запретов на созыв совещаний для консультации.

Известно, что в результате такого рода односторонних консультаций правительствами Великобритании, США, а также Франции уже было произведено не одно нарушение ранее заключенных соглашений четырех держав. Для всех ясно, что так называемые консультации на лондонском совещании являются подготовкой новой сделки по германскому вопросу между Великобританией, США и Францией, хотя совершенно очевидно, что такого рода сделки между правительствами трех держав несомненно являются нарушением к упомянутым соглашениям, подписанным четырьмя державами.

Из самого ответа Британского Правительства явствует, что совещание в Лондоне представителей Великобритании, США и Франции было созвано для рассмотрения ряда важных проблем, касающихся Германии. Из опубликованной повестки дня Лондонского совещания видно, что в эту повестку были включены такие вопросы, как роль германской экономики в Европе и вопрос о Рурской области, меры безопасности в отношении Германии, территориальные изменения, репарации и другие вопросы, которые прямо относятся к компетенции или Контрольного совета или Совета министров иностранных дел и, следовательно, подлежат разрешению не иначе, как по договоренности между всеми четырьмя оккупировавшими Германию державами.

Из этого следует, что ответ Британского Правительства не только не опровергает содержащегося в советском заявлении от 13 февраля утверждение, что совещание в Лондоне представляет собой нарушение Соглашения о контрольном механизме в Германии, а также Потсдамского соглашения об учреждении Совета министров иностранных дел, но и полностью подтверждает факт такого нарушения.

Советское правительство считает нужным обратить особое внимание, прежде всего, на положение Контрольного совета в Германии.

В Соглашении между Великобританией, СССР, США и Францией об учреждении контрольного механизма в Германии, опубликованном 6 июня 1945 года, было заявлено, что Контрольный совет в Германии создается для того, чтобы обеспечить согласованность действий четырех держав в соответствующих зонах оккупации «по главным военным, политическим, экономическим и другим вопросам, общим для всей Германии».

В декларации о поражении Германии, опубликованной также 6 июня 1945 года, прави-

тельства Великобритании, СССР, США и Франции обязались совместно определить «статус Германии или любого района, который в настоящее время является частью германской территории».

Таким образом, в этих соглашениях четыре державы—Великобритания, СССР, США и Франция—взяли на себя обязательство проводить согласованную политику как в отношении Германии в целом, так и в отношении определения статуса любого района Германии в период оккупации. Поэтому отдельные совещания и решения по германскому вопросу, касающиеся Германии в целом или той или иной ее части, находящейся в противоречии с обязательствами, принятыми на себя четырьмя державами. Проведение согласованной политики четырех держав в отношении оккупированной Германии правительства указанных держав считали важнейшим условием обеспечения прочного мира и безопасности народов Европы, что и легло в основу решений Ялтинской и Потсдамской конференций о демилитаризации и демократизации Германии. Эта политика, вместе с тем, должна была предотвратить возможность восстановления Германии в качестве агрессивной державы и обеспечить преобразование Германии в мирное, демократическое государство.

В течение всего истекшего периода Советский Союз последовательно действовал в соответствии с этой политикой, установленной четырьмя державами. При этом советские представители неуклонно настаивали на том, чтобы в отношении всех зон Германии Контрольный совет принимал соответствующие соглашения, меры, что, однако, даже в весьма важных вопросах не встречало поддержки со стороны английских, американских и французских представителей.

Между тем, другие оккупировавшие державы уже в 1946 году стали на путь прямого отказа от этой политики, установленной четырьмя державами.

Это нашло свое выражение, прежде всего, в секретном соглашении Великобритании и Соединенных Штатов Америки об объединении британской и американской зон оккупации Германии, а затем в ряде других секретных действий британских и американских властей, а также французских властей в своих зонах оккупации. Известно, что вопрос о создании объединенной англо-американской зоны даже не был поставлен на рассмотрение Контрольного совета. Дело дошло до того, что на англо-американском совещании во Фрайфурге-на-Майне в январе 1948 года были приняты решения, которые придают двухзональным органам правительственный характер, хотя за месяц перед этим представители Великобритании и Соединенных Штатов Америки отрицали, что ими ведется подготовка к образованию отдельного Западно-германского государства. Не является секретом и то, что в настоящее время дело идет о присоединении Франции к этой англо-американской сепаратной политике образования Западно-германского государства, противопоставляемого остальной Германии.

Последствия такой политики и такого отношения к Контрольному совету известны. Указанные действия английских, американских и французских представителей парализовали Контрольный совет в Германии и подорвали его значение.

Все это означает, что правительства Великобритании, США и Франции взяли на себя ответственность за срыв соглашения о Контрольном совете в Германии.

Лондонское совещание представителей Великобритании, США и Франции по германскому вопросу свидетельствует о том, что теперь дело идет не только о срыве соглашения о Контрольном совете в Германии, но и о срыве Потсдамского соглашения о Совете министров иностранных дел. Не считаясь с тем, что соглашение четырех держав было предусмотрено, что вопросы, связанные с мирным урегулированием для Германии, относятся к компетенции Совета министров иностранных дел, правительства Великобритании, США и Франции организовали указанное сепаратное совещание по германскому вопросу, без участия представителей СССР и в нарушение Соглашения о Совете министров иностранных дел.

Советское Правительство считает, что в факте организации лондонского совещания трех держав нашла свое дальнейшее развитие политика Великобритании, США и Франции, направленная на ликвидацию Совета министров иностранных дел, представляющего все четыре оккупировавшие державы.

В течение 1947 года состоялись сессии Совета министров иностранных дел по германскому вопросу в Москве и в Лондоне. В обоих случаях Советское Правительство прилагало усилия к достижению соглашения четырех держав в отношении Германии, идя в ряде вопросов навстречу предложениям других держав, поскольку это было совместимо с основными принципами преж-

них соглашений о демилитаризации и демократизации Германии. Советское Правительство руководствовалось при этом, прежде всего, стремлением ускорить подготовку мирного договора с Германией и обеспечить восстановление полного мира в Европе, в чем заинтересованы все миролюбивые народы. Оно добивалось также выполнения решений Ялтинской и Потсдамской конференций об удовлетворении законных требований Союзных государств, пострадавших от германской агрессии. Вместе с тем, Советское Правительство отстаивало необходимость содействия восстановлению Германии как демократического и мирного государства, что также находится в полном соответствии с Ялтинскими и Потсдамскими решениями.

Однако, Совет министров иностранных дел не смог прийти к согласованным решениям по германскому вопросу, ввиду позиции, занятой Великобританией, Соединенными Штатами Америки и Францией.

Правительства Великобритании, США и Франции отклонили предложение Советского Союза о подготовке мирного договора с Германией, внесенное в Совет министров иностранных дел в Лондоне. Правительства указанных трех держав отклонили также предложение Советского Союза об учреждении центральных германских экономических департаментов, что было предусмотрено Потсдамским соглашением. Правительства трех держав отклонили, равным образом, предложение Советского Союза об организации общегерманского правительства, что необходимо для восстановления политического и экономического единства Германии.

Если бы правительства Великобритании, США и Франции согласились на то, чтобы приступить к подготовке мирного договора с Германией и на мероприятия, направленные на восстановление единства Германии, то был бы достигнут важный прогресс в решении всей германской проблемы и в деле укрепления мира в Европе. Соглашение по всем этим вопросам не было достигнуто, ввиду отрицательного отношения со стороны указанных трех держав.

Если бы правительства Великобритании, США и Франции стояли на тех позициях, которые нашли свое выражение в решениях Ялтинской и Потсдамской конференций, то не может быть сомнения, что Совет министров иностранных дел успешно справился бы со своими задачами при рассмотрении германского вопроса.

Провал Московского и Лондонского совещаний четырех держав свидетельствует о том, что Великобритания, Соединенные Штаты Америки и Франция отошли от Ялтинских и Потсдамских решений по германскому вопросу и пытались навязать Совету министров иностранных дел такую политику, которая находится в противоречии с этими решениями и несомнима с ними.

В настоящее время делаются всякого рода попытки оправдать теперешние сепаратные действия беззастенчиво и провалом Московского и Лондонского совещаний четырех держав. Эти попытки имеют целью снять вину за этот провал с трех держав и приписать ее Советскому Союзу, хотя совершенно очевидно, что ответственность за провал Совета министров иностранных дел целиком лежит на правительствах Великобритании, Соединенных Штатов Америки и Франции, сорвавших эти совещания.

Действительный смысл этих сепаратных действий теперь совершенно ясен для всех, что следит за политикой указанных держав в отношении Германии. Смысл этих действий, направленных на ликвидацию Совета министров иностранных дел, заключается в том, чтобы отбросить всякие стеснения, могущие помешать проведению той политики в отношении Германии, на которую не мог согласиться Совет министров иностранных дел, поскольку она в корне расходится с согласованной ранее политикой четырех держав.

Факты показывают, что так называемый «американский план» в отношении Европы, включая и Германию, стал основой той политики агрессивных кругов Соединенных Штатов Америки, Великобритании и Франции, которую в настоящее время проводят эти державы, игнорируя задачи демилитаризации и демократизации Германии, — вместо политики, которая была согласована между державами антигитлеровской коалиции при установлении условий капитуляции Германии и при принятии решений на Ялтинской и Потсдамской конференциях. При этом все делается для того, чтобы западная часть Германии превратилась в какую-то колонию, в простой объект и орудие такого рода планов.

Когда в 1946 году в Германии была создана объединенная англо-американская зона—Бизония, которая была противопоставлена всей остальной Германии, это объяснялось экономическими соображениями. Говорили,

что такое объединение двух зон облегчит восстановление германского хозяйства и вместе с тем уменьшит расходы оккупировавших держав. Эти объяснения и обещания не оправдались.

В действительности же, образование Бизонии отнюдь нельзя считать экономическим соображением. Этот шаг, предпринятый в интересах развязать себе руки для проведения в западной части Германии той односторонней политики англо-американских властей, которую им не удалось навязать Контрольному совету в отношении всей Германии. Поскольку отступление от Ялтинской и Потсдамской политики натолкнулось на сопротивление в Контрольном совете, правительства Великобритании и США создали англо-американскую Бизонию со своими двусторонними органами, где они, в обход Контрольного совета, стали проводить свои сепаратные политические и экономические планы.

Если в Контрольном совете английские и американские представители постоянно встречались с требованием Советского Союза неуклонно проводить демилитаризацию во всех зонах оккупации, то в Бизонии они получили свободу рук, и ликвидация военного потенциала в этой части Германии была сведена на нет. Так и остались неповрежденными мероприятия по ликвидации военных предприятий Германии, — даже тех, которые были предназначены для передачи в счет репараций.

Если в Контрольном совете требовали отчета о проведении мер по демократизации во всех зонах, то в Бизонии англо-американские власти могли действовать бесконтрольно и не соблюдая ранее согласованных решений четырех держав о политике демократизации Германии. При этом они стали все больше опираться на агрессивные германские круги и германские монополии, которые в прошлом служили опорой гитлеризма и германской агрессии и всегда готовы выступить в качестве воюющих германских рваншистов. Остались только на бумаге проекты земельной реформы и передачи мелким крестьянам земель крупных землевладельцев и помещиков, всегда служивших опорой германского милитаризма.

К этому надо добавить, что во французской зоне оккупации проводилась и проводится политика, не отличающаяся от того, что делается в англо-американской зоне.

Теперь все видно, что создание объединенной англо-американской зоны послужило подготовкой для проведения так называемого «американского плана» в отношении Европы.

Появление «плана Маршалла» объясняли также, главным образом, экономическими мотивами. Доклазывали, что этот «план» имеет целью оказать помощь государствам Европы, пострадавшим от войны. Теперь видно, что

эти объяснения совершенно несостоятельны.

В действительности же, наиболее пострадавшие от войны европейские страны оказались в американском «плане», поскольку эти страны не могли согласиться на выдвинутые указанным «планом» условия, не совместимые с их национальным суверенитетом и государственной независимостью. Вполне понятно, что демократические государства, кровью своей отстоявшие национальную независимость в борьбе с фашизмом, не пойдут на такие условия так называемой американской «помощи», которые означали бы вымещение чужого государства в их внутренние дела, в их экономическую жизнь и национальное развитие. С другой стороны, в «план Маршалла» вошли не только Италия, но и западная часть Германии, хотя до сих пор даже не установлены обязательства Германии по возмещению огромного ущерба, причиненного Союзным государствам.

Поскольку англо-американская политика лишает Германию возможности иметь свое центральное демократическое правительство, могущее отстаивать интересы своей страны, и поскольку англо-американская зона оккупации находится вне контроля четырех держав,—Бизония является удобным полем для бесконтрольного хозяйничанья американских и английских монополий. Здесь, в Бизонии, англо-американские монополии, банки, картели проникают во все отрасли экономической жизни, подчиняя их себе, своим экспансионистским целям.

Факты показывают, что до сих пор ничего не сделано для действительного восстановления высокоразвитой промышленности западной части Германии, и что, напротив, развитие этой промышленности постоянно тормозилось и тормозится из опасений конкуренции. Наряду с этим в американский план «помощи» включается Бизония и Рурская область с ее тяжелой промышленностью, всегда являвшейся мощной базой производства вооружения, что выражает стремление определенных американских кругов восстановить военно-экономический потенциал Германии и использовать его в указанных выше целях.

После этого не приходится удивляться тому, что попытки обеспечить совместный контроль всех четырех оккупировавших держав над Рурской промышленной областью натолкнулись на решительное противодействие со стороны Соединенных Штатов Америки и Великобритании.

Такая политика англо-американских властей в области экономических мероприятий в Германии рассчитана на то, чтобы получить поддержку со стороны магнатов германской тяжелой промышленности, но она явно противоречит целям мирного и демократического преобразования

Германии. Эта политика не ведет к восстановлению мирной экономики Германии, но заключает в себе опасность превращения западной части Германии в стратегическую базу для будущей агрессии в Европе.

В настоящее время правительства Великобритании выдвинули план создания так называемого «Западного союза». В этот политический блок вовлекаются Франция, Бельгия, Голландия, Люксембург, а также Италия и западная часть Германии, и, вместе с тем, предусматривается участие Соединенных Штатов Америки. Имеется в виду и включение некоторых других западно-европейских государств.

Нетрудно заметить, что этот британский план тесно связан с «планом Маршалла», дополняя его и раскрывая политические цели американского плана в отношении Европы. Как американский план экономической «помощи», так и британский политический план «Западного союза» противопоставляют Западной Европе Восточной Европе и, следовательно, ведут к политическому расколу Европы. Из этого следует, что как американский экономический план, так и дополняющий его британский политический план не имеют ничего общего с интересами укрепления мира и безопасности народов Европы.

Считаясь с тяжелыми уроками первой и второй мировой войны, миролюбивые европейские государства стремились к достижению соглашения, чтобы предотвратить возможность новой германской агрессии. На этом основаны все известные договоры, как англо-советский и франко-советский двенадцатилетние договоры о взаимопомощи, договоры Советского Союза с другими европейскими государствами, а также англо-французский договор 1947 года. Такое стремление предотвратить новую германскую агрессию соответствует интересам всех миролюбивых народов и не может вести к противопоставлению одних европейских государств другим европейским государствам. Заключение таких договоров способствовало и способствует безопасности народов Европы и укреплению всеобщего мира.

Совершенно другой характер имеет план создания «Западного союза», в котором не ставится такой цели, как предотвращение германской агрессии и оказание взаимной помощи на случай такой агрессии. Британский политический план и не может ставить такой цели, поскольку он не только не направлен против повторения германской агрессии, но включает в Западный блок также и часть Германии, где сохраняется господствующее положение агрессивных германских монополий, вчерашних оппортунистских гитлеровской агрессии. С другой стороны, о характере британского политического плана достаточно говорит то обстоя-

тельство, что он противопоставляет объединяемые этим блоком европейские государства другим государствам Европы, которые последовательно стоят на позиции укрепления всеобщего мира и недопущения новой германской агрессии.

Из этого следует, что создание англо-американской Бизонии и произведенный этим раскол Германии были несчастливым явлением. Поставив западную часть Германии вне совместного контроля четырех держав, делают попытку использовать ее в целях создания особой группировки западно-европейских государств, противопоставленной остальным государствам Европы, что ведет к политическому расколу Европы и к образованию двух лагерей европейских стран.

Как американский экономический план, так и британский политический план служат, таким образом, не целям укрепления мира, экономического восстановления и прогресса, а совершенно противоположным целям. Все это объясняет отношение Советского Союза к этим планам.

Из всего этого вытекает, что политика Великобритании и Соединенных Штатов Америки, а также Франции привела к подрыву соглашения четырех держав о Контрольном совете в Германии и к подрыву Потсдамского соглашения о Совете министров иностранных дел, на который была возложена вся подготовка мирного урегулирования в Европе. Эта политика трех держав не только не содействует установлению прочного демократического мира в Европе, но и чревата такими последствиями, которые могут быть только на руку всякого рода поджигателей новой войны.

Секретные заседания в Лондоне по германскому вопросу представителей Великобритании, Соединенных Штатов Америки и Франции, устроенные в обход Совета министров иностранных дел, где участвовал бы и Советский Союз, свидетельствуют о том, что правительства трех держав не останавливаются перед полным игнорированием взятой на себя ответственности.

Тот факт, что к этим совещаниям были привлечены представители только узкой группы неких государств, а вне этого совещания осталось большинство государств, наиболее пострадавших от германской агрессии, говорит о том, что лондонское совещание преследовало узкокорпоративные цели создателей Западного блока, противопоставляемого всем остальным государствам Европы.

Ввиду этого Советское Правительство считает нужным подчеркнуть сделанное им заявление, что подготовленные этим совещанием решения не могут иметь законной силы и международного авторитета».

Одновременно аналогичные ответы были переданы правительствам Соединенных Штатов Америки и Франции советскими посланцами в Вашингтоне и Париже.

(ТАСС).

## ЗАСЕЕМ ПОЛЯ СЕМЕНАМИ ЛУЧШИХ СОРТОВ!

Быстрее произвести обмен рядовых семян

### К сплошным сортовым посевам!

В нынешнем году 24 артели нашего района всю площадь засеют сортовыми семенами. Уже теперь ими засеяно 11,200 га из 13 тыс. гектаров озимых. Из 15 тыс. га яровых посевов — 9 тыс. будут сортовыми, в том числе все семенные участки. Значит, в следующем году все колхозы выполнят указание февральского Пленума ЦК ВКП(б) о переходе к сплошным районированным сортовым посевам.

В этом году в колхозах хорошо позаботились о семенах. План их заготовки район выполнен на 107 процентов. Посевным материалом обеспечены все колхозы. Завершается очистка.

Но задача состоит в том, чтобы каждая артель имела достаточно сортовых семян. И в этом отношении у нас сделано уже многое.

Прежде всего, мы проводим межколхозный обмен семян. 24 артели, имеющие излишки сортовых семян, дают их другим артелям взамен на рядовое зерно. Так, колхоз «12 год» до конца октября дал сортовые семена артели «Червоный хлебобор». Внутри колхозов по плану мы должны были провести обмен 800 центнеров семян. 700 центнеров уже обменяно. Но, исходя из возможностей, мы наметили провести внутриколхозный обмен 1500 центнеров семян.

800 центнеров сортовой яровой пшеницы взамен на рядовое зерно мы должны получить от государства. Перевозка их задерживалась потому, что семена пшеницы на Юзовском складе «Заготзерно» не были подготовлены. Тем не менее колхозы уже успели завезти более 400 центнеров.

Семена еще на складах

ЧЕРНЯНКА, 8 марта. (По телефону). Корр. «Курской правды». В районном отделе сельского хозяйства восторгаются:

— Семенами у нас благополучно. Колхозы засыпали их почти 2000 цент. сверх плана! Но в этих восторгах выражается лишь мимолетное благополучие. За средними цифрами скрываются серьезные проблемы. В рай-

онном отделе сельского хозяйства райисполкома Райкисского района тов. Н. В. МИРОНОВЫМ.

При проведении обменных операций мы встретились с трудностями: в колхозах мало тягла, а работы много. Но на помощь пришли звеньевые. Они организовали колхозников для вывозки семенного зерна на коровах. Так, полностью завезли семена на своих коровах колхозники артели «Трудовой пахарь» и им. Шевченко. Опыт этих артелей применяется во всех колхозах.

Сейчас, когда до начала сева остались считанные дни, исполком райсовета ежедневно следит за ходом обмена семян, принимает оперативные меры к руководителям, которые медлят с этой работой. Некоторых председателей колхозов и сельсоветов пришлось вызвать на заседание исполкома. Недавно, например, исполком слушал отчет председателя колхоза им. Коминтерна т. Кожемякина, который долгое время не приступал к обмену семян. Кожемякина ссылались на то, что колхозное тягло занято на других работах. Пришлось ему напомнить об опыте артели «Трудовой пахарь» и им. Шевченко. Выяснилось также, что для завола семян колхоз может использовать часть волов. Сейчас колхоз им. Коминтерна успешно проводит обмен.

Ежедневный контроль за ходом обменных операций в каждом колхозе позволил нам в последние дни добиться резкого передела к лучшему. Так, 6 марта было обменяно 240 центнеров семян. Такие темпы дадут возможность каждому колхозу в течение пяти дней полностью завезти сортовые семена!

Возможности для того, чтобы полностью обменять рядовые семена на сортовые. Но с обменом не успевает медлить план выполнения лишь на 20 процентов.

Времени до начала сева осталось мало. Районные организации должны принять срочные меры, чтобы каждый колхоз полностью был обеспечен высококачественными семенами.

Возможности для того, чтобы полностью обменять рядовые семена на сортовые. Но с обменом не успевает медлить план выполнения лишь на 20 процентов.

Времени до начала сева осталось мало. Районные организации должны принять срочные меры, чтобы каждый колхоз полностью был обеспечен высококачественными семенами.

Возможности для того, чтобы полностью обменять рядовые семена на сортовые. Но с обменом не успевает медлить план выполнения лишь на 20 процентов.

Времени до начала сева осталось мало. Районные организации должны принять срочные меры, чтобы каждый колхоз полностью был обеспечен высококачественными семенами.

Возможности для того, чтобы полностью обменять рядовые семена на сортовые. Но с обменом не успевает медлить план выполнения лишь на 20 процентов.

Времени до начала сева осталось мало. Районные организации должны принять срочные меры, чтобы каждый колхоз полностью был обеспечен высококачественными семенами.

Возможности для того, чтобы полностью обменять рядовые семена на сортовые. Но с обменом не успевает медлить план выполнения лишь на 20 процентов.

Времени до начала сева осталось мало. Районные организации должны принять срочные меры, чтобы каждый колхоз полностью был обеспечен высококачественными семенами.

Возможности для того, чтобы полностью обменять рядовые семена на сортовые. Но с обменом не успевает медлить план выполнения лишь на 20 процентов.

„МОЖЕТЕ ОТЧАЛИВАТЬ ДОМОЙ...“

НЕМЕДЛЕННО НАВЕСТИ ПОРЯДОК НА ШИГРОВСКОМ ПУНКТЕ

ШИГРЫ, 8 марта. (По телефону). Корр. «Курской правды». На Шигровский пункт «Заготзерно» из колхоза им. Димитрова Тимского района привезли и сдали рядовой овес, чтобы взамен получить семенной. Двое суток возникли Владимир Бобровский и Михаил Югун добивались разрешения получить посевной материал. На третий день заведующий складом Лобанов заявил:

— Ждите, пока подработаем семена, а не хотите ждать, можете отчаливать домой...

Когда Югун и Бобровский уехали, кто-то из сотрудников лаборатории посоветовал:

— Обратитесь в Тим, там скорее получите.

Спустя несколько дней, правление направило подводу в Тим, на склад Шигровского конторы «Госзаготзерно». Но так сказали:

— Езжайте в Шигры. По разнарядке ваш колхоз должен там получать сортовые семена.

Привезенный случай не исключение. На днях порожняки вернулись из Шигров подводу колхозов Тимского района—им. Коминтерна, «Семь лет без Ленина», им. Молотова и др.

Почему же колхозники ни с чем возвращаются с Шигровского склада? Может быть, там нет зерна? Никуда не бывало! Сортовое зерно есть, но оно не очищено. Пункт располагает хорошими зерноочистительными машинами, однако они работают ни с полной нагрузкой.

Неудовлетворительная работа Шигровского пункта явилась одной из причин того, что в Тимском и Шигровском районах недопустимо затянулся обмен рядового зерна на сортовое.