

В ПРЕЗИДИУМЕ АКАДЕМИИ НАУК СССР

Обсуждение итогов сессии Всесоюзной Академии сельскохозяйственных наук им. В. И. Ленина

24—26 августа состоялось расширенное заседание президиума Академии наук СССР. Заседание обсуждало итоги недавно прошедшей сессии Всесоюзной Академии сельскохозяйственных наук имени В. И. Ленина. После вступительного слова президента Академии наук СССР академика С. И. Вавилова с докладом о деятельности отделения биологических наук Академии выступил академик Л. А. Орбели. Доклад от биологического отделения сделал директор Института биохимии Академии наук СССР академик А. И. Опарин. В прениях выступили: академик В. Н. Сукачев, Министр высшего образования СССР С. В. Кафтанов, доктор биологических наук И. Е. Глушенко, член-корреспондент Академии наук СССР Х. С. Копытов, Министр сельского хозяйства СССР И. А. Бенедиктов, доктор биологических наук Х. Ф. Кушнер, доктор биологических наук, директор Института цитологии, гистологии и эмбриологии Г. К. Хрущев, академик Н. А. Максимов, Министр совхозов СССР Н. А. Скворцов, академик Е. Н. Павловский, академик М. Б. Митин, член-корреспондент Академии наук СССР В. П. Бушминский, член-корреспондент Академии наук СССР А. А. Авакян, академик Г. Ф. Александров, академик Б. В. Полюнов, президент Академии наук Белорусской ССР Н. И. Грачевский, академик Н. Г. Бруевич, проф. Н. И. Нухадин, член-корреспондент Академии наук СССР А. А. Максимов. После прений заседание заслушало заключительное слово академика Л. А. Орбели и заключительное слово президента Академии наук СССР академика С. И. Вавилова.

Открывая заседание президиума, академик С. И. Вавилов в своем вступительном слове заявил, что итоги недавно закончившейся сессии Всесоюзной Академии сельскохозяйственных наук имени В. И. Ленина имеют решающее значение для направления дальнейшей работы Академии наук СССР в области биологических наук. Речь идет о центральной проблеме биологии — наследственности, изменчивости и эволюции. В очень давнем споре среди биологов по этим вопросам биологическая наука нашей Родины в лице таких ученых, как Сеченов, Павлов, Мечников, Тимирязев, Мичурин, Дючаев, Вильямс, Северцов, Комаров, всегда занимала передовые, прогрессивные позиции.

Особенно ярким представителем творческого направления в учении о развитии живой природы был наш великий соотечественник, почетный академик И. В. Мичурин. Он — создатель новой эпохи в развитии дарвинизма. Естественно, что в царской России мичуринское учение не могло быть признано. Мичурин был заново открыт для нашего народа и для передовой науки гением Ленина и Сталина. В советской стране учение Мичурина получило широкое признание и принесло конкретные плоды в великом деле революционного преобразования природы. В противовес полному революционному, материалистическому направлению в биологии давно определилось совершенно другое — реакционное, идеалистическое течение в биологии, выразившееся в учении Вейсмана — Моргана. В Академии наук это направление в разных оттенках представлено, в частности, работами И. И. Шмальгаузена, Н. П. Дубинина, И. А. Рапопорта и др.

Академик С. И. Вавилов далее отмечает, что президиум Академии наук СССР и ее отделение биологических наук не закрывали дорогу формально-генетическому направлению, которое продолжало развиваться в Академии — в Институте цитологии, гистологии и эмбриологии, в Институте эволюционной морфологии им. А. Н. Северцова и в отдельных ячейках других институтов.

— Нам надо, — говорит в конце своего вступительного слова академик С. И. Вавилов, — перестроить нашу работу в области биологии так, чтобы Академия наук СССР заняла ведущее место в борьбе против реакционных, идеалистических течений в биологии в Советском Союзе, а также за рубежом. В биологии, как и в любой другой науке, перед нами стоят задачи, которые требуют мобилизации наших сил на дальнейшее развитие учения Мичурина и его последователей — академика Лысенко и других. Перед нами большая и благородная задача — развить и углубить мичуринскую науку — науку, достойную великой Сталинской эпохи.

своей борьбе мичуринцев с вейсманцами Л. А. Орбели говорил в своем докладе, как «о всегда возможных расхождениях во взглядах», как «о борьбе мнений по чисто биологическому вопросу». В действительности же руководители биологического отделения активно покровительствовали вейсманцам-морганистам и насаждали в подведомственных им институтах кадры вейсманистов. Они широко открыли страницы биологических журналов для пропаганды вейсманизма-морганизма.

Л. А. Орбели сказал в своем докладе, что он «считал необходимым уважать чужое мнение и не преграждать дорогу тому, кто расходится с моими личными научными взглядами». В действительности эта апологетичность и объективность означала не только потворствование реакционным, чуждым советскому народу взглядам в области биологии, но и склонность к вейсманизму со стороны Л. А. Орбели. Именно поэтому на биологическом отделении Академии свили себе прочное гнездо вейсманизма-морганизма. Естественно поэтому, что выступавшие в прениях подтвердили доклад Л. А. Орбели острой и справедливой критике, как неудовлетворительный.

Другое отношение участников заседания встретил доклад директора Института биохимии Академии наук СССР академика А. И. Опарина, занявшего позицию последовательного сторонника мичуринского материалистического направления в биологии.

— Доклад академика Лысенко на сессии Всесоюзной Академии сельскохозяйственных наук имени В. И. Ленина, — говорит А. И. Опарин, — глубоко и ярко раскрыл современный этап идеологической борьбы на биологическом фронте, которая сейчас особенно обострилась во всем мире. Мичуринское направление в биологии, базирующееся на диалектическом материализме, на практике социалистического строительства, является единственно правильным направлением, и вне его не может быть дальнейшего прогрессивного развития ни одной области биологического знания.

Акад. Опарин говорит далее о том, что Академия наук СССР должна пересмотреть свои позиции в вопросе о дальнейшем развитии биологической науки. Он подвергает критике руководство биологического отделения Академии наук СССР, которое не разобралось своевременно в происхождении на биологическом фронте теоретической борьбы и не оказало необходимой поддержки мичуринскому направлению.

— Перед президиумом Академии наук СССР, — сказал в заключение акад. Опарин, — стоит неотложная задача ликвидировать те ошибки, которые были допущены Академией на биологическом участке ее работы. В первую очередь должны быть пересмотрены планы и осуществлены организационные изменения в институтах отделения.

Острой и заслуженной критике подверглись ошибки президиума Академии и отделения биологических наук в речах участников заседания, выступивших в прениях.

Министр высшего образования СССР С. В. Кафтанов в своем выступлении назвал доклад академика Л. А. Орбели дилетанским, не самокритичным. Не случайно, — говорит оратор, — что мичуринцы свили себе гнездо именно в Америке, которая является сейчас средоточием всего реакционного, что есть в литературе, науке и политике.

О недопустимом захвате мичуринского направления в отделение биологических наук Академии говорил в своем выступлении доктор биологических наук И. Е. Глушенко. — В то же время, — говорит оратор, — идеалистическое, реакционно-морганистское направление в Академии нередко поощрялось. Так, например, ярый мейселист Дубинин получал поддержку в отделении биологических наук.

Академик Е. Н. Павловский в своей речи говорит о недопустимости отрыва институтов от практики социалистического строительства, в частности, о нежелании президиума Академии заниматься такой отраслью производства, как животноводство.

Академик М. Б. Митин в своей речи подчеркнул, что доклад академика Орбели не мобилизует советских биологов на решение новых задач. Тов. Митин критикует Институт философии Академии наук, который, по его мнению, стоял в стороне от острой борьбы между мичуринским, материалистическим направлением и вейсманским, идеалистическим направлением в биологии.

Член-корреспондент Академии наук СССР А. А. Авакян говорит: — Основная ошибка руководителей отделения биологических наук и институтов, входящих в это отделение, заключалась в том, что они не верили в силу мичуринского учения и верили в силу вейсманизма-морганизма. Только этим можно объяснить, что руководство отделения биологических наук нашло нужным рядом с Институтом генетики Академии наук, стоящим на мичуринских позициях, организовать другой институт, который стал убежищем для мичуринистов.

Академик Г. Ф. Александров в своей речи указал, что обсуждение вопросов биологии вышло за рамки работы отделения биологических наук. Речь идет об Академии наук в целом. Будет ли Академия наук играть роль действительно революционного и непримиримого для буржуазной идеологии штаба передовой науки, — вот о чем идет речь. В Академии наук есть достаточно сил, чтобы высоко держать знамя советской науки.

Академик Н. Г. Бруевич в своем выступлении признал, что президиум Академии наук и он лично, как академик-секретарь Академии, допустили большие ошибки в своей работе по руководству биологическими учреждениями Академии.

Академик Н. Г. Бруевич заявил, что академик Орбели отказался ознакомить членов президиума Академии со своим докладом и с сделанным академиком Орбели докладом не разделяется членами президиума Академии.

Проф. Н. И. Нухадин в своей речи сказал: — Мы, работники Академии наук, не можем спокойно относиться к тому факту, что Академия наук оказалась не в авангарде передового мичуринского направления. Независимо от личных желаний руководителей биологических учреждений Академии, объективно они укрепляли реакционное мейселистско-морганистское направление.

Доктор биологических наук Г. К. Хрущев (Институт цитологии, гистологии и эмбриологии), академик Б. В. Полюнов (Почвенный институт) в своих выступлениях говорили о серьезных недостатках в деятельности институтов и о мерах, которые принимаются сейчас к тому, чтобы перестроить их работу на основе учения Мичурина, Тимирязева и Вильямса.

Обсуждение итогов сессии Всесоюзной Академии сельскохозяйственных наук имени В. И. Ленина показало, что в составе Академии наук СССР имеется достаточно сил и решимости, чтобы в борьбе двух противоположных направлений в биологии и других смежных с нею науках — материалистическим и идеалистическим — обеспечить полное торжество нашей советской идеологии. Участники заседания не только осудили деятельность сторонников реакционного мейселистско-морганистского направления, но и наметили конкретные задачи дальнейшего развития прогрессивного мичуринского направления и широкого использования достижений мичуринской науки в практике социалистического строительства.

В выступлениях указывалось, что партия поставила перед работниками сельскохозяйственной науки большие и ответственные задачи. Это прежде всего разработка мероприятий, обеспечивающих высокие устойчивые урожаи, восстановление и повышение плодородия почвы, развитие селекции и семеноводства, борьба против засухи, морозов и вредителей растений, улучшение пород и повышение продуктивности скота, укрепление общественного хозяйства колхозов.

На заседании говорилось о необходимости широкого внедрения новых приемов агротехники, разработанных академиком Лысенко, и прежде всего яровизации семян, летних посевов люцерны на семена, летних посевов картофеля, чеканки хлопчатника. Победа мичуринского направления в биологии вдохновляет деятелей всех биологических дисциплин, деятелей медицинской науки, физиологии смело, решительно пойти на пересмотр устаревших догм и канонных и вывести эти отрасли науки на передовые позиции.

Академия наук и ее многочисленные учреждения.

Участники расширенного заседания президиума Академии наук СССР приняли к сведению оглашенное президентом Академии С. И. Вавиловым письмо академика Н. В. Цицина, не присутствовавшего на заседании президиума по болезни. Академик Цицин пишет, что он целиком и полностью разделяет изложенные академиком Т. Д. Лысенко на сессии Всесоюзной Академии сельскохозяйственных наук имени В. И. Ленина критические и разоблачающие реакционного, вейсманистского направления в биологии и выражает свое полное согласие с решениями сессии. Признавая, что в его работах недостаточно оценена роль формообразовательная роль условий внешней среды и недостаточно полно был использован мичуринский метод, направленный на воспитание гибридов, академик Цицин в своем письме обещает вести решительную борьбу со всякими попытками примирения реакционного направления в биологии с прогрессивным, материалистическим мичуринским учением.

После окончания прений с заключительным словом выступил академик Л. А. Орбели. Признав свой доклад «неудачным», академик Орбели вместе с тем заявил, что он не относит себя к группе формальных генетиков и к активным защитникам их взглядов. — Моя вина, — говорит он, — заключается в том, что я мало был знаком с работами И. В. Мичурина, тогда как, будучи руководителем отделения биологических наук, я должен был быть с ними знаком ближе. Серьезной своей виной я считаю также и то, что недооценил значения сессии Всесоюзной Академии сельскохозяйственных наук, обсуждавшей положение в биологической науке. Эта вина усугубляется тем, что я допустил безграничный либерализм и безразлично легкое отношение к работе той группы, которая проводила в биологических учреждениях Академии формально-генетические принципы и старалась в своих выступлениях дискредитировать учение академика Лысенко.

Закрытая сессия президиума Академии наук СССР, академик С. И. Вавилов говорит: Товарищи, мы закончили широкое обсуждение состояния биологической науки в Академии наук СССР в свете итогов сессии Всесоюзной Академии сельскохозяйственных наук им. Ленина и на конкретной основе доклада академика-секретаря отделения биологических наук Л. А. Орбели. Обсуждение с ясностью показало крупные и принципиальные недостатки на этом очень важном участке работы нашей Академии.

Предметом нашего обсуждения служили не отдельные научные результаты или научные методы, а две исключительно важные и общие стороны нашей работы, ее идеология и ее конкретные результаты, ее практика. Нашу науку, науку социалистической страны, идущей к коммунизму, отделяет от буржуазной науки пропасть. Наша наука имеет совсем иную идеологию, совсем иную задачу — задачу всемерной службы народу, его запросам, его практике, его нуждам.

В области важнейшей для биологии проблемы — проблемы наследственности, изменчивости и эволюции всеми выступавшими, без исключения, было признано или указано неправильное направление руководства Академии, отделения биологических наук и некоторых институтов, сознательное допущение сосуществования двух идеологий — передовой мичуринской, действительно материалистической, развивавшейся академиком Лысенко и его учениками, и другой, заимствованной за рубежом, — вейсманско-морганистской.

Последствия этих ошибок были не только философскими, — неправильное направление парализовало действительную практическую работу научных результатов, лило науку ее смысла — служить народу.

Президиум Академии наук должен признать свою работу по разделу науки биологической неудовлетворительной. Поэтому прежде всего надо президиуму усилить и исправить свою собственную работу в отношении идеологического и научного руководства входящими в Академию наук учреждениями.

Задача наша — в ближайший срок выполнить указания товарища Сталина — перегнать науку зарубежных стран, но перегнать надо не только количественно, но и по существу. Мы должны на всех участках научного исследования построить науку свою, советскую, со своей идеологией, науку, достойную наших великих учителей — Ленина и Сталина (аплодисменты).

Президиум Академии наук СССР принял развернутое постановление по вопросу о состоянии и задачах биологической науки в институтах и учреждениях Академии наук СССР. Участники заседания с большим подъемом приняли обращение к товарищу Сталину. (ТАСС).

Инженеры и техники В первые ряды борцов за пятилетку!

На днях состоялось совещание инженеров и техников Курска, созданное горкомом ВКП(б) и редакцией «Курской правды». На совещании был обсужден вопрос о роли технической интеллигенции в борьбе за выполнение пятилетки в четыре года.

Сегодня мы публикуем ряд выступлений на совещании.

ЗА ВЫСОКУЮ ПРОИЗВОДСТВЕННУЮ КУЛЬТУРУ

А. МИЛОВ, ГЛАВНЫЙ ИНЖЕНЕР РЕЗИНОВОГО ЗАВОДА

В сентябре вступает в строй первая очередь резинового завода. Собственно пускового периода, периода освоения коллективом нового производства у нас не будет, ибо заводу уже установлен государственный план. Это и понятно — Донбассу нужна транспортная лента, и мы должны ее дать немедленно.

На нашем предприятии, оснащенном новейшим оборудованием, с первого же дня должна быть высокая производственная культура. Только при этом условии мы успешно сможем справиться с заданием правительства, сразу же стать твердо на собственные ноги.

Это отлично понимают наши инженеры и техники, на которых в основном и лежит вся ответственность за отличную подготовку предприятия к пуску, за высокую производственную культуру на нем. Инженеры, техники и мастера на своих участках должны так подготовиться, чтобы в первые же дни не выбиться из графика.

И надо сказать, что наши инженеры и техники провели уже огромнейшую работу. Строители нам не передали еще оборудования (только в сентябре намечается его обкатка), но уже сегодня мы имеем достаточное количество квалифицированных рабочих для всех машин. Наши кадры обучались на заводах Москвы, Ленинграда и Свердловска, овладели так новыми профессиями и сейчас уже готовы приступить к работе.

Инженеры и техники полностью обеспечили все участки необходимым документацией, учебной документацией передовой техники. Мы сегодня уже имеем все технологические карты, рецептуру, рабочие инструкции и т. д.

Инженер Котляревский провел серьезную работу по проверке нового способа сборки транспор-

терной ленты. Это позволит полностью механизировать трудоемкие процессы в сборке ремней и лент перед вулканизацией. Инженер Жарова внесла изменения, позволяющие увеличить выход высококачественной продукции. Эти и ряд других новшеств будут впервые применяться в резинового промышленности. Внедрение их поможет снизить нормы обслуживания технологического оборудования на 15—20 процентов, по сравнению с существующими на других заводах. Сейчас мы осуществляем еще два очень больших мероприятия, которые, по предварительным данным, не менее чем на 50 проц. увеличат мощность оборудования и на 20 проц. снизят себестоимость продукции.

Высокая производственная культура должна стать отличительным качеством социалистического предприятия. Следует отметить, что мы еще далеко не все сделали для ее внедрения в своем заводе, как не сделали этого и на многих других предприятиях Курска. Вообще внедрению новой техники в курской промышленности и районные, и городские партийные, советские организации уделяют очень мало внимания. Ведь за год не было ни одного городского партийного собрания по вопросу о внедрении новой техники, поточного метода производства и т. д. С инженерами и техниками партийные организации по существу мало или совсем не работают. Недостаточно освещает деятельность технической интеллигенции и газета «Курская правда».

Мне кажется, что в городе и районах должны систематически проводиться технические конференции и совещания. Они помогут активизировать техническую интеллигенцию в ее борьбе за пятилетку.

Против косности и рутины

Т. ПЕРМИНОВ, ГЛАВНЫЙ ВРАЧ БИОФАБРИКИ

Косность и рутинность — самые страшные враги инженера и техника. Плох тот инженер, который застыл в своем развитии — время быстро его опередит. Как правило, это приводит к печальным результатам.

Возьмем пример из жизни нашей фабрики. У нас привыкли раньше считать, что в биологической промышленности не может быть каких-либо серьезных новшеств, а в технологии нельзя вносить каких-либо больших изменений. Поэтому наши инженеры и техники не работали по усовершенствованию основного производства, а занимались только побочными моментами.

А сделать мы могли очень многое. Это подсказывают первые результаты работ, которые сейчас проводятся на фабрике. Так, применение гидролизного способа подготовки питательной среды позволит в шесть раз уменьшить количество скота, потребляемого на производство. Едва ли не перелом во всей нашей технологии должен произвести новый,

так называемый танкерный способ выращивания бактериальной культуры. Мы сейчас готовимся к внедрению этого метода.

Партийные и советские организации Курска должны помогать нашей технической интеллигенции в ее творческом росте, создавать ей для этого условия. К сожалению, партийные организации очень плохо работают с инженерами и техниками, даже на шее совещание является первым за последние годы. А ведь в городе сейчас довольно значительный отряд технической интеллигенции.

Сейчас трудно создать в городе Дом техника, но можно собирать систематически инженеров и техников, организовывать для них цикл лекций о достижениях науки и промышленности. На совещаниях можно было бы совместно обсуждать наиболее важные вопросы производства.

БОЛЬШЕ ТВОРЧЕСКОГО ОГНЯ!

П. ПАХОМОВ,

ТОКАРЬ-СТАХАНОВЕЦ ЭЛЕКТРОАППАРАТНОГО ЗАВОДА

В борьбе за выполнение пятилетки в четыре года нам, стахановцам, огромную помощь оказывают инженеры и техники. Очень часто при их помощи мы разрешаем сложные технические вопросы, которые самим нам не одолеть. Но этого, мне кажется, еще мало. Инженер и техник должны внедрять в производство новые, передовые методы труда. А это не всегда делается.

Я давно уже выполнил свою пятилетку. Неплохо работают и другие наши токари, но сейчас мы не в состоянии обеспечить все возрастающую нужду завода. Пришлось цех перевести на трехсменную работу, сейчас дополнить установку наливает еще станки. Каждый из нас ищет новые пути дальнейшего повышения производительности. Не так давно пришлось читать об успехах ленинградского токаря Ворткевича, который ввел скоростную обработку деталей. Он применяет другие режущие, ввел какие-то новшества и поэтому в несколько раз быстрее обрабатывает детали.

Для нас скоростное точение было самым лучшим выходом, мы могли бы на тех же станках по меньшей мере утроить свою производительность. Но как работать ленинградцев? Этого я пока не знаю, литературы нет никакой. Не подумали пока и наши инженеры о применении на заводе скоростных методов. А ведь мы разрешить эту задачу куда легче, чем нам. Надо только не ждать, пока кто-то придет из Москвы или Ленинграда с описанием нового метода, а самим изучить его. Не грех было бы съездить и на другой завод поучиться, а затем и нас поучить.

Я мог бы привести еще и другие подобные примеры. Короче: хочется, чтобы наши инженеры и техники внедряли на производстве все то новое, что имеется в промышленности, чтобы они не отставали от жизни и нам не позволяли отставать.

БЫТЬ ОРГАНИЗАТОРАМИ СТАХАНОВСКОГО ТРУДА

Г. КОГАН, ГЛАВНЫЙ ИНЖЕНЕР ВАГОННОГО УЧАСТКА СТ. КУРСК

Инженеры и техники, в какой бы они отрасли ни работали, призваны решать одну общую задачу — внедрять передовую технологию, новые методы труда, чтобы выполнить пятилетку в четыре года. Кое-что техническая интеллигенция нашего предприятия уже сделала, и этим опытом, пока еще небольшим, мне хочется поделиться.

Прежде всего мы перевели ремонт вагонов на поточный метод, как на более производительный. Это потребовало коренного улучшения организации рабочего места, решительного искоренения кустарщины, которой у нас было очень много. Речь шла о максимальном внедрении малой механизации, о создании передовой технологии для всех участков.

За сравнительно короткое время на ремонте вагонов было внедрено более 20 механизмов и приспособлений, облегчающих работу на трудоемких процессах. Воздушные домкраты в четыре раза сократили время для подема большегрузных вагонов, тележки, подъемники для установки фриков, цинковых аппаратов позволяли высвободить трех человек, благодаря передвижной полемной площадке маляры в двое ускорили окраску вагона. Многочисленные простые приспособления на 20 проц. повысили производительность сварщиков.

Переход на поточный метод производства, перестройка наших цехов потребовали и широкого внедрения передовых методов труда. Прежде всего, конечно, надо было обобщить опыт стахановцев, сделать его достоянием всего коллектива. Первым в дело вошел наш пятилетчик слесарь-инструментальщик Н. Бочаров. Наши инженеры основательно изучили его опыт, сделали описание его методов и организации рабочего места. Впоследствии начальником М. Курской дороги обзавел всех слесарей дороги изучить опыт Н. Бочарова по нашему описанию. Описание работы стахановского слесаря Л. Ветрова также изучается по всей М. Курской дороге.

Обобщить опыт стахановцев — это еще полдела, надо еще распространить его среди всех рабочих. Поэтому для изучения метода Бочарова и Ветрова мы создали четыре стахановские школы.

Как правило, после окончания работы этих школ производительность труда в цехах увеличивается на 30—40 процентов.

Покончить с кустарщиной

С. МАКАРОВ, ГЛАВНЫЙ МЕХАНИК АККУМУЛЯТОРНОГО ЗАВОДА

Наша беда в том, что инженеры и техники разных заводов разобщены между собой, не помогают один другому. Очень часто бывает так, что над одним и тем же приспособлением сперва работают одновременно на нескольких предприятиях. А если бы почаше собирались инженеры, если бы они имели возможность обмениваться опытом, этих вещей, конечно, не было бы.

Вот пример. На «Сельмаше» пытались внедрить скоростное резание. Начали и забросили — не получилось у них. А у нас на заводе это уже не новинка. Стахановцы Цмакун, Якимов давно уже овладели этим методом. Наш технический отдел сейчас внедряет сверхскоростное резание, это позволит в несколько раз увеличить производительность станков. Выходит, что инженеры из «Сельмаша» напрасно мучились, они бы просто могли прийти к нам на завод, изучить и использовать наш опыт. Но откуда им знать, что мы уже освоили скоростное резание?

Насред вопрос о последнем обмене опытом инженеров и техников, хотя бы металлообрабатывающей промышленности, ставшей ведущей в Курске. Речь идет о создании постоянных отраслевых секций, где можно было бы изучать достижения соседей, где можно было бы совместно подумать над разрешением определенных задач.

Взять хотя бы такой вопрос, как термообработка. Ведь больше кустарщины, чем есть на наших курских заводах, и придумать трудно. А ведь общими усилиями мы могли бы внедрить закалку тонкими слоями частоты и другие новые методы. Одному заводу это не под силу сейчас, а в кооперации нескольких предприятий построить опытную установку вполне можно. Те же секции могут посылать инженеров в другие города для ознакомления с новинками, чтобы после внедрить их в Курске. Надо полагать, что городской комитет партии поможет нам в этом весьма необходимом деле.