

В Солнцево плохо борются за хлеб

БОЛЬШЕ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ДЕЛО СО СТОРОНЫ ПАРТИННОГО И СОВЕТСКОГО АКТИВА

СОЛНЦЕВО. 19. (Спец. корр. «Курской правды»). Солнцевский район в этом году урожай многих других районов области начал уборку урожая. Это позволило ему раньше развернуть и хлебозаготовки. Однако сейчас, спустя более полутора месяцев после начала уборки, район по хлебозаготовкам оказался на одном из последних мест в области и продолжает отставать из пятидневки в пятидневку. С 5 по 10 августа колхозы сдали хлеба государству на 2 тысячи центнеров меньше, чем в начале месяца. Резко упали темпы за время с 10 по 15 августа.

В районе нет контроля за выполнением ежедневного графика каждым колхозом. 11 августа в хлебосдаче не участвовало 44 колхоза, на следующий день — 55, 13 августа — 52. Даже в воскресенье 15 августа 16 колхозов не сдали хлеба государству ни одного центнера хлеба.

Почему же в Солнцевском районе так плохо борются за выполнение важнейшей государственной задачи — хлебозаготовок? Мало возможностей? Нет, наоборот. Солнцевский район имеет все для того, чтобы успешно вести заготовки хлеба. Здесь имеется четыре МТС с большим тракторным парком и 25 сложными молотилками. В колхозах есть полусложные и конные молотилки. Район располагает на перевозку хлеба 20 автомашинами «Союззаготтранс». Кроме того, 16 автомашин насчитывается в колхозах. Отставание объясняется прежде всего тем, что у коммунистов, в том числе и у партийных и советских руководителей района, ослабло чувство партийной и государственной ответственности за выполнение долга перед страной.

Часть коммунистов, которым райком поручил вести политическую работу в деревне, недобросовестно, не по-партийному отнеслись к своему долгу. Прокурор тов. Проскурин проводит больше времени в районном центре, нежели в колхозах. Дежеского сельсовета. А в этих колхозах создается тревожное положение с хлебозаготовками. Здесь не организована молотильная бригада, не возят зерно на живом тягле. Некоторые артели, в частности «1 Мая», по неделе не сдают хлеба государству, а тов. Проскурин не принимает мер к устранению этих недостатков. Плохо выполняют поручение бюро райкома тов. Бурцев — начальник конторы связи, тов. Филиппов — управляющий межрайонной конторой треста «Торгподошвы».

Есть коммунисты, которые проявляют политическую близорукость, мирясь с антигосударственными действиями отдельных председателей колхозов. Например, председатель колхоза «Жизнь вперед» т. Бобышев всерьез задерживает хлебосдачу. В колхозе не обмолотили ни одной

копны вручную, несмотря на то, что здесь много трудоспособных. Коммунисты Коровин, Красников, а также председатель сельсовета коммунист Затолокин не оказывают никакого влияния на руководителя колхоза. Две недели не сдавал хлеб государству колхоз «Красный трудник» Лещинского сельсовета. С 23 июля по 15 августа он вывез всего лишь 358 центнеров зерна вместо 2105 центнеров по плану. Но колхозная парторганизация (секретарь т. Леонтьев) не потребовала от председателя артели коммуниста Красникова ответа за выполнение графика хлебосдачи.

Исключительно плохо работает в эти дни райисполком. Его аппарат не мобилизован на борьбу за хлеб. Председатель исполкома тов. Егоров, его заместитель тов. Шепелев, зав. отделом сельского хозяйства тов. Соколов не знают положения в районе ни с молотильной, ни с отправкой хлеба на сыпные пункты.

Производительность машин очень низкая. Почти все молотилки Шумаковской МТС, как правило, не выполняют суточной нормы. На 15 августа средняя выработка составила по 8,6 тонн в сутки. Не лучше используются молотилки в Белагической, Ст. Лещинской и Солнцевской МТС. Директора МТС допустили серьезную ошибку в том, что неправильно расставили молотильные агрегаты. Еще в начале уборки урожай молотилки были посланы в те колхозы, которым надо сдавать немного хлеба. Наиболее же крупные артели остались незамеченными руководителями МТС. Не заметили этого и работники райисполкома, которые не пытались изучить причины низкой производительности машин.

Райисполком не контролирует работу сельских советов, и только поэтому многие из них сейчас устранились от руководства хлебозаготовками. В ряде колхозов есть надежды возлагали на сложные молотилки, а конные не использовались, ручной обмолот не организовывался. Так обстоит дело в Бунинском, Толмачевском, Корвинском, Добро-Нолодезском и других сельсоветах.

Солнцевский район ВКП(б) и райисполком работают в горячие дни хлебозаготовок без напряжения. Они не подняли всю партийную организацию, советский актив на борьбу за хлеб. То незавидное положение с хлебозаготовками, в котором оказался Солнцевский район, является результатом безразличия и самоуспокоенности, отсутствия партийной и политической работы в колхозах, отсутствия оперативного руководства хлебозаготовками.

Вся область ждет от солнцевских коммунистов лучшей работы, принятия всех необходимых мер к тому, чтобы выправить совершенно неудовлетворительное положение со сдачей хлеба государству.

А. БЕССЧАСТНЫХ.

Полностью собрать семена кок-сагыза!

Передовые колхозы добились в этом году высоких урожаев семян кок-сагыза.

Свободный колхоз «Мировая победа» выполнил план сбора семян с однолетних плантаций на 150 проц., им. Димитрова — на 100 проц., «Мировой Октябрь» и «Труженик» близки к выполнению плана. В Хомутовском районе колхоз им. Ворошилова выполнил план сбора семян на 140 проц., «Искра» — на 120 проц., т. д.

Этот успех достигнут в результате тщательного ухода за плантациями и правильной организации сбора семян. Так, например, в колхозе «Мировая победа» (председатель колхоза И. Д. Озеров, бригадир научководческой бригады И. З. Озерова) плантация с начала весны содержится в чистом состоянии, междурядья своевременно разрыхляются. К сбору семян тов. Озерова начала готовиться за несколько дней до начала уборки. Этот заостренный сорняк кок-сагыза, и к началу плодоношения семена имели полную видовую чистоту.

Сбор семян здесь начал с первых дней плодоношения. В этой работе звеньям помогли школьники.

Сбор семян коринки начался, когда они приобрели уже цилиндрическую форму, пушились наружу и начал распускаться, а сама коринка приобрела желтую окраску. Сбор проводится 2—3 раза в день (утром, в полдень и вечером) с тем, чтобы не допустить полного раскрытия коринки и сдувания семян ветром.

Семена от сорбиков принимаются по весу, и в зависимости от этого начисляются трудодни. В начале плодоношения в этих колхозах начисляли за 0,5 килограмма семян в корзинках 1 трудодень, когда началось массовое плодоношение — норму увеличили до 1 килограмма.

Такой организацией труда на сборе семян т. Озерова добилась хороших результатов.

Постановлением Совета Министров СССР от 19 апреля 1948

года сохранена высокая оплата за семена кок-сагыза. Значительно расширен ассортимент резинových изделий для встречной продажи сдаточным семенам кок-сагыза. Предусмотрено выдавать колхозникам научководческих звеньев дополнительную оплату, сверх начисленных трудодней, в размере до 25 проц. от суммы, полученной колхозом за сданные этими звеньями семена кок-сагыза.

Распределение причитающейся научководческим звеньям дополнительной оплаты за работу на кок-сагызе между отдельными членами звена рекомендуется проводить по количеству продукции кок-сагыза, сданной каждым членом звена с закрепленного за ним участка. В тех случаях, когда участники за отдельными членами звеньев не закреплены, дополнительная оплата распределяется в зависимости от количества трудодней, выработанных каждым членом звена на кок-сагызе.

Таким образом, получение высоких урожаев семян кок-сагыза весьма выгодно колхозу и колхозникам, возделывающим эту культуру.

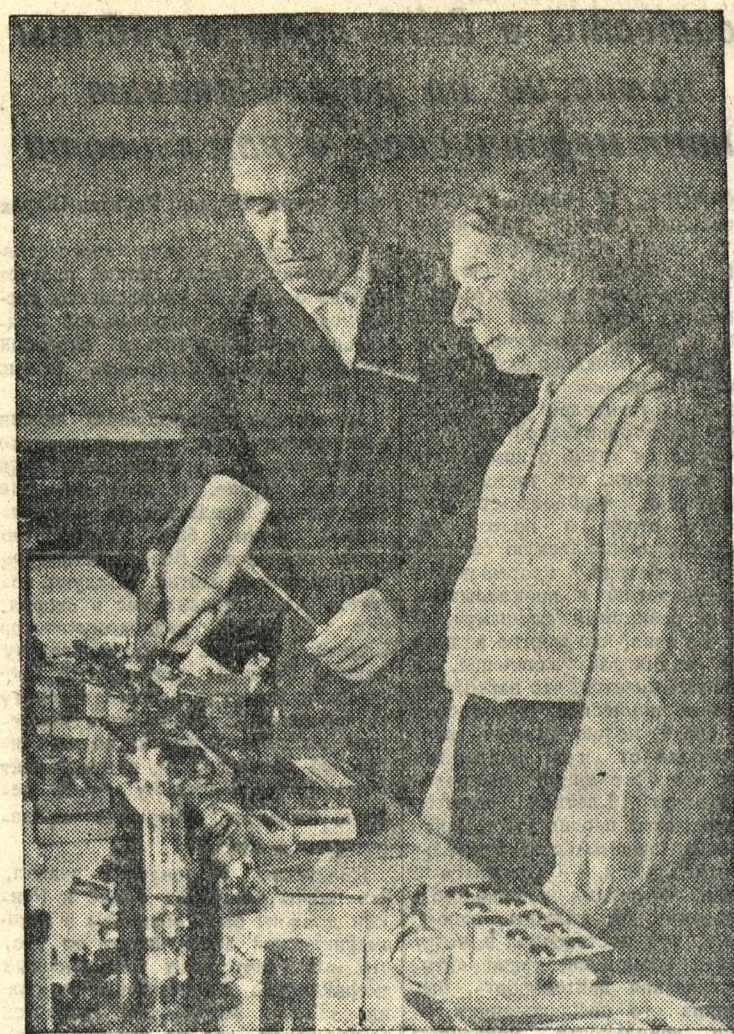
Для дальнейшего расширения посевов кок-сагыза нужны семена. Поэтому сбор семян — большая и важная работа. Всем колхозам, сеющим кок-сагыз, ей надо уделить особое внимание.

Опыт передовых колхозов по организации сбора семян, должен быть учтен всеми колхозами. При надлежащем уходе за плантациями плодоношение будет продолжаться весь август и даже в сентябре.

Каждый колхоз, правильно организовав труд, должен полностью выполнить план сбора семян ценнейшей для государства культуры.

В. ЧЕРНУШИЦ.

гл. агроном областной конторы «Росткаучук».



Делегаты V областного с'езда учителей. На снимке: заслуженные учителя школ РСФСР, орденоносцы М. Ф. Степанов (директор Чернянской средней школы) и А. Г. Попов (учительница Куфиевской начальной школы Скорнянского района) осматривают экспонаты выставки наглядных учебных пособий.

Фото А. Говорова.

Пятый областной с'езд учителей

Четвертый день продолжает свою работу пятый областной с'езд учителей. Выступающие по докладу заведующего обкомом тов. Чудесникова учителя, директора школ, партийные и советские работники смело вскрывают серьезные недостатки в обучении и воспитании школьников, делают опытные и вносят ценные предложения.

Среди выступивших в прениях: учительница Обоянской неполной средней школы тов. Сигинова, директор Чернянской средней

школы тов. Степанов, зав. школьным отделом обкома ВКП(б) тов. Енина, директор Томаровской средней школы тов. Залата, преподаватель пединститута тов. Горюхин, зав. Цингровским районом тов. Лужанский, секретарь обкома ВКП(б) тов. Яковлева, зам. заведующего отделом агитации и пропаганды обкома ВКП(б) тов. Степаненко и другие.

Подробный отчет о работе с'езда будет опубликован в одном из ближайших номеров «Курской правды».

Советский служащий не может быть аполитичным делягой!

Рабочий день в областном финансовом отделе в разгаре. Многочисленные посетители снуют по лестницам. У многих из них есть дела в канцелярии — получить справку, взять выписку из приказа и т. п. Но канцелярия пуста. Заведующая т. Дрюченко куда-то ушла, оставив открытой не только комнату, но и ящики столов и даже железный сундук с документами.

Вернувшись после долгого отсутствия, т. Дрюченко проявляет некоторое волнение лишь по поводу исчезновения собственной сумочки, припрятанной одним из сотрудников.

На первый взгляд этот факт кажется мелочью. Но эта «мелочь» весьма характерна. Она показывает отношение некоторых работников обкома к служебной дисциплине, к сохранению государственной тайны.

Мы остановились подробно на этом случае потому, что он далеко не единичен. Не так давно из аппарата обкома был уволен некто Певень, который, пользуясь беспечностью и ретивостью сотрудников обкома, беспрепятственно брал из кладовой различные служебные бланки, необходимые ему для каких-то личных целей.

Трудовая и государственная дисциплина в аппарате обкома оставляет желать много лучшего. В рабочее время люди уходят в магазины, в служебном помещении готовят себе обед (как это делается, например, в налоговом отделе, возглавляемом т. Алексеевым), нередко опаздывают на работу.

За последние два с половиной месяца пять руководящих работников обкома получили выписки за недобросовестное отношение к делу, а двое — уволены. Причина низкой дисциплины аппарата в том, что нет здесь повседневной, кропотливой работы с людьми. Партийная организация обкома (секретарь т. Мозгов) запустила политическое воспитание служащих, свела все дело лишь к 15-минутным политинформациям, проводимым один раз в неделю.

Лекции и доклады на актуальные политические темы, беседы по злободневным вопросам жизни и работы учреждения здесь совершенно не проводятся. При этом т. Мозгов не видит в них большой необходимости.

Газеты люди читают, разбрасывают в них хорошо. Если кому интересуют лекции и доклады, он всегда может сходить в районный парткабинет, — заявляет т. Мозгов. — Да притом и люди у нас все грамотные.

Но вот нам пришлось побеседовать с работниками обкома тт. Колчинским и Шуровой, всего два года назад окончившими институт. В беседе они показали почти полную неосведомленность в элементарных вопросах внутренней и международной жизни. Например, Дунайской конференции тт. Калинин и Шурова имеют чрезвычайно смутное представление. Уместно заметить, что парторганизация числит их в списках агитаторов.

Неправильное отношение к политическому воспитанию людей неизбежно приводит к аполитичности, к забвению ими своего государственного долга. Так оно на деле иногда и получается. Сотрудники сектора государственных доходов Еськова неправильно исчислила налог с оборота Текстильшвыта. В результате ее ошибки из государственного бюджета в течение 20 дней было изъято 3,5 миллиона рублей.

А если бы партийная организация повседневно разъясняла сотрудникам значение своевременного исполнения доходной части бюджета для нашего строительства, для досрочного выполнения послевоенной пятилетки, воспитывала бы в коллективе чувство ответственности, стремление к четкой, безупречной работе, этого бы не произошло.

Слабость работы партийной организации с коллективом сказывается здесь во всем. Стоит лишь взглянуть на стенную газету, как сразу можно увидеть, что критика и самокритика в обком не в почете. Все наиболее острые замечания обязательно подписаны псевдонимами.

В областном финансовом отделе есть все возможности вести интересную, содержательную массовую работу. Нужна только инициатива партийной организации. На 100 работников аппарата здесь насчитывается 66 имеющих высшее и среднее образование. Такие товарищи, как Бакановский, Сорокин, Енин, Тулин, Алексеев, Тетянин, Павловская, Кирпичников и другие с успехом могут читать лекции и доклады, но парторганизация их не привлекает. При этом политинформации в отделе местной промышленности проводятся лишь тогда, когда на месте находится заместитель секретаря парторганизации т. Таранцов. Но так как большую часть времени он бывает в командировках, то и политинформации проводятся от случая к случаю. Секретарь этой парторганизации т. Рогов не уделяет внимания политическому воспитанию коллектива, не прилагает усилий к запросам рядовых служащих.

В Сталинском райкоме ВКП(б) хорошо знают о таком положении в учрежденческих парторганизациях. Знают, сокрушаются, но... почти ничего не предпринимают.

Служащим государственных учреждений доверена важная и почетная работа, к ним предъявляются высокие требования. Парторганизация обязана постоянно заботиться о политическом воспитании служащих, воспитывать их в духе патриотизма, любви к своему делу, прививать им стремление быть на высоте требований, предъявляемых партией и народом к советскому аппарату.

П. УДАЛОВ.

На Дунайской конференции

ГЕНЕРАЛЬНЫЙ КОМИТЕТ ЗАКОНЧИЛ РАССМОТРЕНИЕ СОВЕТСКОГО ПРОЕКТА КОНВЕНЦИИ

БЕЛГРАД, 17 августа. (Спец. корр. ТАСС). Сегодня утром Генеральный Комитет под председательством К. Кеннона (США) рассмотрел и одобрил голоса представителей всех придунайских стран последние 5 статей советского проекта конвенции и приступил к рассмотрению дополнительного протокола к конвенции.

Широко обсуждение вызвала статья 42-я советского проекта, предусматривающая, что конвенция вступает в силу после того, как большинство ее участников — шесть государств — сдадут на хранение правительству Югославии свои ратификационные грамоты. Делегации США и Франции выступили с поправками, требуя, чтобы вступление конвенции в силу было обусловлено представлением ратификационных грамот всеми придунайскими странами, а также Великобританией, Соединенными Штатами и Францией. Не ограничиваясь этим, делегация США требовала, чтобы конвенция вступила в силу лишь после того, как к ней присоединится Австрия.

Делегации США и Франции настаивали далее на том, чтобы к конвенции могло присоединиться любое государство, являющееся членом ООН и изъявившее свое желание стать участником конвенции. На конец, делегация Франции требовала, чтобы после подписания конвенции был сделан запрос государствам — участникам конвенции 1921 года — «согласны ли они, каждое со своей стороны, считать конвенцию 1921 года недействительной».

Защищая свои требования, американский делегат У. Радисс пытался выступить в роли сборщика интересов придунайских стран, заявляя, будто бы предложенный советской делегацией порядок ратификации конвенции ущемляет их суверенитет. Фальшь этих рассуждений с полной очевидностью выяснилась, как только Радисс перешел к обоснованию претензий западных держав и подтвердил старую позицию делегации США, настаивающей на восстановлении старого, неравноправного режима на Дунае.

Французский делегат Ф. Панафье в начале своего выступления с раздражением констатировал, что советский проект в основном уже одобрен делегациями придунайских стран. Явно желая воспрепятствовать вступлению в силу новой конвенции, не устраивавшей представителей западных держав, французский делегат настаивал на том, чтобы она была признана законом лишь после сдачи ратификационных грамот всеми ее участниками, в том числе США, Англией и Францией. Он требовал, чтобы присоединение к конвенции было открыто для всех желающих.

Делегат Югославии А. Беблер указал, что представители западных держав явно стремятся оставить за собой право вето (запрета) по отношению к конвенции. «Предложение американской и французской делегаций может привести лишь к тому, что мы новой конвенции иметь не будем, поскольку здесь было заявлено, что для вступления ее в силу требуется ратификация всех стран-участниц». Югославский делегат отметил далее, что французское предложение — «запретить государства, участвующие в конвенции 1921 года, согласиться на то, чтобы эту старую конвенцию недействительной — преследует ту же цель».

Делегат Болгарии Е. Каменов выступил против американско-французского предложения о том, чтобы недружественным странам было предоставлено возможность по собственному усмотрению присоединиться к конвенции. Такой порядок привел бы лишь к тому, что в составе участников конвенции образовалось бы за счет «бендиксов» послушное англо-американскому блоку большинство, которое добилось бы ревизии этой конвенции. Каменов отметил, с другой стороны, что проект конвенции предусматривает полную свободу судоходства для всех стран, что делает излишним их формальное включение в состав участников этой конвенции.

Глава советской делегации А. Я. Вышинский подчеркнул, что советский проект обеспечивает наиболее быстрое вступление конвенции в силу. Он привел целый ряд примеров, когда важнейшие международные соглашения вступали в силу после ратификации их лишь несколькими государствами из числа подписавших эти соглашения. В частности, мирный договор с Румынией, подписанный 11-ю государствами, вступил в силу после ратификации его лишь тремя державами. Мирные договоры с Венгрией и Болгарией были подписаны 11-ю государствами, но вступили в силу также после ратификации их тремя державами. Мирный договор с Финляндией был подписан 10-ю государствами, но для вступления его в силу потребовалась ратификация этого договора лишь двумя державами — СССР и Великобританией.

Версальский договор 1919 года подписывали 27 государств, в том числе 5 государств, которые назывались «главными и объединенными державами». Однако он вступил в силу не тогда, когда его ратифицировали все 27 государств, и даже не тогда, когда его ратифицировали 5 «главных и объединенных держав», — для вступления Версальского договора в силу потребовалась ратификация его лишь тремя державами.

Вышинский напомнил также, что относительно Дунаю соглашение 1932 года относительно организации специальных служб в районе Железных Ворот, заключенное между Румынией, Югославией и Международной Дунайской Комиссией, вступило в силу до того, как его ратифицировали все три участника:

оказалось достаточным, чтобы соглашение ратифицировали Югославия и Румыния, а третий субъект права — Дунайская комиссия — была обязана его ратифицировать, хотя она в этом соглашении выступала как равноправная сторона.

Вышинский показал таким образом, что франко-американское предложение не основано ни на каких исторических, юридических и логических прецедентах и что оно продиктовано лишь одним желанием — аннулировать работу данной конференции.

Мы считаем, что для ратификации конвенции достаточно шести государств, — сказал советский делегат. — Почему речь идет о шести, а не о семи государствах? Да потому, что шесть составляют простое большинство из 10 стран — участников конвенции. Мы опираемся таким образом на общепринятый демократический принцип простого большинства. Наше предложение о том, чтобы конвенция вступила в силу после ратификации ее шестью государствами, полностью обеспечивает свободу судоходства на Дунае, согласно которому вступление конвенции в силу становится в зависимости от подписания ее Австрией, Вышинский напомнил, что Австрия может присоединиться к конвенции лишь после того, как с нею будет урегулирован вопрос о договоре. «Но мы не знаем, как скоро он будет урегулирован», — сказал советский делегат. — Следовательно, вся конвенция теперь повисает в воздухе и в этом положении она должна оставаться неопределенное время. Мы этого не хотим, мы против этого возражаем».

Генеральный Комитет голосами всех придунайских государств одобрил американскую и французскую поправки и одобрил 42-ую статью советского проекта.

Далее были рассмотрены четыре статьи, дополнительно предложенные советской делегацией, которая, стремясь пойти навстречу делегациям западных держав, сочла желательным включить в конвенцию ряд положений из американского контрпроекта, предлагавшегося на конференции, внес в них незначительные изменения. Эта статья прекратила работу советский делегат С. Борисов.

Реагирование делегации США, Великобритании и Франции на инициативу советской делегации — лишний раз подтвердило их нежелание творчески сотрудничать с представителями придунайских государств в выработке новой конвенции. Американская делегация воздержалась, хотя рассматриваемые статьи воспроизводили американские предложения, а делегации Англии и Франции отказались от участия в голосовании. Статьи были приняты голосами представителей всех придунайских государств.

При этом же соотношении голосов Генеральный Комитет одобрил статью советского проекта, содержащую определение понятия «придунайское государство». Согласно этой статье, придунайским является государство, имеющее берег или берега по Дунаю в судоходной его части — от Ульма до Черного моря.

В конце заседания Генеральный Комитет приступил к рассмотрению советского проекта дополнительного протокола к конвенции, в соответствии с которым ранее применявшийся режим судоходства на Дунае рассматривается как утративший свою силу. Обсуждение дополнительного протокола будет продолжено на вечернем заседании.

БЕЛГРАД, 17 августа. (Спец. корр. ТАСС). Сегодня вечером Генеральный Комитет закончил статейное рассмотрение советского проекта конвенции о режиме судоходства на Дунае, одобрил большинство голосов дополнительный протокол к этой конвенции. В протоколе констатируется, что ранее применявшийся на Дунае режим судоходства, равно как и акты, предусматривавшие установление этого режима, в частности конвенция 1921 г., утратили свою силу. Далее в нем указано, что все имущество прежних Дунайских комиссий передается создаваемой в соответствии с новой конвенцией Дунайской комиссией и специальным режисм административным. Наконец, в протоколе отмечено, что участниками конвенции достигнуто соглашение, в соответствии с которым все обязательства прежних Дунайских комиссий и гарантии в обеспечение этих обязательств признаются погашенными.

Обсуждение дополнительного протокола было начато еще на утреннем заседании и затянулось до позднего вечера. В ходе дискуссии представители Англии, Франции и США вновь и вновь поднимали уже неоднократно обсуждавшиеся вопросы о конвенции 1921 г. о «пресловутых» «приобретенных правах» западных держав и т. д.

Французская делегация предлагала изъять дополнительный протокол и заменить его новой статьей конвенции, в соответствии с которой на новую Дунайскую комиссию была бы возложена оплата всех долговых обязательств прежних комиссий. Выступивший с пояснениями своего предложения французский делегат Тьерри заявил, что речь идет о выплате жалования и пенсий чиновникам — прежних Дунайских комиссий и о погашении займа 1895 г., остатка авансов, полученных Европейской Дунайской Комиссией от некоторых государств в течение первой мировой войны, и займа, предоставленного этой Комиссии в 1929 г. При этом Тьерри всерьез подчеркивал, что французская делегация якобы озабочена не материальной стороной вопроса, а соблюдением высших принципов морали и международного права.

Британский делегат Ч. Пик высказался откровенно: «Здесь есть

люди, — сказал он, — считающие, что некоторые займы ограничивают национальный суверенитет и являются оскорбительными. По нашему мнению, от таких займов можно отделаться, уплатив за них. А если условия очень тяжелые, то можно опять-таки избавиться от таких займов, взяв деньги для уплаты в другом месте». Такова подлинная мораль в понимании представителей западных держав... Делегат США У. Радисс взял на себя неблагоприятный труд — юридически обосновать претензии на оставление в силе старых кабальных долговых обязательств, навязанных западными державами придунайским странам в тот период, когда западные державы господствовали на Дунае. Он привел целый ряд цитат из работ английских и американских юристов, однако эти цитаты, имевшие весьма отдаленное отношение к рассматриваемому вопросу, никого не убедили.

Совершенно иной характер носили выступления представителей придунайских стран — Ж. Матияшевича (Югославия), А. Барладу (Румыния) и С. Баева (СССР). С фактами и цифрами в руках они доказали, что предложение французской делегации продиктовано исключительно желанием сохранить хотя бы частично так называемые «приобретенные права» западных держав на Дунае и что речь идет не о деньгах, которые когда-то были предоставлены Дунайским комиссиями, а о процентах по кабальным займам, поскольку кредиторы давно уже вернули свои деньги с лихвой.

Румынский делегат А. Барладу привел такие, например, цифры: Франция в 1929 г. предоставила Европейской Дунайской Комиссии заем в сумме 10.455 тысяч французских франков, а уже к 1939 году ей было выплачено 11.706 тысяч франков. Англия предоставила комиссии кредит на 700 тысяч франков, а к 1939 г. ей было возвращено свыше 840 тысяч франков. Италия предоставила кредит на 1.400 тысяч франков, а получила обратно 1.623 тысячи франков. Касаясь требования французской делегации об уплате жалования и пенсий чиновникам бывших комиссий, Барладу привел целый ряд фактов, доказывающих, что эти чиновники получали баснословные оклады. Так, некий сэр Чарльз Хартли, числившийся советником Европейской комиссии и проживавший в Лондоне, получил в этой комиссии не более 6 месяцев к 1.255 тысяч золотых франков. Из общей суммы сборов, поступающих в доход комиссии, контролировавшей судоходство на Дунае, лишь около 11 процентов тратилось на поддержание судоходства, а все остальные средства пожирал аппарат этой комиссии.

Советский делегат С. Баев заявил, что делегация СССР не намерена возобновлять дискуссию о том, остается ли в силе конвенция 1921 г., как это пытаются делать представители западных держав. Он указал, что вопрос о конвенции 1921 г. был с исчерпывающей полнотой изучен конференцией. Неопровержимо доказано, что эта конвенция давно уже мертва. Возражая представителям Франции и Англии, которые требовали оставить в силе обязательства, навязанные некогда придунайским государствам и гарантированные сессиями судоходства на Дунае, Баев сказал:

— Нет никаких оснований для того, чтобы придунайские демократические страны расценивали за хозяйничанье на их реке недружественных государств в течение десяти лет.

Советский делегат напомнил, что во время первой мировой войны кредиты Европейской Дунайской Комиссии были предоставлены не только западным державам, но и России, входившей тогда в состав этой комиссии. Однако в 1930 г., когда решался вопрос о конвертации старых этих кредитов, представители западных держав не вспомнили о русских кредитах. Зато они под предлогом долга процентов удвоили сумму долга Европейской Дунайской Комиссии Англии, Франции и Италии. Баев подчеркнул, что советская делегация не видит никаких оснований к тому, чтобы старые долги, на взыскании которых настаивает французская делегация, повисли на новом дунайском судоходстве. В частности, советская делегация не считает нужным настаивать на возвращении Советскому Союзу 400 тысяч золотых франков, предоставленных Россией Европейской Дунайской Комиссии во время первой мировой войны.

Советский делегат напомнил также о тех огромных расходах, которые после войны понесли придунайские страны и, главным образом, на восстановление разрушенной войны. Придунайские страны затратили десятки миллионов рублей, очищая Дунай от мина, восстанавливая фарватеры и т. д. В заключение Баев заявил, что советская делегация возражает против французской поправки, противоречащей основным принципам советского проекта конвенции, принятого конференцией за основу в самом начале ее работы.

Генеральный Комитет отверг французскую поправку и одобрил дополнительный протокол к конвенции. Голосами представителей всех придунайских стран. Против дополнительного протокола и за французскую поправку голосовали лишь представители западных держав.

На этом Генеральный Комитет закончил свою работу.