# На Дунайской конференции

## ОБСУЖДЕНИЕ СОВЕТСКОГО ПРОЕКТА В ГЕНЕРАЛЬНОМ КОМИТЕТЕ

БЕЛГРАД, 11 августа. (Спец. корр. ТАСС). На вчерашнем и сегодняшнем утреннем заседаниях Генеральный Комитет продолжал обсуждение советского проекта конвенции о режиме судоходства на Дунае и поправок к нему.

Статья 1 советского проекта полностью воспроизводит следующее положение, согласованное четырьмя великими державами в Совете министров иностранных дел и включенное в мирные договоры с Румынией, Венгрией и Болгарией: «Навигация на реке Дунай должна быть свободной и открытой для граждан, торговых судов и товаров всех государств на основе равенства в отношении портовых и навигационных сборов и условий торгового судоходства. Вышеизложенное не распространяется на перевозки между портами одного и того же государства».

Хотя эта статья четко определяет свободу судоходства на Дунае для всех государств, как дунайских, так и не придунайских, американская делегация потребовала добавить к ней следующий текст: «Равенство в отношении портовых и навигационных сборов и условий торгового судоходства будет рассматриваться таким образом, чтобы была исключена дискриминация, основывающаяся на флаге или праве собственности в отношении судов или каком-либо другом базисе».

Мотивируя свое предложение, американский делегат К. Кеннон, выступавший на вчерашнем вечернем заседании, заявил, что американская делегация вносит поправку с целью... «помешать империалистическому проникновению» на Дунай любой державы. Это заявление не могло не вызвать улыбок у делегатов и публики, наблюдавших на протяжении всей конференции, сколь рьяно американская делегация добивается создания для западных держав таких привилегий, которые на практике обеспечили бы им возможность экономического и политического господства на Дунае.

Пытаясь как-то подкрепить свою позицию, американский делегат счел возможным повторить уже приводившееся им и опровергнутое делегатами других стран заявление о том, будто бы смешанные пароходные общества, в которых на равных правах сотрудничают СССР и другие придунайские страны, представляют собой... угрозу суверенитету придунайских государств.

В заключение Кеннон заявил, что американской делегации неясно значение приведенного в советском проекте термина «условия торгового судоходства» и попросил на сей счет разъяснений у советской делегации.

Венгерский делегат Э. Мольнар, отметив, что предложенный советской делегацией текст 1 статьи находится в полном соответствии с согласованными текстами мирных договоров с Венгрией, Болгарией и Румынией, указал, что американское толкование свободы судоходства не отвечает этим текстам. Что же касается предложенной делегацией США поправки, то в ней нет необходимости, поскольку статья 1 советского проекта четко определяет понятие свободы судоходства.

Э. Мольнар привел обстоятельные фактические данные, показывающие, что смешанные пароходные общества отнюдь не пользуются какими-то привилегиями, как это пытался представить Кеннон. Мольнар указал, что советско-венгерское пароходное общество полностью подчинено действию венгерских законов и отнюдь не является монопольным. Венгерский делегат предложил отклонить американскую поправку и принять статью 1 советского проекта без изменения.

Глава советской делегации А. Я. Вышинский в своем выступлении показал, что статья 1 советского проекта, опирающаяся на согласованное решение четырех великих держав, содержит в себе достаточно гарантий против империалистических тенденций любого государства.

— Равенство есть равенство,— сказал Вышинский.—Если мы говорим—равенство, это значит, что не должно быть дискриминации. Добавление, предлагаемое американской делегацией, ничего не поясняет и не двигает нас ни на шаг вперед.

Советский делегат напомнил, что в проекте конвенции имеется ряд статей, где особо подчеркивается, что не должно быть дискриминации ни в отношении взимания портовых сборов, ни в отношении погрузочно-разгрузочных работ, ни в отношении применения санитарных и полицейских правил и т. д. По поводу поставленного Кенноном вопроса—как следует понимать выражение «условия торгового судоходства»,—Вышинский указал, что этот вопрос уже был задан на Нью-Йоркской сессии Совета министров иностранных дел в 1946 году и что тогда не было дано необходимое разъяснение. Об этом разъяснении сообщил замещавший британского представителя в Совете министров иностранных дел г-н Джебб, тогда докладывавший о работе комиссии заместителей министров, подготавливавшей некоторые тексты по дунайскому вопросу.

Вышинский огласил соответствующую выписку из стенографической записи о заседании Совета министров иностранных дел 29 ноября 1946 года. Как явствует из этой записи, Джебб заявил, что в комиссии заместителей в ответ на вопрос французского представителя об условиях гражданского судоходства советским представителем было дано разъяснение, что «это включает юридические, фискальные и административные распоряжения».

— Итак,—заключил советский делегат,—равенство условий торгового судоходства—это есть равенство в отношении юридических, фискальных и административных распоряжений. Это значит, что все суда, плавающие по Дунаю, могут рассчитывать на то, что они не будут подвергаться каким-либо особым ограничениям, каким не подвергаются другие суда при бункеровке (при пополнении запасов топлива), при пополнении судовых запасов (продовольствие, вода, шкиперское имущество), при оказании санитарной помощи, при пользовании радиостанциями на судах и в портах, при установлении размера оплаты за погрузочно-разгрузочные работы и т. д. Таким образом, американская поправка излишня, так как недопущение дискриминации уже предусмотрено в статье 1.

Касаясь повторного заявления американского делегата по поводу того, будто бы смешанные пароходные общества с участием СССР захватили в свои руки контроль над Дунаем, Вышинский подчеркнул, что эти общества отнюдь не являются монополистами на Дунае, что они не пользуются привилегиями и что никакой дискриминации в отношении судов других наций нет и не может быть. Советский делегат напомнил, что в мирных договорах с Румынией, Венгрией и Болгарией имеются статьи, обязывающие эти страны предоставлять в течение 18 месяцев со дня вступления в силу договоров, режим наибольшего благоприятствования каждой из об'единенных наций, которая на началах взаимности предоставит им аналогичный режим. Со дня вступления в силу договоров уже прошло 11 месяцев. Следовательно, чтобы обеспечить сохранение этого принципа, надо заключить с указанными странами торговые договоры. Только и всего. Наибольшее благоприятствование в торговле всегда оказывается тем странам, с которыми выгодно торговать.

В заключение Вышинский высказался против принятия американской поправки, заявив, что она является необоснованной. Эта поправка, как подчеркнул Вышинский, выражает тенденцию как-либо изменить ранее согласованное четырьмя великими державами решение, определяющее минимум условий судоходства на Дунае, приемлемый как для дунайских стран, так и для всех других государств, которые умеют и хотят уважать суверенность придунайских стран.

На сегодняшнем утреннем заседании под председательством А. Беблера (Югославия) американская поправка была отклонена большинством всех придунайских стран против США, Англии и Франции.

После этого вдруг французский делегат А. Тьери выступил с необоснованным и голословным заявлением, будто бы текст статьи 1-й советского проекта «не соответствует» решению Совета министров иностранных дел, принятому на Нью-Йоркской сессии 5-го декабря 1946 года, и дает ограниченное толкование свободы судоходства по сравнению с указанным решением Совета министров.

Глава советской делегации А. Я. Вышинский с документами в руках опроверг это голословное заявление, огласив слово за словом решение Совета министров, принятое на 16-м заседании в Нью-Йорке 5 декабря 1946 года, и статью 1-ю советского проекта, он показал, что эти документы полностью совпадают.

Вышинский констатировал, что французская делегация, возражая против статьи 1-й советского проекта, пересматривает, ревизует решение Совета министров, принятое с участием и с согласия правительства Франции. Чтобы прикрыть отказ от согласованного решения каким-либо благовидным предлогом, французская делегация неправильно излагает факты.

Статья 1-я советского проекта была поставлена на голосование и принята. За нее голосовали представители всех придунайских государств. Делегаты США и Англии воздержались от участия в голосовании, а французский делегат голосовал против, подтвердив тем самым нежелание Франции следовать принятому с ее участием решению Совета министров иностранных дел.

Далее Генеральный Комитет перешел к рассмотрению статьи 2-й советского проекта. В соответствии с указанным решением Совета министров советская делегация предложила, чтобы устанавливаемый конвенцией режим, распространялся на судоходную часть реки Дунай, от Ульма до Черного моря, через Сулинское гирло с выходом к морю через Сулинский канал. Делегация Великобритании предложила из'ять эту статью и заменить ее другой, в которой не только Дунай, но и все его устья, притоки—Морава, Тайя, Драва, Тисса и Марош, а также соединительные каналы рассматривались, как «интернационализированная речная сеть». Выступая в защиту этого предложения, представитель Англии Кенлисид утверждал, что иное решение вопроса явилось бы... «реакционным шагом». Свою позицию он пытался подтвердить ссылками на Барселонскую конвенцию 1921 года о международных речных путях.

Делегат Югославии А. Беблер выступил с речью, в которой показал несостоятельность английского предложения. Он сослался на высказывания английских и американских специалистов в области международного права, подтверждающие неправомерность этого предложения, и привел обширные цифровые данные, показывающие, что грузооборот на притоках Дуная играет незначительную роль по сравнению с грузооборотом на Дунае и что суда западных держав по притокам Дуная фактически никогда не плавали. Беблер высказался против британского предложения.

Глава чехословацкой делегации В. Клементис привлек внимание членов комитета к тому факту, что английская делегация ставит вопрос о создании какой-то «интернационализированной речной сети». Он заявил, что подобная постановка вопроса означает новую попытку воскресить старые порядки на Дунае. Сейчас не может быть и речи об интернационализации Дуная и его притоков. Дунай есть и останется рекой прибрежных государств. Клементис напомнил, что британская делегация на Парижской мирной конференции ставила вопрос о включении притоков в дунайскую систему, но потом отказалась от своего предложения. Касаясь того пункта английского предложения, где речь идет об «интернационализации» рек Морава и Тайя, Клементис отметил, что эти реки вообще не судоходны.

Выступивший далее глава советской делегации А. Я. Вышинский, разобрав английское предложение пункт за пунктом, показал несостоятельность претензий британской делегации на интернационализацию всех устьев, притоков Дуная и соединительных каналов. Опираясь на неопровержимые статистические данные, Вышинский доказал, что экономическая заинтересованность западных держав в навигации по притокам Дуная ничтожна и что в основе английского предложения лежат, следовательно, мотивы, не имеющие ничего общего с экономическими. Далее глава советской делегации подверг анализу юридическую сторону вопроса и показал, что Барселонская конвенция, на которую пытался опереться представитель Англии, не подкрепляет претензий британской делегации, а, наоборот, доказывает их несостоятельность. В заключение Вышинский призвал делегатов принять опирающуюся на решение Совета министров иностранных дел и Парижской мирной конференции 1946 года статью 2-ю советского проекта.

БЕЛГРАД, 12 августа. (Спец. корр. ТАСС). На вчерашнем вечернем заседании Генеральный Комитет под председательством А. Беблера (Югославия) закончил рассмотрение статьи 2-й советского проекта конвенции, в соответствии с которой устанавливаемый этой конвенцией режим судоходства должен распространяться на судоходную часть реки Дунай от Ульма до Черного моря, через Сулинское гирло, с выходом к морю через Сулинский канал. Как сообщалось, английская делегация внесла к этой статье поправку, требуя, чтобы Дунай, включая все его устья, а также притоки Дуная и соединительные каналы, рассматривались как «интернационализированная речная сеть».

Британский делегат Ч. Пик заявил, что Великобритания попрежнему настаивает на сохранении в силе конвенции 1921 года и что ее участие в этой конференции «ни в коей степени не может умалить или изменить те права и обязанности, которые возлагаются на Соединенное Королевство на основе конвенции 1921 года». Это выступление Пика прозвучало несколько странно после того, как британская делегация на последнем пленарном заседании конференции приняла за основу дальнейшей работы советский проект новой конвенции.

После выступления К. Кеннона (США), поддержавшего британскую поправку, комитет перешел к голосованию. Британская поправка была отвергнута. Комитет одобрил статью 2-ю советского проекта. Присутствовавшим на заседании бросилось в глаза, что делегации западных государств голосовали вразнобой. За британскую поправку голосовали представители США и Англии. Французская делегация не участвовала в голосовании. Когда была поставлена на голосование статья 2-я советского проекта, против нее голосовала делегация США; представители Великобритании и Франции отказались от участия в голосовании.

Далее была поставлена на голосование и принята статья 3-я советского проекта, касающаяся обязательств придунайских государств по содержанию своих участков Дуная в судоходном состоянии. Поправок к этой статье не было. За статью голосовали представители всех придунайских государств. Представители США и Великобритании воздержались от участия в голосовании, а делегат Франции снова не участвовал в голосовании.

В конце вечернего заседания выступили делегат Чехословакии И. Хорват и делегат Венгрии Э. Мольнар, обосновавшие совместную чехословацко-венгерскую поправку к статье 4-й советского проекта. В этой статье речь идет о таких работах по поддержанию нормального судоходства, которые какое-либо придунайское государство не в состоянии предпринять само; выполнение подобных работ, согласно статье 4-й должно передаваться Дунайской комиссии. Представители Чехословакии и Венгрии указали, что на участке Дуная между Габчиково и Генью существуют особо трудные природные условия судоходства, требующие больших затрат на содержание этого участка реки в надлежащем состоянии. Они предложили, чтобы договаривающиеся стороны признали, что «содержание этого участка в надлежащем состоянии является общим интересом и что необходимые для этого работы далеко выходят за пределы работ, которых можно разумно требовать от соответствующих прибрежных стран». Венгерская и чехословацкая делегации предлагают также, чтобы создаваемая в соответствии с вырабатываемой конвенцией Дунайская комиссия обсудила и решила вопрос—будет ли для достижения указанной цели целесообразно утвердить для участка Габчиково — Генью специальную речную администрацию в составе представителей Чехословакии и Венгрии.

# *Разбойничьи нравы американской разведки*

НЬЮ-ЙОРК, 10 августа. (ТАСС). Российские белогвардейские эмигрантские элементы, нашедшие убежище в Соединенных Штатах, за последнее время настолько распоясались (явным образом — с ведома местных властей), что начали позволять себе чисто бандитские выходки против проживающих здесь советских граждан, вплоть до их похищения. 31 июля из Нью-Йоркской гавани отходил в Одессу советский пароход «Победа». В числе пассажиров на нем от'езжал на родину преподавательский состав советской школы в Нью-Йорке. Оказалось, что по неизвестным причинам на пароход не явились советские граждане—учительница этой школы Оксана Степановна Касьенкина и преподаватель математики Михаил Иванович Самарин с женой и тремя малолетними детьми, хотя их багаж был заранее сдан на судно. Не оказалось их и на квартирах. В течение нескольких дней об их местонахождении ничего не было известно.

Только через неделю, 7 августа, генеральный консул Советского Союза в Нью-Йорке Ломакин получил от Касьенкиной письмо, умоляющее спасти ее из плена русско-белогвардейских бандитов. «Я не предала мой народ, я не изменила, я не сделала никакого преступления... Я искренне преданная и любящая мою Родину и мой народ... Умоляю вас, еще раз умоляю вас, не дайте мне возможности погибнуть здесь»,— писала Касьенкина в маленькой, тайком присланной генеральному консулу записке.

Генеральный консул в сопровождении сотрудников консульства отправился по указанному Касьенкиной адресу. Полученный адрес оказался адресом одного из белогвардейских притонов в Соединенных Штатах, — так называемой «Рид фарм» в окрестностях Нью-Йорка, возглавляемой бывшей графиней Александрой Толстой.

Ломакин прибыл неожиданно для хозяев дома, застигнутых врасплох. Белогвардейские бандиты не успели еще понять, в чем дело, как Касьенкина, увидев своих спасителей, прошла к автомашине Ломакина. Довольно большая группа белогвардейцев тем не менее успела наброситься на машину и повредить ее, что не помешало, однако, генеральному консулу СССР и сопровождавшим его лицам благополучно доставить Касьенкину в Нью-Йорк.

Немедленно по прибытии в консульство Ломакин созвал пресс-конференцию, на которой Касьенкина рассказала представителям печати историю ее похищения:

«Еще за неделю до отбытия «Победы» я заметила, что меня преследовали подозрительного вида неизвестные, большей частью говорящие по-русски. Одному из них удалось познакомиться со мной, и он назвал себя доктором Алексеем Коржинским, русским по происхождению, проживающим в Нью-Йорке на 88 улице. Он попытался пригласить меня к себе домой и уговаривал не возвращаться в Советский Союз. Он говорил, что по возвращении домой меня немедленно сошлют в Сибирь. Когда я решительно отвергла его гнусное предложение, он стал угрожать, что обвинит меня в шпионаже и меня подвергнут репрессиям.

Вскоре Коржинского сменил другой тип, назвавший себя Лео Костельо. Этот бандит говорил по-русски очень плохо. Подобно Коржинскому, он попытался угрозами вынудить меня остаться в Америке.

Так продолжалось неделю. Опасаясь остаться скомпрометированной, я решила не сообщать ничего советскому консульству в надежде, что с моим отбытием на «Победе» все кончится. Однако все произошло не так, как я ожидала. Накануне предполагаемого от'езда, 30 июля, я вышла из моей квартиры в косульство для того, чтобы получить свой проездной билет. На автобусной остановке около 86 улицы меня ждал Костельо. Он заставил меня сесть с ним на ближайшую скамейку якобы для того, чтобы сказать что-то весьма важное, и опять начал уговаривать меня не возвращаться в Советский Союз. Когда я гневно отвергла его предложение, он внезапно наклонился в мою сторону с каким-то предметом в руке, и я почувствовала боль в руке и локте. Я сперва даже не поняла, что он сделал укол каким-то снадобьем, однако вскоре почувствовала себя очень плохо и даже потеряла способность понимать, что происходит вокруг. Кое-как я добралась домой и бросилась в постель.

На следующий день предстояло отбытие «Победы». Утром, совсем больная от укола, я вышла со своей соседкой по квартире тов. Евстафьевой сделать последние закупки. Однако у под'езда я увидела автомобиль и сидящего в нем Коржинского. Я настолько испугалась, что решила вернуться домой. За мной последовал шофер этой машины. Шофер забрал мои вещи и толкнул меня в машину, в которой Коржинского уже не было. Я до сих пор не знаю, почему я пошла за ним. Я только помню об'явший меня ужас. Меня привезли на квартиру к какому-то человеку на Риверсайд Драйв, около 100 улицы. Вскоре я узнала, что этот человек был Зензинов Владимир Михайлович (известный руководитель белогвардейских шаек в Америке — прим. корр. ТАСС). Он оставил все мои вещи у себя, а меня отвез на так называемую «Рид фарм» в штате Нью-Йорк. Там меня приняла женщина, назвавшая себя бывшей графиней Александрой Толстой, которая сказала мне, что я не одна и что где-то неподалеку находится Самарин с семьей. Толстая сказала, что я должна буду работать, и послала меня:

«Идите работать на кухню».

На кухне, выполняя самую грязную работу, я провела все время своего пребывания на «Рид фарм». Спала я на балконе, причем вокруг всегда ходили люди. Меня очень строго сторожили. На следующее утро после моего прибытия на «Рид фарм» Толстая потребовала, чтобы я написала статью в газету о том, что в России всех ссылают в Сибирь и что я поэтому решила остаться в «свободной демократической Америке». Я отказалась наотрез. Тогда Толстая угрожающе сказала: «Шпиона, которого мне нужно было, я поймала. Мы люди очень ловкие». Эта угроза, повидимому, относилась ко мне. Затем мне для чего-то стали подсовывать фотографии различных американских химиков. Это было явной провокацией для того, чтобы обвинить меня в шпионаже. Все дни я искала способа сообщить советским властям о моем местопребывании. Писать мне не разрешали, тогда я сказала, что я хочу написать Зензинову, чтобы он прислал из города мои вещи. Предлог оказался удачным. Я набросала коротенькую записку товарищу Ломакину, которую адресовала одному из советских знакомых.

Когда я работала на кухне, на ферму прибыла посторонняя грузовая машина для перевозки овощей, и шофер согласился отправить мое письмо. На следующий день во дворе фермы я увидела приближающуюся к ферме машину со своими освободителями».

Как видно из рассказа Касьенкиной, фашистско-белогвардейские гангстеры делают свое дело на улицах Нью-Йорка совершенно безнаказанно. О существовании их притона на «Рид фарм» известно всем местным властям. Однако до сих пор не было принято никаких мер для обуздания этой банды и обеспечения безопасности советских граждан. Небезынтересен тот факт, что генеральный консул тов. Ломакин сообщил полиции содержание письма Касьенкиной и попросил оказать ему содействие в ее освобождении еще задолго до своего от'езда на «Рид фарм». Однако нью-йоркская полиция прибыла туда только после того, как Касьенкина и Ломакин уже выехали в Нью-Йорк.

НЬЮ-ЙОРК, 10 августа. (ТАСС). Согласно сообщениям печати, полученным из Вашингтона, вскоре после того, как генеральный консул Советского Союза в Нью-Йорке Ломакин созвал пресс-конференцию по поводу похищения О. С. Касьенкиной, исполняющий обязанности председателя комиссии палаты представителей по расследованию антиамериканской деятельности—Мундт заявил корреспондентам, что комиссия желала допросить Касьенкину.

Мундт заявил представителям печати, что Касьенкина была будто бы, «почти готова передать себя в руки американских властей» и что она будто бы готовилась стать «лицом, не имеющим гражданства».

Мундт, вольно или невольно, разоблачил незавидную роль возглавляемой им парламентской комиссии—роль совратителя проживающих в США иностранцев с целью превращения их в предателей их родной страны.

Касьенкина ускользнула из рук белогвардейцев, и это приводит Мундта в бешенство.

8 августа комиссия палаты представителей по расследованию антиамериканской деятельности созвала необычное воскресное закрытое заседание после того, как сотрудники советского консульства в Нью-Йорке спасли из плена белоэмигрантов Касьенкину, которая в настоящее время находится в советском консульстве в Нью-Йорке.

Вашингтонский корреспондент агентства Юнайтед Пресс сообщает, что после заседания исполняющий обязанности председателя комиссии Мундт заявил, что он обсуждал вопрос о дипломатической неприкосновенности консульства Советского Союза в Нью-Йорке с советником государственного департамента Боленом. Корреспондент Юнайтед Пресс заявляет, что комиссия по расследованию антиамериканской деятельности пытается получить разъяснение в отношении того, могут ли члены комиссии войти в здание советского консульства в Нью-Йорке «для того, чтобы допросить Касьенкину».

Мундт заявил, что впервые он узнал о Касьенкиной «через лицо, имя которого он не может назвать».

Как сообщает нью-йоркский корреспондент агентства Юнайтед Пресс, днем 8 августа руководитель белогвардейского «фонда Толстого» Александра Толстая признала, что «исчезнувший» преподаватель советской школы Самарин, «укрыт» белогвардейцами. Вначале Толстая заявила, что Самарина укрыла белогвардейская «подземная железная дорога» (система укрытия). Позднее Толстая сделала иное заявление. Она сказала, что хотя методы «подземной железной дороги» были использованы, тем не менее организованной «подземной железной дороги» будто не существует.

## Требование советского посольства в США освободить похищенных советских граждан

ВАШИНГТОН, 11 августа. (ТАСС). Посол СССР в США тов. Панюшкин посетил 9 августа заместителя государственного секретаря Ловетта и вручил ему ноту по поводу похищения советских граждан—учителей О. С. Касьенкиной и М. И. Самарина с женой и тремя детьми. В ноте указывается, что упомянутые советские граждане были готовы к от'езду из США в СССР на пароходе «Победа» 31 июля и имели на руках все оформленные документы и проездные билеты. Однако к моменту отхода парохода они не прибыли на пароход и, как впоследствии выяснилось, были похищены агентами белогвардейской организации, именующей себя «Толстовский фонд».

«Вышеизложенные случаи похищения советских граждан—Касьенкиной и Самарина с семьей,—говорится в ноте советского посольства,— а также и ряд других случаев, по поводу которых посольство в свое время имело переписку с госдепартаментом, свидетельствуют о том, что организация, возглавляемая Толстой, систематически ведет враждебную Советскому Союзу деятельность, не останавливаясь перед насильственным захватом советских граждан, при попустительстве некоторых правительственных органов США»...

Посольство СССР в США заявило протест против насильственного захвата советских граждан Касьенкиной и Самарина с семьей, а также против допущения со стороны правительственных органов США преступной деятельности организации, явно направленной против СССР и заключающейся, в частности, в воспрепятствовании любыми насильственными средствами возвращению на родину советских граждан с целью использования их во враждебных Советскому Союзу целях.

«Посольство СССР в США ожидает,—заканчивается нота,—что со стороны правительства США будут приняты меры к немедленному освобождению Самарина и его семьи и к передаче их под защиту генконсульства СССР в Нью-Йорке до их отбытия на родину, и настаивает на прекращении деятельности так называемого «Толстовского фонда», несовместимой с обязательствами, принятыми на себя правительством США по отношению к Советскому Союзу».

Вручив заместителю государственного секретаря США Ловетту ноту по делу Касьенкиной и семьи Самарина, советский посол тов. Панюшкин потребовал немедленной передачи Самарина советскому генеральному консульству в Нью-Йорке. В ответ на это требование Ловетт заявил, что сообщения американской прессы противоречат друг другу и поэтому трудно выяснить действительную картину ухода Самарина в организацию «Толстовский фонд». Ловетт добавил, что Самарин якобы сам явился в федеральное бюро расследований и дал показания, которые известны госдепартаменту, но тут же заявил, что местопребывание Самарина неизвестно федеральному бюро расследований. Тов. Панюшкин ответил Ловетту, что заявление федерального бюро не соответствует действительности. Единственно, что может быть правдиво, так это то, что федеральное бюро расследований заставило Самарина появиться в своей конторе и под принуждением допросило его. Федеральное бюро расследований знало, что «Толстовский фонд» насильно увез Самарина, и для советского посольства ясно, что обе эти организации безусловно знают о местонахождении Самарина. Тов. Панюшкин потребовал немедленного освобождения Самарина и передачи его в генеральное консульство для отправки на родину, а также принятия соответствующих мер против «Толстовского фонда».

—О—

## Заявление посла Советского Союза т. Панюшкина на пресс-конференции

ВАШИНГТОН, 11 августа. (ТАСС). Посол СССР в США А. С. Панюшкин на созванной в советском посольстве пресс-конференции заявил, что он передал Ловетту ноту посольства относительно похищения Касьенкиной и Самарина с семьей. Панюшкин изложил собравшимся содержание ноты.

Панюшкин сказал, что интересно отметить позицию федерального бюро расследований в этом деле: По словам Толстой, приведенным газетой «Нью-Йорк Таймс», Толстая уведомила федеральное бюро расследований (американскую разведку) о происшедшем, и ей было сказано, что это дело находится в компетенции иммиграционных властей, поскольку истекает срок визы Касьенкиной. Таким образом, федеральное бюро расследований знало о местопребывании Касьенкиной.

Из заявлений Мундта и показаний Александры Толстой все более отчетливыми становятся тесные связи российских белогвардейцев с американской разведкой, использующей белогвардейцев в качестве орудия своих замыслов.

—О—

### К ФИНАНСОВОМУ ПОЛОЖЕНИЮ ЗАПАДНОЙ ГЕРМАНИИ

БЕРЛИН, 12 августа. (ТАСС). Как сообщает собственный корреспондент газеты «Берлинер цейтунг» из Нюрнберга, в баварских банковских и хозяйственных кругах распространились слухи о предстоящем в ближайшем будущем проведении в Западной Германии второй денежной реформы.

# В Курске

### ВЫСТАВКА ПРОИЗВЕДЕНИЙ СОВЕТСКИХ ХУДОЖНИКОВ

Вчера в областной картинной галерее открылась выставка произведений живописи, графики и скульптуры советских художников, организованная дирекцией выставок «Всекохудожник». Выставка пробудет в городе 20 дней.

На выставке представлены произведения крупнейших советских художников.

Интересен раздел живописи.

Здесь экспонированы известные картины, прочно вошедшие в сокровищницу советского изобразительного искусства — «На старом уральском заводе» народного художника СССР Б. Иогансона, «Кузница 1919 года» художника Ф. Шурпина, «Мать партизана» народного художника СССР, действительного члена Академии художеств СССР С. Герасимова и другие.

Портретная живопись представлена несколькими выдающимися произведениями. Особенно выделяется по правдивости и глубине образа портрет И. В. Сталина работы одаренного московского живописца А. Бубнова.

Наряду с живописью на выставке есть прекрасные образцы графики и скульптуры, умело раскрывающие различные стороны жизни и быта нашей страны. Можно без преувеличения сказать, что выставка «Всекохудожник» — лучшая из всех организованных в этом году в областной картинной галерее.

### НА ГОРОДСКИХ РЫНКАХ

В этом году на рынках Курска небывалый за послевоенный период приток овощей. Особенно много помидоров. Крупными алыми плодами заняты почти все полки. Цены на помидоры установились в несколько раз ниже прошлогодних. Дешево продаются и огурцы, капуста, картофель.

На рынках города много также различных фруктов.

### ВЧЕРА В ГОРОДЕ

☐ Перевыполнила дневное задание по выпуску верхнего трикотажа для школьников трикотажная фабрика. Вместо 470 предметов изготовлено 570. Коллектив фабрики обязался изготовить в августе сверх плана около четырех с половиной тысяч штук детского трикотажа и в полтора раза больше — детского белья.

☐ Публичную лекцию «Лев Николаевич Толстой», посвященную 120-летию со дня рождения великого писателя, прочитал в областной библиотеке представитель Центрального лекционного бюро кандидат филологических наук тов. Шишкевич.

СУД

## Самогонщики

На протяжении длительного времени Н. Хамзова, Е. Линиченко и С. Суслов торговали самогоном. В одном из сел Стрелецкого района Суслов сварил около 20 литров самогона, а Хамзова и Линиченко продавали его в Курске.

На днях народный суд Дзержинского района, рассмотрев дело в открытом заседании, приговорил Суслова к пяти, а Линиченко и Хамзову к четырем годам лишения свободы.

Ответственный редактор Г. Г. ВЕЛЬШ.

Курская областная контора „ГЛАВКИНОПРОКАТ" получила и выпускает на экраны г. Курска и области новый художественный фильм

„ДАЛЕКАЯ НЕВЕСТА"

(музыкальная комедия)

Сценарий — Е. ПОМЕЩИКОВ, Н. РОЖКОВ, В. ШКЛОВСКИЙ.

Постановка лауреата Сталинской премии Евгения ИВАНОВА-БАРКОВА.

Производство Ашхабадской киностудии 1948 г.

АДРЕС РЕДАКЦИИ: г. Курск, ул. Ленина, 77. Телефоны: ответ. редактор—90, зам. ответ. редактора —46, ответственный секретарь—2-60, отделы: пропаганды, культуры —9-47, партийной жизни, советского строительства — 4-41, сельскохозяйственный—3-90, промышленности — 3-56, информации — 9-31, писем—9-33, начальник издательства и директор типографии—2-68, контора типографии—2-54, отдел об'явлений и бухгалтерия—1-42, междугородний (прямой)—19.

ИЕ 69240. Типография газеты «Курская правда» Тираж 90.000. Зак. 3918.