Вторая сессия Генеральной Ассамблеи организации Об'единенных наций

(ОКОНЧАНИЕ).

Что нужно для преодоления этих трудностей?

Для этого нужно:

Во-первых, принять предложение советской делегации, поддерживаемое делегацией УССР, об ускорении выполнения рекомендаций Генеральной Ассамблеи от 14 декабря 1946 г. о сокращении вооружений и исключении атомного оружия из арсенала государств—членов ООН; принять указанные в советском предложении срочные меры к обузданию поджигателей войны.

Во-вторых, необходимо неукоснительное соблюдение всеми членами ООН без исключения Устава организации.

В-третьих, необходимо, чтобы сотрудничество пяти великих держав, обеспечившее победу Об'единенных наций в самой большой в истории войне, лежало в основе совместных действий в деле охраны мира и безопасности.

В-четвертых, необходимо с уважением относиться к суверенитету независимости и национальному достоинству всех народов и стран. Идея равноправия и самоопределения народов, исключающая всякие претензии на доминирующее положение одних держав над другими, должна стать законом международного бытия.

В заключение Мануильский напомнил мудрые слова великого Генералиссимуса И. В. Сталина, сказанные им 22 марта 1946 года об организации Об'единенных наций: «Сила этой международной организации состоит в том, что она базируется на принципе равноправия государств, а не на принципе господства одних над другими. Если организации Об'единенных наций удастся сохранить и впредь принцип равноправия, то она безусловно сыграет большую положительную роль в деле обеспечения всеобщего мира и безопасности».

— Все сторонники мира и сотрудничества между народами никогда не забудут этих слов,— сказал Мануильский. — Не щадя усилий, они будут работать в пользу мира, бороться за мир против темных сил зла, пагубных сил реакции и агрессии.

* * *

На сегодняшнем вечернем пленарном заседании Генеральной Ассамблеи выступили также представители Кубы и Доминиканской республики.

Утреннее пленарное заседание 23 сентября

НЬЮ-ЙОРК, 23 сентября. (**Спец. корр. ТАСС**). На сегодняшнем утреннем пленарном заседании сессии закончилась общая дискуссия. Последним оратором выступил делегат Эквадора, который покорно присоединился к американским предложениям, направленным на ревизию Устава ООН.

Выступивший затем Генеральный секретарь организации Об'единенных наций, Трюгве Ли коснулся ряда административных вопросов, которые предстоит разрешить сессии Ассамблеи, и затронул некоторые политические проблемы. Он высказался за то, чтобы все страны, выразившие желание стать членами ООН, были приняты в ее ряды. Заявив, что сотрудничество и взаимопонимание великих держав является красугольным камнем организации Об'единенных наций, Трюгве Ли сказал, что этот краеугольный камень «расшатывается открытыми разногласиями между державами». Он подчеркнул, что ООН находится перед лицом серьезных испытаний. Конфликты и разногласия, сказал он, не являются результатом проблемы «вето». Проблема «вето» является скорее симптомом, нежели причиной.

Трюгве Ли выразил сожаление по поводу того, что деятельность ООН в экономической и социальной областях пока еще весьма ограничена.

Ассамблея затем перешла к утверждению доклада Генерального комитета. Ассамблея большинством голосов утвердила первую часть доклада, предусматривающую создание специального комитета по палестинскому вопросу, в который должны войти представители всех делегаций. Делегаты Ирака и Ливана в своих выступлениях перед голосованием высказались против рекомендации Генерального комитета, заявляя, что палестинский вопрос должен рассматриваться не экспертами, а ответственными представителями стран—членов организации Об'единенных наций, так как эта проблема самым непосредственным образом затрагивает вопросы мира и безопасности. Делегат Ливана возражал также против «особого подхода к палестинскому вопросу и против его разрешения особыми методами».

Оба они предлагали перенести обсуждение палестинского вопроса в первый (политический) комитет Ассамблеи.

Обсуждение повестки дня сессии Генеральной Ассамблеи

Продолжительную дискуссию вызвала вторая часть доклада Генерального комитета о повестке дня Генеральной Ассамблеи. Генеральный комитет рекомендовал включить в повестку дня 61 вопрос. С большим заявлением относительно предложения Соединенных Штатов о включении в повестку дня вопроса о Корее и относительно предложения аргентинской делегации о включении в повестку дня вопроса о пересмотре Мирного договора с Италией выступил глава советской делегации А. Я. Вышинский. (Текст речи А. Я. Вышинского публикуется полностью в сегодняшнем номере).

Австралийский делегат Эватт, выступивший с демагогической речью, ратовал за оставление этих вопросов в повестке Ассамблеи.

Делегат Эфиопии Абте Уолд выступил против включения в повестку дня предложения о пересмотре Мирного договора с Италией, которое он назвал «несправедливым и опасным».

Представитель Соединенных Штатов Остин выступил в защиту американского предложения—обсудить на сессии вопрос о независимости Кореи. Полемизируя с советским делегатом Вышинским, он утверждал, что постановка этого вопроса не противоречит Уставу ООН. Он демагогически призывал участников сессии «проявить сочувствие к Корее и протянуть руку этой малой стране». Остин также высказался за включение в порядок дня вопроса о пересмотре Мирного договора с Италией.

Выступление А. Я. Вышинского на утреннем пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН 23 сентября

Советская делегация высказалась в Генеральном комитете по повестке дня, указав те вопросы, которые не должны быть включены в повестку дня Генеральной Ассамблеи. Не касаясь существа этих вопросов, поскольку сейчас речь идет о повестке дня, я должен остановиться на двух вопросах, которые предлагаются делегацией Соединенных Штатов Америки и Аргентиной, и включение которых в порядок дня Ассамблеи было бы незаконным, неправильным и неоправданным с задачами и целями организации Об'единенных наций.

Делегация США предложила включить в повестку дня вопрос о Корее, имея в виду внести на этой сессии Генеральной Ассамблеи, как выразился Маршалл, проблему о независимости Кореи. Свое предложение г. Маршалл мотивировал тем, что работа Совместной советско-американской комиссии не дала до сих пор результатов и что в силу этого необходимо включить вопрос о предоставлении Корее независимости. При этом г. Маршалл положение дела в Смешанной советско - американской комиссии по Корее тенденциозно изобразил таким образом, что ответственность за отсутствие должного результата в этой работе была возложена на советскую делегацию. Насколько тенденциозно и неправильно было дано освещение работы комиссии г. Маршаллом, видно из следующих фактов. Еще 26 августа советская делегация в Смешанной комиссии внесла ряд предложений в ответ на предложения американской делегации от 12 августа, согласившись с некоторыми существенными предложениями американской делегации и, в частности, согласившись не проводить устной консультации с корейскими демократическими партиями и общественными организациями, как это было предусмотрено основным соглашением. Советская делегация предложила ограничиться изучением имеющихся в комиссии письменных предложений этих партий и организаций, а также внесла новое предложение о создании Временного общекорейского народного собрания в качестве консультативного органа. Эти предложения американская делегация отклонила. Спустя некоторое время, а именно 17 сентября, советская делегация внесла новое предложение, заключающееся в том, чтобы приступить к реализации тех положений из предложений американской делегации от 12 августа и из предложений советской делегации от 26 августа, по которым точки зрения обеих делегаций сближаются. На это заявление до сих пор не последовало ответа от американской делегации, а вместо ответа на это заявление г. Маршалл предложил включить корейский вопрос в повестку дня Генеральной Ассамблеи.

Из сказанного видно, что ответственность за положение, создавшееся в Совместной советско-американской комиссии, должна целиком лежать на американской стороне, которая отказывается выполнить принятые на себя обязательства в силу декабрьского соглашения 1945 года, предпочитая получить поддержку со стороны некоторых делегаций на Генеральной Ассамблее своим односторонним действиям, притом ничем не оправданным.

Декабрьское соглашение 1945 г. предусмотрело определенный порядок урегулирования корейского вопроса. Только неделю тому назад советская делегация внесла, как было указано выше, свои новые предложения, на основе которых возможно такое урегулирование в соответствии с декабрьским соглашением 1945 г.

При таком положении дела советская делегация не видит никакой необходимости в рассмотрении Генеральной Ассамблеей поставленного американской делегацией вопроса и предлагает этот вопрос не включать в повестку дня сессии Генеральной Ассамблеи.

К сказанному следует добавить также и некоторые юридические соображения. Статьи 10 и 11 Устава организации Об'единенных наций уполномачивают Генеральную Ассамблею обсуждать любые вопросы, относящиеся к поддержанию международного мира и безопасности, в соответствии с пунктом 2-м статьи 35-ой. В этом случае Генеральная Ассамблея уполномочена делать в отношении любых таких вопросов рекомендации заинтересованному государству, или государствам, или Совету Безопасности, или и Совету и заинтересованному государству, или государствам; кроме того Генеральная Ассамблея может обращать внимание Совета Безопасности на ситуации, которые могли бы угрожать международному миру и безопасности.

Остальные статьи Устава, говорящие о компетенции Генеральной Ассамблеи, уточняют указанные выше полномочия, не оставляя сомнений в том, что такие вопросы, как вопросы, внесенные г. Маршаллом о Корее, тем более при наличии международного соглашения, как это имеет место в настоящем случае, не могут служить предметом рассмотрения Генеральной Ассамблеей.

Ввиду изложенных обстоятельств, советская делегация настаивает на том, чтобы вопрос о Корее не был включен в повестку дня настоящей сессии Генеральной Ассамблеи.

Вторым вопросом, заслуживающим внимания, является аргентинское предложение о пересмотре Мирного договора с Италией.

Уже на Генеральном комитете советская делегация указала на то, что предложение Аргентины, поддержанное некоторыми другими странами Латинской Америки, обсудить на Ассамблее вопрос о Мирном договоре с Италией является необоснованным и незаконным.

Это предложение противоречит Уставу Об'единенных наций, который исключает все мероприятия союзных держав в отношении тех стран, с которыми они находились в войне, из компетенции организации Об'единенных наций.

Напомню делегатам статью 107 Устава, которая гласит:

«Настоящий Устав ни в какой мере не лишает юридической силы действия, предпринятые или санкционированные в результате второй мировой войны, несущими ответственность за такие действия правительствами в отношении любого государства, которое в течение второй мировой войны было врагом любого из государств, подписавших настоящий Устав, а также не препятствует таким действиям».

Устав, как видно не оставляет никаких сомнений на этот счет. Он ясно указывает, что проводимые или санкционированные в отношении таких государств союзными державами мероприятия осуществляются только державами, ответственными за эти мероприятия.

Больше того, оставаясь в рамках Устава, нельзя проводить какие бы то ни было мероприятия, направленные на ослабление юридической силы Мирного договора, будет ли речь итти о всем договоре в целом или о той или другой его части. Совершенно бесспорно с юридической стороны, что предложение дать какие бы то ни было рекомендации Генеральной Ассамблее о пересмотре Мирного договора, заключенного 21-м государством с Италией и вступившего в силу лишь 15 сентября, означает прямое нарушение статьи 107 Устава.

Не менее грубой ошибкой было бы представление какой-либо рекомендации и с политической стороны.

Полезно в этой связи указать на другие положения Устава, в частности, на его преамбулу, в которой указывается на необходимость для членов организации уважать обязательства, вытекающие из международных договоров.

При подготовке Устава положения об уважении договоров кое-кем оспаривались. Но конференция в Сан-Франциско их приняла, и после подписания и ратификации Устава они стали, как и в целом Устав, законом для всех Об'единенных наций и составляют одну из основ в отношениях между государствами.

Спрашивается, чем об'яснить, что, несмотря на очевидную необоснованность и незаконность предложения обсудить на Ассамблее вопрос об итальянском мирном договоре, это предложение все же внесено? Об'яснить это можно только тем, что некоторые государства прилагают усилия к тому, чтобы оказать морально-политическое давление на другие государства, с целью сделать возможным пересмотр этого договора. Представитель Аргентины заявил на Генеральном комитете, что он не сомневается в том, что вынесение какого-либо решения на Ассамблее по существу вопроса невозможно, но что все же, по его мнению, желательно принять соответствующую рекомендацию странам, подписавшим договор с Италией, мотивируя это тем, что договор, по их мнению, является несправедливым, жестким и т. п.

Повидимому, эти господа имеют весьма странное представление о справедливости, с которым, конечно, мы не можем согласиться, так как оно является фальшивым.

Известно, что по мере приближения сессии Ассамблеи, все увеличивалось число так называемых друзей Италии и итальянского народа, особенно друзей в Аргентине.

Позволительно спросить, где были эти друзья, когда советский народ ценой тяжелых жертв освобождал народы Европы, в том числе и итальянский народ, от фашизма?

В этой связи я напомню делегатам, что на Парижской мирной конференции делегация Австралии вносила предложение о включении в Мирный договор с Италией положения, предусматривающего возможность его пересмотра. Однако это предложение было отклонено конференцией.

Как известно, со времени отклонения этого предложения Парижской конференцией не произошло ничего такого, что могло бы оправдать возвращение к обсуждению такого предложения вновь. Не вдаваясь в существо вопроса об итальянском договоре, я считаю необходимым, тем не менее, заметить, что он обеспечивает для Италии нормальное развитие ее экономики и поддержание нормальных отношений со всеми государствами. Дело Италии и итальянского народа использовать эти возможности. А использовать их возможно путем честного и добросовестного выполнения взятых по договору обязательств.

Я не могу не выразить сожаления по поводу линии, занятой в этом вопросе делегацией США, которая высказалась за поддержку аргентинского предложения. Правительство США не впервые уже показывает неумение и нежелание считаться с обязательствами, принятыми им по некоторым важным соглашениям, относящимся к послевоенному устройству. Продолжение такой политики не может, разумеется, не затруднять решения остающихся задач по мирному урегулированию. Советский Союз не желает и не будет следовать этому принципу, он остается верным своим обязательствам.

По соображениям, на которые я указал, советская делегация возражает против включения предложения Аргентины в повестку Ассамблеи.

Повестка дня утверждена

НЬЮ-ЙОРК, 23 сентября. (**Спецкорр. ТАСС**). На сегодняшнем вечернем пленарном заседании Генеральная Ассамблея закончила рассмотрение повестки дня текущей сессии. Представитель югославской делегации Леонтич возражал против включения в повестку дня вопроса о пересмотре Мирного договора с Италией, так называемого греческого вопроса и вопроса о создании «Временного комитета по вопросам мира и безопасности».

Китайский делегат поддержал предложение американской делегации о включении в повестку дня Генеральной Ассамблеи вопроса о Корее.

Французский делегат Дельбос сказал, что он «колеблется между двумя чувствами — сочувствием к Италии и уважением к святости договоров». Заявив, что Франция не поддерживает предложений о пересмотре Мирного договора с Италией, Дельбос сказал, однако: «В то же время, желая избежать выражения враждебности к Италии и преклоняясь перед волей Ассамблеи, французская делегация воздерживается от голосования».

В таком же тоне выступил английский делегат Шоукросс.

Затем, председательствующий вторично предоставил слово представителю США, который повторил доводы в пользу внесенных американской делегацией предложений. Делегаты Эквадора и Чили засвидетельствовали свою поддержку этих предложений. Утвердив без возражений 58 вопросов проекта повестки дня, рекомендованного Генеральным комитетом, Ассамблея приступила к голосованию по ряду вопросов, вызывавших возражения делегатов.

Вначале был поставлен на голосование пункт повестки дня о Корее. Против этого предложения голосовали делегации СССР, Украины, Белоруссии, Польши, Югославии и Чехословакии. Делегации Афганистана, Египта, Эфиопии, Ирака, Ливана, Саудовской Аравии и Сирии воздержались. Большинством голосов было решено включить вопрос о Корее в повестку дня.

За включение в повестку дня вопроса о Мирном договоре с Италией было подано всего 22 голоса. Делегации СССР, Украины, Бельгии, Белоруссии, Польши, Югославии, Чехословакии, Норвегии голосовали против этого предложения. Воздержались 19 делегаций среди них — французская, английская, китайская, египетская и другие. Одна делегация отсутствовала. Таким образом из пяти постоянных членов Совета Безопасности лишь США голосовали за включение вопроса о пересмотре Мирного договора с Италией в повестку дня.

За включение в повестку дня греческого вопроса подали голоса 38 делегаций, против 6, воздержались — 9.

Заявление отдела прессы посольства СССР в Иране

ТЕГЕРАН, 24 сентября. (ТАСС). 20 и 21 сентября в тегеранских газетах опубликовано следующее заявление отдела прессы посольства СССР в Иране:

«В связи с происходящими между советским послом и иранским правительством переговорами относительно выполнения соглашения от 4 апреля 1946 года о создании смешанного Советско - иранского нефтяного общества, ряд иранских газет исказил сущность содержания означенного соглашения. Ввиду этого отдел прессы посольства СССР в Иране считает необходимым восстановить фактическое положение дела».

Далее в заявлении полностью приводится текст известного соглашения от 4 апреля 1946 года.

«В связи с началом работ иранского меджлиса, — говорится затем в заявлении,—советский посол по поручению своего правительства 12 августа посетил премьер-министра Ирана и вручил ему проект договора об учреждении смешанного Советско-иранского нефтяного общества, предложив приступить к рассмотрению этого проекта, чтобы после согласования подписать его и представить на рассмотрение меджлиса, как это предусмотрено соглашением. Указанный проект договора состоит из 10 статей, воспроизводящих те условия образования смешанного Советско-иранского нефтяного общества, о которых оба правительства договорились в прошлом году. В проекте имеется также статья, предусматривающая предоставление обществу права беспошлинного и безлицензионного ввоза в Иран необходимого для его деятельности оборудования и вывоза из Ирана добываемых обществом нефтепродуктов. Кроме того, в проекте договора предусматривается для Советского Союза преимущественное право закупки экспортируемых обществом нефтепродуктов.

Когда слухи о начавшихся переговорах проникли в печать, то ряд иранских газет, давно зарекомендовавших себя противниками советско-иранской дружбы, открыл кампанию против утверждения нефтяного соглашения. Они стали в искаженном свете представлять как принципы организации смешанного Советско-иранского нефтяного общества, так и последствия его организации для будущего развития Ирана. По их утверждениям выходит, что смешанное Советско-иранское нефтяное общество ничем или почти ничем не отличается от концессии, что с образованием общества в Иране якобы возникнет опасный очаг политической пропаганды и создадутся условия для иностранного вмешательства во внутренние дела Ирана. Более того, возникнет, якобы, угроза для самой независимости Ирана.

Нетрудно убедиться в полной несостоятельности и этих и подобных им заявлений.

В самом деле смешанное Советско-иранское нефтяное общество не только не тождественно концессии, но и принципиально отличается от нее. Смешанное Советско-иранское нефтяное общество — это форма экономического сотрудничества двух правительств, основанная на их взаимных интересах. Здесь нет одностороннего и бесконтрольного управления. Напротив, во всех делах управления оба правительства через своих уполномоченных участвуют как равноправные стороны.

С экономической точки зрения условия создания смешанного Советско-иранского нефтяного общества, зафиксированные в нефтяном соглашении, благоприятны для Ирана. Иранская сторона предоставляет обществу нефтеносные земли, на которых после проведения изыскательных работ будет проводиться добыча нефти. Что касается советской стороны, то она берет на себя все расходы по техническому оборудованию и другие производственные затраты общества. Эти затраты, принимая во внимание масштабы предприятия, весьма значительны. При этом прибыли общества будут делиться между сторонами почти поровну. При заключении концессионных договоров Иран никогда не получал таких выгодных коммерческих условий.

Затем, поскольку иранское правительство будет участвовать в обществе в качестве равноправной стороны, его уполномоченные будут представлены во всех органах управления общества, а иранские специалисты будут работать на предприятиях наравне с советскими специалистами. Если добавить к этому, что все предприятия общества будут охраняться не собственной полицией, как это имеет место в концессии, существующей в настоящее время на территории Ирана, но исключительно органами безопасности Ирана, то легко убедиться, насколько далеки от истины утверждения некоторых иранских газет о том, что общество явится очагом политической пропаганды или средством вмешательства во внутренние дела Ирана.

Некоторые иранские газеты в искажении истины заходят так далеко, что пытаются даже отрицать положительное влияние будущего нефтяного общества на экономическое развитие Ирана. Между тем, представляется очевидным большое значение смешанного Советско-иранского нефтяного общества для экономического прогресса Ирана и, прежде всего, для промышленного развития его северных районов. Широкое использование при содействии общества естественных богатств этих районов способствовало бы развитию полезных для населения промыслов и значительному уменьшению безработицы. Содействуя промышленному подъему северных провинций и повышению жизненного уровня их населения, общество явилось бы вместе с тем источником увеличения государственных доходов.

Таким образом, реализации апрельского соглашения между СССР и Ираном об образовании смешанного Советско-иранского нефтяного общества содействует экономическим интересам Ирана, не говоря уже о том, что реализация этого соглашения будет способствовать укреплению советско-иранских дружественных отношений».

Второй с'езд СЕПГ

БЕРЛИН, 22 сентября. (ТАСС). В центре внимания работы второго с'езда Социалистической единой партии Германии (СЕПГ) 22 сентября стоял доклад председателя партии Отто Гротеволя «Борьба за национальное единство и за демократическую Германию».

Отто Гротеволь дал в своем докладе анализ международного положения Германии, осветил вопросы о рабочем классе и нации, о государстве и конституции, а также дал характеристику соотношения сил в Германии, указав в связи с этим на необходимость политики блока СЕПГ с другими демократическими партиями. В заключение доклада Гротеволь говорил о жизненности марксистско-ленинской теории и банкротстве критиков марксизма.

Затем председатель с'езда Герман Матерн огласил приветственную телеграмму с'езда от Центрального комитета ВКП(б). Телеграмма гласит:

«Второму с'езду Социалистической единой партии Германии.

Центральный Комитет Всесоюзной Коммунистической партии (большевиков) шлет горячий привет делегатам второго с'езда Социалистической единой партии Германии.

Социалистическая единая партия Германии добилась серьезных успехов в деле создания единства рядов рабочего класса Германии и сплочения прогрессивных сил немецкого народа.

ЦК ВКП(б) желает Социалистической единой партии Германии—передовому отряду немецкой демократии—успехов и плодотворной работы в деле полного искоренения остатков фашизма и строительства единой демократической и миролюбивой Германии.

Секретарь Центрального Комитета Всесоюзной Коммунистической партии (большевиков) М. Суслов.

22 сентября 1947 г.»

Делегаты и гости с'езда, заполнявшие огромный зал немецкой государственной оперы, встали со своих мест и бурной овацией, восторженными возгласами приветствовали находившихся в ложе делегатов ЦК ВКП(б).

Участники с'езда исполнили гимн рабочего класса всего мира—«Интернационал».

Состав нового венгерского правительства

БУДАПЕШТ, 25 сентября. (ТАСС). Вчера политическая комиссия парламента на состоявшемся утреннем заседании постановила рекомендовать на пост премьер-министра кандидатуру главы прежнего правительства Диньеш Лайоша. Президент республики согласился с предложенной кандидатурой и в полдень принял Диньеш Лайоша в своей резиденции, поручив ему сформировать новый кабинет.

Приняв присягу, Диньеш Лайош сообщил президенту, что он в соответствии с достигнутым вчера межпартийным соглашением, формирует новое правительство в следующем составе: премьер-министр Диньеш Лайош (партия мелких сельских хозяев), заместители премьер-министра Ракоши Матиас (коммунист) и Сакашич Арпад (социал-демократ), министр обороны Вереш Петер (национально-крестьянская партия), министр внутренних дел Райк Ласло (коммунист), министр финансов Ньяради Миклош (партия мелких сельских хозяев), министр иностранных дел Мольнар Эрик (коммунист), министр культов и просвещения Ортутаи Дьюла (партия мелких сельских хозяев), министр земледелия Сабо Арпад (партия мелких сельских хозяев), министр торговли и кооперации Ронаи Шандор (социал-демократ), министр транспорта Гере Эрне (коммунист) министр юстиции Рис Иштван (социал-демократ), министр промышленности Бан Антал (социал-демократ), министр социального обеспечения Олт Кароль (коммунист), министр по делам строительства и труда Дарваш Йожеф (национально-крестьянская партия).

В 1 час дня по местному времени все члены нового кабинета в присутствии президента приняли присягу.

Выступление Уоллеса

НЬЮ-ЙОРК, 23 сентября. (ТАСС). Как сообщает корреспондент агентства Ассошиэйтед Пресс из Бостона, бывший вице-президент США Уоллес выступил на ежегодном с'езде профсоюза рабочих электриков (КПП), на котором присутствует тысяча делегатов. Уоллес заявил, что даже при наличии атомных бомб и большого богатства США не смогли бы выиграть третью мировую войну, потому что у них не было бы сильных союзников. «Реакционные правительства, которые мы поддерживаем за границей, распадутся в результате внутренних революций, если началась бы великая война между США и Россией». Необходимо, сказал Уоллес, остановить усилия поджигателей войны, направленные на развязывание новой войны.

Комментируя попытки американцев вмешаться во внутренние дела Англии, Уоллес сказал: «Мы не можем при помощи шантажа заставить английский народ, испытывающий тяжелую нужду, отказаться от курса политики, который он избрал демократическим путем, и сохранить его дружбу. Мы не можем предоставить приоритет делу восстановления Германии и ожидать, что дружба французского народа сохранится».

Уоллес осудил закон Тафта-Хартли и «расследование лойяльности» государственных служащих в США. Он призывал созвать специальную сессию конгресса, чтобы вновь ввести рационирование и контроль над ценами. Уоллес осудил заявление сенатора Тафта, в котором он посоветовал американскому народу «поменьше есть». «Если вся программа лиц, пользующихся властью в настоящее время, заключается в том, чтобы советовать есть поменьше, — сказал Уоллес, — то мы будем есть все меньше и меньше, по мере того как инфляция будет увеличиваться и экономический кризис становиться неизбежным».

ШАХМАТНЫЙ МАТЧ СССР—ВЕЛИКОБРИТАНИЯ

БЛЕСТЯЩАЯ ПОБЕДА СОВЕТСКИХ ШАХМАТИСТОВ

21—23 сентября в Лондоне состоялся матч между сильнейшими шахматистами СССР и Великобритании. В нем участвовали советские шахматисты Керес, Смыслов, Болеславский, Котов, Бондаревский, Лилиенталь, Флор, Рагозин, Бронштейн и Толуш.

К исходу первого тура были закончены только четыре партии: Болеславский выиграл у Томаса, а Котов проиграл Кроуну; Смыслов и Лилиенталь сыграли со своими противниками вничью.

Во втором туре советские мастера добились блестящей победы со счетом 7:1. Болеславский, играя черными против Томаса, после обостренной игры вынудил противника к сдаче. Котов, после первого поражения, одержал реванш, выиграв партию у Кроуна. Рагозин выиграл у Айткена, Толуш — у Ньюмена, Лилиенталь—у Милнер-Барри, Бронштейн—у Абрахэмы. Вничью закончились партии Флор—Файрхерст и Уинтер—Бондаревский.

Во время доигрывания отложенных партий Рагозин вторично одержал победу над своим противником, Керес выиграл у Александера на 75 ходу.

Шахматный матч СССР—Великобритания закончился победой советской команды со счетом 15:5. Советские шахматисты выиграли 12 партий, 2—проиграли и 6—сделали вничью. По две партии выиграли Болеславский, Рагозин и Бронштейн.

□ □

НОВЫЙ РАБОЧИЙ ПОСЕЛОК

В излучине реки Оскол, возле центральной усадьбы Ново-Оскольского птицесовхоза, с утра и до позднего вечера стучат топоры, то и дело подходят подводы, нагруженные известью, кирпичом, досками.

Не больше двух месяцев назад на этом месте был пустырь. Теперь тут выстроились правильной линией красивые дома нового поселка. На-днях справят новоселье 14 семей рабочих совхоза.

—О—

Участникам физкультурного парада в Курске

Исполком облсовета депутатов трудящихся за хорошую подготовку и успешное выступление на физкультурном параде в Курске наградил спортивный коллектив ремесленного училища № 17 денежной премией в 5000 рублей. Для премирования особо отличившихся руководителей физкультурных организаций, инструкторов физкультуры, общественных тренеров и лучших спортсменов выделено 15000 рублей.

—О—

СБОР ГРИБОВ

В лесах нашей области нынешним летом—изобилие грибов. Михайловский пищекомбинат засолил и замариновал 2000 килограммов грибов, Дмитриевский—1000 килограммов. Засолку и маринование грибов производят также Старооскольский и Льговский райпищекомбинаты.

Ответ. редактор Г. Г. ВЕЛЬШ.

ИЕ 67829. Типография изд-ва «Курская правда». Тир. 90.000. Зак. 3930.