

За мир и дружбу народов, против поджигателей новой войны

Речь А. Я. ВЫШИНСКОГО на пленарном заседании Генеральной Ассамблеи организации Объединенных наций 18 сентября 1947 г.

Господин председатель, господа делегаты!

Прошел год со времени первой сессии Генеральной Ассамблеи. Необходимо оглянуться назад, на пройденный за это время путь, подвергнуть анализу работу, проделанную за это время организацией Объединенных наций, отметить некоторые итоги, наметить возможные перспективы. Каждая делегация, каждая страна-член организации Объединенных наций обязана выполнить этот свой долг неспешно и с сознанием своей высокой ответственности в этом деле, требующем полной ясности, объективности и уважения к правде, которая должна быть превыше всего.

Бросая свой взгляд назад, советская делегация должна констатировать, что за отчетный период времени в работе организации Объединенных наций имели место серьезные недостатки. Эти недостатки должны быть вскрыты и названы со всей решительностью и последовательностью. Они выражены главным образом в отсутствии от важнейших принципов, положенных в основу организации, а в ряде случаев и в прямом нарушении ряда важных решений Генеральной Ассамблеи.

Эти недостатки в значительной

мере являются результатом стремления таких влиятельных государств-членов организации, как США, а также Великобритании, использовать организацию в своих узко групповых интересах, пренебрегая интересами международного сотрудничества на основе выраженных в уставе принципов. Политика использования организации отдельными государствами в своих эгоистических целях по сути является нарушением ее основной цели и принципов. Это не только подрывает авторитет организации, но и подрывает ее авторитет, подобно тому, как это произошло с Лигой Наций.

С другой стороны, неудовлетворительное положение дела в организации Объединенных наций, отчасти вызванное ее авторитетом, является результатом игнорирования организации со стороны указанных выше государств, пытающихся проводить в жизнь ряд практических мероприятий вне и в обход организации Объединенных наций.

Необходимо отметить, что налицо на серьезную опасность, которая создается в отношении организации Объединенных наций такой политикой, несовместимой с принципами Устава и с теми целями и задачами, которые поставили перед собой Объединенные нации, созданная организация.

США и Великобритания против сокращения вооружений

Среди наиболее важных недостатков в деятельности организации Объединенных наций необходимо в первую очередь отметить неудовлетворительный ход работы по выполнению решения Ассамблеи от 14 декабря 1946 года о всеобщем сокращении вооружений.

Единогласно принятая в прошлом году Генеральной Ассамблеей резолюция о всеобщем сокращении вооружений отвечает глубоким интересам миллионов народных масс, продолжаящих, несмотря на окончание второй мировой войны, нести на себе бремя военных расходов и непомерных тягот, связанных с непрекращающимся ростом вооружений. Принятое Ассамблеей решение о всеобщем сокращении вооружений является вместе с тем выражением стремлений и требований миролюбивых народов к установлению прочного мира и международной безопасности, выражением требований, продиктованных пережитыми страданиями и потерями жителями. Именно в силу этого указанное решение было встречено народами всего мира с глубоким удовлетворением и надеждой на быстрое и полное осуществление. Однако эти надежды не оправдались.

При попытках наметить в рамках Совета Безопасности и в комиссии по обычным вооружениям практические мероприятия по осуществлению решения Генеральной Ассамблеи о всеобщем регулировании и сокращении вооружений представители США и Великобритании выдвинули такие условия сокращения вооружений, которые не могли не привести к срыву

выполнения указанного решения Ассамблеи. Вся деятельность американской и английской делегаций в комиссии по обычным вооружениям свидетельствует о том, что США и Великобритания не хотят сокращать свое вооружение, не хотят разоружаться, тормозят разоружение, что дает основание для тревоги в рядах миролюбивых наций. Заявление Велана в Саутпорте о том, что он не собирается содействовать разоружению, служит убедительным ответом на вопрос о причинах неудовлетворительного положения вещей в выполнении решения Ассамблеи о сокращении вооружений. Об этом же говорит недавнее выступление Трумэна в Петрополе, в котором президент США подчеркнул, что военные силы США будут сохранены, причем президент при этом не обмолвился об обязательстве произвести какое-либо сокращение вооруженных сил, принятое на себя Объединенными нациями в соответствии с решениями Генеральной Ассамблеи.

Такая позиция США и Великобритании в вопросе о сокращении вооружений и отсутствие положительных результатов в решении задач, указанных в резолюции от 14 декабря 1946 г., порождает, как мы сказали, справедливую тревогу и беспокойство за успех начатого дела, чему особенно содействует гонка вооружений, включая атомное оружие, и военные приготовления некоторых государств в военном и экономическом отношении. Тем самым подрывается вера в искренность миролюбивых деклараций и заявлений о готовности забыть грядущие поколения от бедствий войны.

США срывают работу по запрещению атомного оружия

Особенную тревогу вызывает у миллионов простых людей неудовлетворительное положение дела с запрещением атомного и др. основных видов оружия массового уничтожения. Такая тревога, является тем более основательной, что атомное оружие представляет собой оружие нападения, оружие агрессии. В результате полтора лет работы атомной комиссии ни одна из задач, поставленных перед ней резолюцией Генеральной Ассамблеи от 24 января 1946 г., не только не выполнена, но и не достигнут какой-либо прогресс в деле их выполнения.

Советское правительство, со своей стороны, предпринимало все шаги для того, чтобы содействовать положительному разрешению этого вопроса. В дополнение и в развитие своего предложения относительно заключения международной конвенции о запрещении атомного и других основных видов оружия массового уничтожения, Советское правительство внесло на рассмотрение атомной комиссии предложение об основных положениях международного контроля над атомной энергией. Однако это предложение встретило противодействие со стороны, главным образом, Соединенных Штатов. Полагая, что в США остается мало возможностей в отношении атомного оружия, США сопротивляются всяким попыткам добиться уничтожения имеющихся у них запасов атомных бомб и запрещения их дальнейшего производства, в то же время сами систематически расширяют производство атомных бомб. Возникшие на этой основе разногласия между членами комиссии мешают ее работе и парализуют все усилия, направленные на то, чтобы успешно разре-

шить поставленную перед комиссией задачу.

Между тем, не подлежит сомнению, что многие разногласия могли бы быть устранены при более объективном подходе к делу со стороны некоторых делегаций и в том числе американской делегации. Можно было бы устранить, например, разногласие, возникшее в связи с предложением советской делегации об уничтожении запасов готовых атомных бомб после вступления в силу конвенции о запрещении атомного оружия. Как известно, большинство комиссии высказало принципиальное согласие с необходимостью уничтожения запасов атомного оружия и использования содержащегося в нем ядерного горючего лишь в мирных целях. Только делегация Соединенных Штатов Америки продолжает возражать против уничтожения запасов атомных бомб, препятствуя, таким образом, принятию решения по этому вопросу, одобренного большинством комиссии.

Обращает на себя внимание и положение, создавшееся в вопросе об инспекции. До последнего времени американская делегация подчеркивала особое значение инспекции. В предложении советской делегации инспекция также занимает место основного мероприятия после запрещения атомного оружия. Однако в настоящее время американская делегация неосознанно стала умалять значение инспекции, выдвигая на первый план другие вопросы — о передаче атомных предприятий в собственность международного органа, об упреждении лицензировании и т. д.

При этом американская делегация не хочет считаться с мнением авторитетных ученых, которые как

об этом говорит, например, меморандум Британского Совета Ассоциации ученых-атомщиков, в состав которой входят такие видные деятели науки, как Рудольф Пайерлс, Олифант Мун и др., возражают против того, чтобы средства производства атомной энергии принадлежали органу международного контроля. Как известно, в указанном меморандуме английские ученые подчеркивают, что предоставление этому органу средств производства «в полное владение» в обычном смысле этого слова вызвало бы затруднения, так как оно дало бы органу по контролю над атомной энергией право решать, имеет ли та или иная страна право строить энергетические заводы и право препятствовать использованию энергии, произведенной такими заводами, или устанавливать условия снабжения такой энергией.

Английские ученые, критикуя положение, отстаиваемое американской делегацией, еще со времени деятельности Баруха, справедливо говорят: «Такое ограничение созда-

ло бы возможность для вмешательства в экономическую жизнь каждой страны в такой степени, которая не является необходимой для того, чтобы воспрепятствовать применению атомной энергии для разнородных целей». Это — голос людей науки, рассматривающих данную проблему в аспекте интересов научного прогресса, который несовместим с неограниченным контролем со стороны какого-либо централизованного международного органа над научно-исследовательской работой, устремленной на мирные цели, на цели открытия и увеличения энергетических ресурсов.

Вот почему меморандум английских ученых-атомщиков высказывался за план, который явился бы гарантией от накопления опасных материалов без разрешения органов по контролю над атомной энергией и в то же время дал бы возможность всем странам проявлять инициативу в строительстве на своей территории заводов, производящих атомную энергию в дополнение к другим энергетическим ресурсам.

III

СССР за запрещение атомного оружия, за строгий международный контроль

В интересах укрепления всеобщего мира Советский Союз продолжает заключать конвенцию о запрещении применения атомного оружия во всех случаях. Это предложение Советского Союза получило широкий отклик и поддержку во всех странах. «Такая конвенция», — говорится в меморандуме Британской Ассоциации научных работников, — кажется нам весьма желательной, и трудно опровергнуть нежелание со стороны Великобритании и США согласиться с этим». Оценивая требования СССР уничтожить запасы готового атомного оружия и прекратить его производство, британские ученые пишут, что такое требование кажется чрезвычайно разумным.

Советский Союз стоит за строгий международный контроль над применением атомной энергии, который, однако, не должен переходить во вмешательство в те отрасли национальной промышленности и в те вопросы, которые не связаны с атомной энергией. И здесь правы английские ученые-атомщики, высказывающие в меморандуме, опубликованном 23 января, пожелание, «чтобы право инспекции было, насколько это возможно, ограничено и не являлось средством проявления чрезмерного любопытства в отношении законной промышленности и других видов деятельности». В своем меморандуме, опубликованном в августе с.г., британские ученые еще раз указывают на необходимость ограничить определенные рамки права инспекции, которая не должна служить целям организованной экономической и военной разведки. «США и другие сторонники плана Баруха», — указывает в меморандуме, — следуют побуждать формулировать гарантии, которые обеспечивали бы такое положение, когда никакой план инспекции не превратился бы в тщательную разведывательную систему шпионажа».

Исходя из изложенных выше принципов организации Международного контроля, который, повторяем, должен быть реальным, сильным и эффективным, советская делегация считает необходимым инспекционные органы поставить в известные рамки, их права ограничить задачами действительного контроля над атомной энергией, исключив возможность использования контрольных органов для того, чтобы произвольно залезать в любые отрасли народного хозяйства, не считаясь даже с тем, что такого рода вмешательство может лишь подрывать и развращать народное хозяйство любой страны.

Американская делегация и некоторые другие поддерживающие ее делегации особенно ратуют за то, чтобы владел и управлял атомными заводами, производящими атомные материалы в опасном количестве, международный контрольный орган, превращающийся в

собственника, который будет поступать так, как этого требуют интересы большинства членов этого органа, на добровольное согласие которого не может рассчитывать Советский Союз. Но именно такого положения и добиваются делегации, группирующиеся вокруг американской делегации и действующие под ее руководством. Уже цитированный выше меморандум английских ученых не скрывает по этому обстоятельству, что американский план организации контроля над атомной энергией предусматривает меры, которые, как говорится в меморандуме, «можно использовать как контрреволюционное господство Соединенных Штатов в области атомной энергии».

Против такого положения, советская делегация возражает и будет возражать впредь, добиваясь не господства одной страны в международном контрольном органе, а равенства всех участников этого органа во всей его деятельности.

В этой связи также надлежит напомнить, что представители США в атомной комиссии упорно возражают против одновременного установления контроля над атомным производством во всех его стадиях — от добычи сырья до выпуска готовой продукции.

Представители США предлагают отложить на неопределенное время установление контроля над наиболее опасными конечными стадиями атомного производства, в которых США считают себя в данное время монополистами. Они настаивают вместе с тем на немедленном введении контроля над первоначальной стадией — добычей сырья.

Совершенно ясно, что американская позиция не может не быть расценена как позиция, направленная на то, чтобы контроль не был распространен на Соединенные Штаты Америки, в то время как все другие страны были бы теперь же подчинены международному контролю. Такое положение дел в атомном вопросе.

Разумеется, нельзя рассчитывать на успех работы, в которой со стороны некоторых делегаций не проявляется стремление к сотрудничеству во имя достижения целей, указанных в резолюции Генеральной Ассамблеи от 14 декабря прошлого года. Нельзя терпеть такое положение, нельзя мириться с тем, что все еще не устранена угроза использования атомной энергии в целях массовых разрушений и истребления мирного населения. Советские народы не могут мириться с таким положением, когда, несмотря на призывы организации Объединенных наций покончить с атомным оружием и другими основными видами массового уничтожения людей, не только продолжается, но все более расширяется изготовление средств массового истребления.

IV

Планы Трумэна — Маршалла несовместимы с принципами организации Объединенных наций

Особенно яркими примерами нарушения принципов организации и игнорирования ее являются так называемые доктрина Трумэна и «план Маршалла».

Как показал опыт последних месяцев, провозглашение этой доктрины означало переход правительства США к прямому отказу от принципов международного сотрудничества и сотрудничества действий великих держав, к попыткам диктовать свою волю другим независимым государствам, используя в то же время экономические средства, выделяемые как помощь отдельным нуждающимся странам, явно для политического давления. Об этом наглядно свидетельствуют мероприятия правительства США, проводимые

им вне и в обход организации Объединенных наций в Греции и Турции, а также мероприятия, намеренные в соответствии с так называемым «планом Маршалла» в Европе. Эта политика находится в резком противоречии с принципом, провозглашенным Генеральной Ассамблеей в резолюции от 11 декабря 1946 г. о том, что помощь другим странам «никогда не должна быть использована в качестве политического оружия».

«План Маршалла» по существу представляет собой, так это теперь очевидно, лишь приспособленный к условиям послевоенной Европы вариант доктрины Трумэна. Выдвигая этот «план», правительство США, очевидно, рассчитывало при содействии

правительства Великобритании и Франции доставить европейские страны, нуждающиеся в помощи, перед необходимостью отказаться от своего неотъемлемого права распоряжаться своими экономическими ресурсами, планировать по-своему национальное хозяйство, рассчитывать поставить все эти страны в прямую зависимость от интересов американских монополий, стремящихся предотвратить надвигающийся кризис усугубленным экспортом в Европу товаров и капиталов.

Как известно, не все страны Европы, несмотря на их нужду и трудности послевоенного экономического восстановления, согласились пойти на такое ущемление их суверенитета, на такое вмешательство в их внутренние дела, а те страны, которые пошли на известные переговоры по этому поводу в Париже, все больше начинают понимать опасность своего положения, все больше осознают истинный смысл этих предложений о помощи. Становится все более очевидным для всех, что проведение в жизнь «плана Маршалла» будет означать подчинение европейских стран экономическому и политическому контролю со стороны США и прямое

вмешательство последних во внутренние дела этих стран.

Вместе с тем, этот план является попыткой расколоть Европу на два лагеря и завершить с помощью Великобритании и Франции образование блока враждебного интересам демократических стран Восточной Европы и, в первую очередь, Советского Союза.

Важной особенностью этого плана является стремление противоставить странам Восточной Европы блок ряда западно-европейских стран, включая и Западную Германию. При этом имеется в виду использовать Западную Германию и германскую тяжелую промышленность (Рур) в качестве одной из важнейших экономических баз американской экспансии в Европе, вопреки национальным интересам стран, являющихся жертвами германской агрессии.

Достаточно напомнить об этих фактах, чтобы стала совершенно бесспорной полная несомнимость такой политики США и политики поддерживающих их британского и французского правительств с основными принципами организации Объединенных наций.

В этой связи мы не можем не сослаться на события, происшедшие в Йодзесии. Эти события нельзя квалифицировать иначе, как акт агрессии, совершенный против индонезийского народа государством, являющимся членом Объединенных наций. Непропорциональное военное нападение Голландии на Индонезийскую республику вызвало законное возмущение всех честных людей в мире. И что же, разве организация Объединенных наций оказалась бессильна защитить индонезийский народ? Все мы знаем, что этого не случилось. В результате рассматривания индонезийского вопроса на Совете Безопасности некоторые государства приложили немало усилий для того, чтобы умалить значение происшедших в Индонезии событий и наказать такое решение Совету Безопасности по этому вопросу, которое ни в коем случае нельзя считать достоянием для отражения законных интересов индонезийской республики, ставшей жертвой военного нападения.

Ясно, что подобные решения не могут не подрывать авторитет организации Объединенных наций, которая как раз и призвана для того, чтобы обеспечить поддержание мира между народами. Обращает при этом на себя внимание

V

СССР за укрепление организации Объединенных наций

Что касается Советского Союза, то его политика в отношении организации Объединенных наций — это политика укрепления этой организации, политика расширения и укрепления международного со-

трудничества, политика безусловного последовательного соблюдения Устава и проведения в жизнь его принципов.

Укрепление организации Объединенных наций возможно лишь

на основе уважения политической и экономической независимости государств, на основе уважения суверенного равенства народов, а также последовательного и безоговорочного соблюдения одного из важнейших принципов организации Объединенных наций — принципа согласованности и единства во всех важнейших вопросах по поддержанию международного мира и безопасности. Это находится в полном соответствии с общей ответственностью этих держав за сохранение всеобщего мира и является гарантией защиты интересов всех стран-членов организации Объединенных наций, большую и малых.

Советский Союз считает своим долгом решительно бороться против всякой попытки помешать этой цели, какими бы мотивами эти попытки ни прикрывались.

Мне остается сказать еще несколько слов относительно выступления государственного секретаря США г. Маршалла. В этом выступлении были затронуты вопросы, уже не раз обсуждавшиеся в предшествующих дискуссиях. Большинство этих вопросов актуально и по существу для Ассамблеи, отдаленными пунктами, и, следовательно, мы будем иметь возможность высказаться по этим вопросам в своем месте и в свое время. В выступлении г. Маршалла были поставлены также новые вопросы. Советская делегация считает необходимым теперь же остановиться на некоторых из этих вопросов.

Вопрос об угрозе независимости и территориальной целостности Греции. Оставаясь обсуждением этого вопроса в должном объеме до того момента, когда Ассамблея по установленному порядку дня займется этим вопросом, советская делегация считает необходимым отметить, что самая постановка этого вопроса лишена какого-либо бы то ни было основания. Выступившие американской делегацией «сильные» против Югославии, Болгарии и Албании совершенно произвольны и безосновательны. Они могут гораздо дальше выводов большинства коммюнистических, которые не поддерживают критики при скандально-серьезном отношении к тем фактам, на которых эти выводы основаны. Нетрудно будет доказать, что доклад большинства коммюнистический по так называемому греческому вопросу не имеет никаких выводов, выходящих за пределы выводов этого большинства какого-либо значения.

Нарушение решений организации Объединенных наций

Нельзя также не отметить, что, не проявляя должного интереса к установлению неудовлетворительного положения вещей в названных выше вопросах, некоторые влиятельные державы проявляют особый интерес к индонезийскому вопросу, который все еще продолжает оставаться в повестке дня Совета Безопасности спустя полгода после его полного урегулирования, а также после заявления самого Ираны с просьбой о снятии этого вопроса с повестки дня Совета Безопасности. Достойным внимания такое упорное стремление делегаций США и Великобритании во что бы то ни стало, расколоть вопрос, удерживая индонезийский вопрос на повестке дня Совета Безопасности для каких-то, очевидно, спекулятивных целей. Тем более заслуживает внимания то, что сверхординарное упорство в этом деле американского и английских членов Совета не смогло покориться даже вполне обоснованное решение Генеральной ассамблеи о том, что не существует никаких оснований, чтобы Совет занимался так называемым индонезийским вопросом.

Касаясь вопроса о Совете по опеке, советская делегация считает также необходимым отметить следующее:

На заседании Генеральной Ассамблеи 13 декабря 1946 года делегация СССР подвергла критике представленные на утверждение Ассамблеи соглашения об опеке над бывшими подмандатными территориями, поскольку как самая политическая из этих соглашений, так и некоторые их статьи не соответствуют требованиям, предусмотренным уставом Объединенных наций. То обстоятельство, что в основу организации Совета по опеке были положены указанные соглашения с отмеченными выше недостатками, не могло, конечно, не оказать влияния на отношение делегации СССР к выборам членов Совета, организованного на основе этих соглашений. Советская делегация и в настоящее время придерживается той же точки зрения, высказанной по этому поводу на заседании Ассамблеи 13 декабря 1946 г.

Делегация Советского Союза, являющегося постоянным членом Совета по опеке, хотела бы надеяться, что отмеченные выше нарушения Устава, имевшие место при заключении соглашений по опеке, будут исправлены, что, несомненно, облегчит бы Совету по опеке выполнение стоящих перед ним задач.

Самой собой понятно, что это было бы как в интересах организации Объединенных наций, в целом, так и в интересах населения территории под опекой. Неудовлетворительное положение в работе организации Объединенных наций не случайно, а является следствием отношения к организации со стороны ряда стран-членов этой организации и, в первую очередь, США и Великобритании. Такое отношение не содействует укреплению организации и не служит делу международного сотрудничества. Поэтому, оно ведет к ослаблению и расшатыванию организации Объединенных наций, что, несомненно, отвечает планам и намерениям реакционных кругов указанных стран, под влиянием которых и проводится соответствующая политика.

VI

СССР за укрепление организации Объединенных наций

Что касается Советского Союза, то его политика в отношении организации Объединенных наций — это политика укрепления этой организации, политика расширения и укрепления международного со-

трудничества, политика безусловного последовательного соблюдения Устава и проведения в жизнь его принципов.

Укрепление организации Объединенных наций возможно лишь на основе уважения политической и экономической независимости государств, на основе уважения суверенного равенства народов, а также последовательного и безоговорочного соблюдения одного из важнейших принципов организации Объединенных наций — принципа согласованности и единства во всех важнейших вопросах по поддержанию международного мира и безопасности. Это находится в полном соответствии с общей ответственностью этих держав за сохранение всеобщего мира и является гарантией защиты интересов всех стран-членов организации Объединенных наций, большую и малых.

Советский Союз считает своим долгом решительно бороться против всякой попытки помешать этой цели, какими бы мотивами эти попытки ни прикрывались.

Мне остается сказать еще несколько слов относительно выступления государственного секретаря США г. Маршалла. В этом выступлении были затронуты вопросы, уже не раз обсуждавшиеся в предшествующих дискуссиях. Большинство этих вопросов актуально и по существу для Ассамблеи, отдаленными пунктами, и, следовательно, мы будем иметь возможность высказаться по этим вопросам в своем месте и в свое время. В выступлении г. Маршалла были поставлены также новые вопросы. Советская делегация считает необходимым теперь же остановиться на некоторых из этих вопросов.

Вопрос об угрозе независимости и территориальной целостности Греции. Оставаясь обсуждением этого вопроса в должном объеме до того момента, когда Ассамблея по установленному порядку дня займется этим вопросом, советская делегация считает необходимым отметить, что самая постановка этого вопроса лишена какого-либо бы то ни было основания. Выступившие американской делегацией «сильные» против Югославии, Болгарии и Албании совершенно произвольны и безосновательны. Они могут гораздо дальше выводов большинства коммюнистических, которые не поддерживают критики при скандально-серьезном отношении к тем фактам, на которых эти выводы основаны. Нетрудно будет доказать, что доклад большинства коммюнистический по так называемому греческому вопросу не имеет никаких выводов, выходящих за пределы выводов этого большинства какого-либо значения.

Вопрос о Коре. Совершенно произвольным и неправильно изложенным делом так, что бесплодность работы Советско-Американской комиссии по Коре оказалась очевидной по счет советской стороны, господин Маршалл внес предложение, которое является прямым нарушением Московского соглашения от декабря 1945 г. по Коре. По этому соглашению США и СССР взяли на себя обязательство совместно подготовить решение вопроса об объединении Кореи в независимое демократическое государство. Новое предложение господина Маршалла является нарушением обязательства, принятого на себя Соединенными Штатами Америки, и потому неправильным и неприемлемым. Вместо того, чтобы, следуя декабрьскому Московскому соглашению о Коре, принять меры для выработки установленных мероприятий и внести их на совместное обсуждение правительств США, СССР, Великобритании и Китая, правительство США предпринимает попытку подменить эти обязательства, пытаясь прикрыть свои односторонние и несправедливые никакими обтекаемыми действиями авторитетом Генеральной Ассамблеи. Советское правительство не может согласиться с таким нарушением указанного соглашения о Коре и будет настаивать на отклонении предложения, внесенного г. Маршаллом, как противоречащего обязательствам, принятым на себя по соглашению трех держав о Коре.

Вопрос о временном комитете для «поствоенного» мира и работы Ассамблеи. Для решения вопросов «поствоенного» характера, Г-н Маршалл предлагает рассмотреть создание комитета Генеральной Ассамблеи постоянного характера под названием «Временный комитет по вопросам мира и безопасности». Несмотря на оговорки, имеющиеся в американском предложении, что этот комитет не будет затрагивать вопросы, главная ответственность за которые возлагается на Совет Безопасности и специальные комиссии, не оставляя никаких сомнений, что попытка создать временный комитет является не чем иным, как плохой попыткой политической волеизъявления и обманом Совет Безопасности. Функции этого комитета по рассмотрению ситуаций и споров, касающихся ущерба дружеским отношениям, являются не чем иным, как функциями Совета Безопасности, предусмотренными, в частности, статьей 34-й Устава. Уже в силу этого обстоятельства

(Продолжение см. на 3-й стр.)