

# КАК ДЕЛЕГАЦИЯ США ПОДРЫВАЕТ МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО

(Окончание. Нач. см. на 3 стр.)

проблему Рура разрешают по своему англо-американскому картелю, совершенно игнорируя интересы европейских народов? Не в том ли, что Великобритания усердно старается сколотить западный блок против СССР и славянских государств? Не в том ли, что на этой Ассамблее делегация Великобритании берет под защиту матерых жандармов войны? Не в том ли, что на этой Ассамблее делегация США выступают организаторами устранения славянских государств из дуэтовских органов ООН?

После этого призывы Шукресса к сотрудничеству звучат издевательством. Это не больше, как лондонский туман, которым хотят прикрыть политику, враждебную советским республикам и дружественным им славянским государствам.

Шукресса хвалит нам советская пропаганда и умеренности. — замечает Мануильский. — мы благодарим его за совет, но считаем их издевательством. Именно потому, что мы благодарим, мы добиваемся, чтобы ООН выступила против варварской войны пропаганды, которая отражает отношения между государствами и является таким же преступлением, как военная пропаганда немецких фашистов накануне войны. И мы считаем, что Шукресса, который на Нью-Йоркском процессе видел и знает, в каких последствиях приводит такого рода пропаганда, не только поступает неблагоразумно, но и оскорбляет человеческий разум и совесть, когда пытается убедить нас, что эта пропаганда не представляет опасности.

## Делегация США отменяет от Тегеранского, Ялтинского и Потсдамского соглашений

В ходе прений выступил делегат США Даллес. Он повесил свое выступление главным образом по проблеме с речью главы советской делегации А. Я. Вышинского. Ионилурия статьи Устава ООН. Даллес пытался доказать нелегальное, а именно, что американский проект не противоречит Уставу.

Даллес утверждал, что проектируемый «Временный комитет» не будет органом, конкурирующим с Советом Безопасности. Касаясь заявления чехословацкого делегата о том, что «Временный комитет» оспаривает равновесие, созданное Уставом, между Генеральной Ассамблеей и Советом Безопасности, Даллес воскликнул: «Ни в Уставе, ни в принципе не может быть такого равновесия. Если у человека парализована одна рука и он действует только другой рукой, эта последняя развивается и становится сильнее. Такое же положение создалось в ООН». Это сомнительное сравнение понаблюдил Даллесу для того, чтобы повторить доброе утверждение о том, что якобы Совет Безопасности в настоящее время парализован.

Американский делегат возражал против неоднократно приводившегося в ходе прений аргумента о том, что «Временный комитет» является вредным сращением в от-

В заключение Мануильский ска-

зал: — Мы не предъявляем никаких крайних требований. Мы требуем одного — соблюдения Устава и только Устава. Устав — основной закон ООН. Никому не дозволяется ставить себя над законами. Кто ставит себя над законами, тот заменяет закон произволом, а произвол есть основная часть политики диктатора. Мы же хотим, чтобы отношения государств строились на установленном Общественными нациями законе, а не на политике диктатора. Если некоторые выступавшие здесь ораторы говорят о предложении нарушить установленный и принятый 57 государствами закон, как о «конструктивном», то спрашивается, выдержит ли ООН груз таких «конструктивных» предложений? Не спросит ли себя каждое из 57 государств, входящих в ООН, почему оно должно выполнять Устав, когда одно из вступающих государств подает пример его нарушения? Если нарушается принцип всеобщего равенства перед законом, то торжествует беззаконие — тогда все имеют равное право нарушать закон. Но такое положение приводит к еще большему углублению вызванного англо-американским блоком кризиса ООН, за которым неизбежно последует развал организации.

Поскольку делегация СССР этого не хочет, она будет голосовать против предложенных резолюций о создании «Временного комитета» как предельно антиконституционного характера. Но эти же соображения она считает нужными изложить в каком-либо подкомитете, который должен был бы заниматься антиконституционным делом.

В ходе прений выступил делегат США Даллес. Он повесил свое выступление главным образом по проблеме с речью главы советской делегации А. Я. Вышинского. Ионилурия статьи Устава ООН. Даллес пытался доказать нелегальное, а именно, что американский проект не противоречит Уставу.

Даллес утверждал, что проектируемый «Временный комитет» не будет органом, конкурирующим с Советом Безопасности. Касаясь заявления чехословацкого делегата о том, что «Временный комитет» оспаривает равновесие, созданное Уставом, между Генеральной Ассамблеей и Советом Безопасности, Даллес воскликнул: «Ни в Уставе, ни в принципе не может быть такого равновесия. Если у человека парализована одна рука и он действует только другой рукой, эта последняя развивается и становится сильнее. Такое же положение создалось в ООН». Это сомнительное сравнение понаблюдил Даллесу для того, чтобы повторить доброе утверждение о том, что якобы Совет Безопасности в настоящее время парализован.

Американский делегат возражал против неоднократно приводившегося в ходе прений аргумента о том, что «Временный комитет» является вредным сращением в от-

## Речь Громыко

Подводя итоги обсуждения американского предложения, советский делегат Громыко указал, что многие делегации считают невозможным обосновать это предложение с точки зрения Устава ООН. Однако из этого беспочвенно выводятся одинаковые выводы. Делегация СССР и ряд других считают, что американское предложение должно быть отвергнуто, как противоречащее принципам Устава. Некоторые другие делегации, в частности делегации Франции, Китая, Бельгии и Японии, заявившие поочередно, что они согласны с тем, что американское предложение противоречит Уставу, но не возражают против него в принципе. Несколькими особую позицию заняла английская делегация, но о ней позже.

Делегация США, вопреки логике и очевидным фактам, все еще настаивает на утверждении, что ее предложение не противоречит Уставу, но она не может подкрепить эти утверждения ни юридическими, ни иными аргументами, поскольку в самой основе американского предложения лежит идея, лежащая в противоречии с принципами Устава.

## „Манчестер Гардиан“ осуждает план создания „Временного комитета“ ООН

ЛОНДОН. 20 октября. (ТАСС). Как сообщает агентство Рейтер, «Манчестер Гардиан» 20 октября в своей статье пишет, что мало кто из делегатов в Дел-Сак-сесе испытывает большой энтузиазм по поводу плана государственного секретаря Маршалла создания «Малой Ассамблеи» или английского компромиссного пред-

Так называемый Временный комитет Генеральной Ассамблеи призван подменить Совет Безопасности. Именно в этом сущность вопроса. Если в начале дискуссии еще могли существовать сомнения на этот счет, то теперь, после долгого ряда откровенных выступлений сторонников американского предложения, все сомнения на сей счет должны отпасть. Советская делегация справедливо указывала, что это предложение ведет к углублению раскола между Общественными нациями. Опровергнуть этого никто не смог.

Я не открою секрета, заявил Громыко, если скажу, что и сейчас в ООН нет должного единства. Но принятие американского предложения ухудшило бы положение, поскольку в этом случае большинство, слепло подчиняющееся США, было бы освобождено от необходимости искать соглашения по важнейшим международным вопросам между всеми великими державами, а тем самым и между всеми членами ООН. Мы возражаем против американского предложения именно потому, что хотим единства Общественных наций и считаем, что ООН не исчерпала всех возможностей

решения, также предусматривающего создание постоянного комитета для обсуждения вопросов мира и безопасности. По мнению газеты, нет какого-либо шанса на то, что подобный комитет сможет выполнять то, что не может выполнить Совет Безопасности или сама Генеральная Ассамблея.

## ЗАЯВЛЕНИЕ НЕГРИТАНСКОГО ПИСАТЕЛЯ ДЮБУА

НЬЮ-ЙОРК. 20 октября. (ТАСС). Как сообщает «Нью-Йорк Пост», негритянский писатель-историк Дюбуа заявил, что американская делегация в организации Общественных наций не признала всемирный меморандум по вопросу о дискриминации против негров в США, составленного Национальной ассоциацией содействия про-

рессу цветного населения, в котором эта ассоциация просила Генеральную Ассамблею изучить вопрос о дискриминации против негров.

Однако Дюбуа указал, что ассоциация ведет переговоры по данному вопросу с Генеральным секретарем ООН Третье Ли.

НЕ 67852

для достижения этого единства. При нападении желания есть полная возможность сотрудничества Общественных наций в интересах мира и безопасности.

Касаясь заявления некоторых делегатов о том, что будто бы достижение единства в Совете Безопасности стало невозможно по вине СССР, который якобы пытался использовать «вето» для предотвращения «вето» деятельности Совета, советский делегат привел факты, опровергающие эти безответственные утверждения. Он напомнил, что Советский Союз голосовал в Совете Безопасности против англо-американского блока и в интересах мира и безопасности, а в интересах малых стран и народов, в интересах Общественных наций. С другой стороны, англо-американское большинство в Совете Безопасности действительно парализовало работу Совета по важнейшим вопросам.

Кто виноват в том, что Совет Безопасности не смог разрешить вопрос о выводе иностранных войск из Египта? — спросил Громыко. — Виноваты США и Великобритания, сделавшие все для того, чтобы сорвать должное решение этого вопроса. Кто виноват в том, что вопрос о положении в Индонезии так и не находит своего решения в Совете Безопасности? Всем известно, что Голландия, став на путь агрессии в отношении Индонезии, ведет войну против индонезийского народа, но представители США и Великобритании стремятся этот важнейший вопрос обсуждать как рутинный, proceduralный вопрос. И когда представители СССР и некоторых других государств заявляют, что Голландия совершила акт агрессии, представители США выступают с протестом — как смеет Советский Союз обвинять «одну из сторон». Ему хотелось бы, чтобы обвинения одновременно были предъявлены и агрессору и его жертве. Иногда говорят, что в Совете Безопасности и некоторых других органах имеют место obstruction. Вот пример того, как представители определенных государств устраивают obstruction. Могу сказать, что это не obstruction, так как большинство стоит на стороне США и Великобритании. Это верно. Однако это лишь подтверждает серьезность положения, складывающегося при рассмотрении действительно важных вопросов.

Вот, применяемое в некоторых случаях Советским Союзом, является лживой, предвзятой и пристрастной, которые могли бы нанести большой вред делу международного сотрудничества, тем более, что за претензиями США на командную роль в ООН стоят антигит, поистине не знающие границ. Вот почему сейчас Союзные Штаты предлагают создать орган, дающий возможность обитой Совет Безопасности, в котором действует принцип единогласия великих держав. В таком органе США могли бы провести любое угодное им решение, используя голоса стран, находящихся в политической и экономической зависимости от них.

Перейдя к проекту решения, предложенного Шукрессом, Громыко указал, что этот проект, которому американская делегация пытается придать видимость компромисса, на самом деле идет в некоторых отношениях еще дальше по пути подмены Совета Безопасности новым органом. Американский проект предусматривает, что «Временный комитет» должен рассматривать лишь ситуации, затрагивающие интересы мира и безопасности, а в британском речь идет о рассмотрении споров между государствами. Таким образом, этот проект прямо вторгается в сферу основных задач Совета Безопасности.

Советский делегат напомнил, что в ходе дискуссии вопрос о создании так называемого «Временного комитета» связывался с другим важным вопросом о необходимости борьбы против поджигателей войны. Не все хотят говорить об органической связи этих вопросов, но многие выступают, возводя над аренами, касаясь ее, но вопрос о создании «Временного комитета» — это вопрос о тенденциях в ООН, но трактуют некоторые делегаты этот вопрос по-своему.

Странно было слышать выступ-

ления делегата Канады и британ-

ского делегата Шукресса, сказал

Громыко, им не нравился выступле-

ние советской делегации о борьбе

против поджигателей войны. Вы

можете не согласиться с обвине-

ниями против отдельных лиц, хотя

вам не удастся отрицать, что такие

поджигатели войны, как Эрл и дру-

гие, существуют. Тем более вы не

можете возразить против необходи-

мости борьбы против пропаганды

войны, если не хотите новой вой-

ны, не хотите по-настоящему бо-

роться за мир.

В заключение Громыко остано-

вился на попытке Даллеса дезавуи-

ровать принципы международного

сотрудничества, выработанные на

исторических совещаниях в Теге-

ране, Ялте и Потсдаме, и принципы

Устава ООН, выработанные на кон-

ференции в Думбартон-Оксе.

— Даллес заявил, будто бы в

Думбартон-Оксе не все было в по-

рядке, поскольку он там отсутство-

вал, — сказал советский делегат. —

Я признаю, что Даллесу за такую

откровенность и право скажу: учи-

тывая его позицию и нынешнюю

позицию правительства США, бы-

ло неплохо, что Даллес и другие

лица, выражающие теоретическую

линию американского правительст-

ва, не были в Думбартон-Оксе. Если

продолжить линию рассужде-

ний Даллеса, то следует сделать

вывод, что он и те, кто дает ин-

струкции американской делегации

на Генеральной Ассамблее, отменя-

ются от политики, которой следо-

вали США в период создания ООН.

Этот вывод подтверждает и заявле-

ние Даллеса о том, что Тегеранская

и Ялтинская конференции якобы

нанесли вред международному со-

трудничеству. Это заявление весьма

симпатично. Оно дает основание

сделать вывод, что Даллес и те,

кто стоят за его спиной, отме-

чиваются от политики США в пе-

риод конференции в Тегеране и Ял-

те. Надо ли доказывать, однако,

что именно этот период был наибо-

лее плодотворным в деле междуна-

родного сотрудничества? Или ли

доказывать, что политика, сформу-

лированная в Тегеране и Ялте, дала

свои плоды, ускорив победу над

общим врагом?

Советская делегация решительно

выступает против попытки сорвать

международное сотрудничество,

предпринимаемых теми, для кото-

рых это сотрудничество стало об-

ременительным, а принцип едино-

гласия стеснительным. Вот почему

советская делегация вновь заявля-

ет, что американское предложение

вредно и что принятие его нанесло

бы непоправимый урон ООН.

Громыко заявил, что советская

делегация будет неуклонно продол-

жать борьбу за укрепление между-

народного сотрудничества против

попыток превращения ООН в орган

оностороннего диктата одной стра-

ны или группы стран. Поэтому со-

ветская делегация решительно воз-

ражает против американского пред-

ложения о создании «Временного

комитета» и против всех других пред-

ложений, аналогичных этому. По

той же причине советская делега-

ция возражает против создания

подкомитета для рассмотрения и ре-

дактирования этих предложений.

В конце заседания было постав-

лено на голосование австралийское

предложение о создании подкомите-

та для рассмотрения американского

проекта поправок к нему и других

предложений по этому же вопросу.

Перед голосованием делегаты СССР,

Югославии, Польши, Чехословакии,

Украины и Белоруссии заявили об

отказе участвовать в формировании

этого подкомитета, поскольку он

создается для редактирования про-

ектов, противоречащих Уставу

ООН. Предложение о создании под-

комитета было принято 33 голосо-

вами при 4 воздержавшихся. 15 де-

легатов не участвовали в голосова-

нии.

Далес председательствующий

предложил ввести в состав подко-

митета представителей 15 стран, в

том числе СССР и Чехословакии.

Делегации СССР и Чехословакии

заявили об отказе участвовать

в работе подкомитета по указанным

выше соображениям. Список член-

ов подкомитета утверждает тем же

большинством голосов, что и решение

о его создании.

Таким образом, англо-американи-

ское большинство комитета приняло

решение, которое не может повес-

ти согласия, поскольку само

американское предложение предла-

гается не для достижения соглаше-

ний, а наоборот, для ослабления,

развала и подрыва ООН.

Выступление Тореза

Париж. 19 октября. (ТАСС). Газета «Юманите» опубликовала

речь генерального секретаря фран-

цузской компартии Мориса Тореза,

произнесенную им 17 октября

1947 года на митинге в Руэ-де-ла-Рива

перед 16-тысячной аудиторией.

Торез остановился в своем вы-

ступлении на современном политическом положении и особенно на проблеме независимости Фран-

ции, находящейся под угрозой со

стороны американских экспансион-

истов. Подвергнув критике не-

давнее выступление Леона Блюма,

Торез заявил:

«Как всегда, эта речь является

смесью софизмов и клевет. Леон

Блюм не верит ни одному своему

слову, но он при помощи этих

слов маскирует действительно

механизмы вывоза рабочего класса

и республикан, заговорщиков —

творцов «голубого плапа» (план за-

хвата власти, разработанный

французскими фашистами) и дру-

гих кагуларов из РПФ (революци-

онная организация, руководимая де

Голлем — РЕД.) и продолжает свои

грязные дела, направленные на

разделение сил рабочего класса и

демократии».

План Маршалла, — сказал за-

дес Торез, — план закабаления на-

шей страны американскими бан-

кирами не имеет лучшего адвока-

та, чем Леон Блюм. Трудящиеся

члены социалистической партии,

которые уже сурово осуждают об-

щую политику правительства Ра-

мадье, не могут также не осудить

явное подчинение своих руководи-

телей приказам господина Трум-

эна. В воскресенье трудящиеся

борются плечом к плечу со сво-

ими братьями-коммунистами и вме-

сте со всеми истинными демокра-

тами встанут на защиту рес-

публики и независимости суверен-

ной Франции».

Типография издательства газ. «Курская правда»

# На совещании Заместителей Министров Иностранных дел

ЛОНДОН. 19 октября. (ТАСС). 17 октября на очередном заседании Заместителей Министров иностранных дел по вопросу о бывших итальянских колониях был утвержден согласованный текст письма, которое будет послано 20 октября всем «другим заинтересованным правительствам» с изложением мнения местных населения бывших итальянских колоний в отношении будущей судьбы этих колоний.

Был принят план дальнейшей работы Заместителей, в том числе решение, что обследовательская комиссия четырех держав должна выехать для проведения своей работы в начале ноября и закончить работу в начале июня 1948 года. Тем временем Заместители будут заниматься заслушиванием точек зрения других заинтересованных правительств. Заместители приняли решения в отношении финансового положения работы по обследованию бывших итальянских колоний и по ряду других вопросов организационного и технического характера.

За две недели своей работы, если учесть все вопросы, по которым, начиная с первого заседания, были приняты согласованные решения, совещание Заместителей достигло значительного прогресса. Однако позиция, занятая некоторыми участниками совещания по отдельным вопросам, имеющим принципиально важное значение, является серьезным препятствием для дальнейшего успеха работы совещания.

Известно, что на одном из предыдущих заседаний Заместители достигли соглашения по большинству пунктов инструкции для обследовательской комиссии четырех держав. Однако некоторые пункты

инструкции остаются до сих пор не согласованными. Во-первых, английская делегация настаивает на том, что комиссия по обследованию должна при заслушивании местного населения бывших итальянских колоний отказаться высказывать мнение жителей одной колонии в отношении другой. В английском предложении говорится: «Комиссия должна опросить и записать мнение местного населения бывших итальянских колоний относительно судьбы колоний. Это предложение, являющееся открытым проявлением дискриминации против законных человеческих прав жителей бывших итальянских колоний. Советская делегация указывает, что у Заместителей, которые решили предоставить возможность 23 заинтересованным правительствам изложить свои точки зрения по любому вопросу в отношении судьбы бывших итальянских колоний, нет никаких оснований лишать такой возможности народы этих колоний и игнорировать мнение этих народов, тем более, что решается их собственная судьба».

Во-вторых, французская делегация, а также американская и английская делегации упорно добиваются права вносить изменения в доклад обследовательской комиссии после окончания работы по обследованию на месте и составлению доклада. Принятие такого предложения было бы серьезным препятствием в работе комиссии по обследованию и ограничению

вазо бы в значительной степени ее полномочия. Возражая против этого предложения, советская делегация указывает, что если комиссия по обследованию, закончив работу в одной из бывших итальянских колоний, найдет какие-либо дополнительные материалы об этой колонии, найдет какие-либо дополнительные материалы об этой колонии при обследовании другой, она может представить эти материалы в виде дополнения или приложения к своему докладу. Но об изменении доклада не может быть и речи, поскольку это означало бы, что Заместители заранее препологают, что комиссия не несет серьезно к своим обязанностям и не справится на месте с задачей составления исчерпывающего доклада. Кроме того, принятие этого предложения означало бы огромный задержку в рассмотрении вопроса о судьбе бывших итальянских колоний, поскольку ни Заместители, ни другие заинтересованные правительства не смогут в течение длительного времени получить локалы и заняться их своевременным изучением. Итого, что советская делегация не была в состоянии согласиться с такой позицией своих партнеров, грозящей сорвать успешную работу комиссии по обследованию и создать огромные затруднения для решения вопроса об окончательной судьбе бывших итальянских колоний.

Наконец, при выработке инструкции для комиссии по обследованию Заместители на протяжении ряда заседаний не смогли договориться о составе и численности комиссии. Обсуждение всех трех перечисленных выше вопросов перенесено на следующие заседания Заместителей.

##