

Артель крепко встала на ноги

Накануне 2 сентября — в честь годовщины освобождения Курской земли от немецких оккупантов, наш колхоз одним из первых в районе выполнил первую задачу — расчистил с государством по хлебозаготовкам. Мы выставили в закрома Родины 1065 пудов хлеба, причитающегося по плану хлебозаготовок, да 470 пудов в счет натуроплаты за работу МТС, выполненную ею сверх плана.

Что нам обеспечило успех? К обмоту хлеба нового урожая колхоз приступил 10 июля, на четвертый день уборки. За первые два дня обмолили ячмень, затем за пять дней — пшеницу и после этого — яровую пшеницу. Хлеб вывозить начали с первого дня обмола. Еще на косовице, затем на обмола, урожай учитывали строго по зернам. Это повысило заинтересованность колхозников в сохранении каждого колоска, каждого зерна, в усилении уборки и обмола, помогло избежать потерь урожая.

Немало помогли в завоевании нашего успеха машинисты сложной техники т.т. Баранова и Белобородова, тракторист Иван Зворовцов. По главным условиям, обеспечившим достояние выполнения уборки и хлебозаготовок, была хороша налажена агитационно-политическая работа среди колхозников. В перерывах на току агитаторы проводили беседы о значении досрочного выполнения плана хлебозаготовок, как средства укрепления Родины, о наградах за выполнение урожая. Колхозники последние беседы работали еще лучше.

Все работы велись по заранее составленному графику, который был доведен до каждой бригады и звена. Чтобы выполнить вывоз хлеба вовремя, мы вывозили ежедневно не менее 50 центнеров.

Во главе транспортной бригады, выполняющей поставку отпеченного, погрузившегося в вагоны чужим колхозникам Григория Давидовича Федченко. По-сташовским работам и его товарищи Гришкин, Михаил Федченко. При любой погоде они доставляли хлеб на склады Заготзерно, неустанно выполняя график сдачи. На живом тягле транспортной бригады вывезла 1270 цент., остальные 265 цент.

Защитники интересов американских банкиров

НЬЮ-ЙОРК, 19 октября. (Спец. корр. ТАСС). На объединенных заседаниях второго и третьего комитетов закончилась дискуссия по вопросу о соглашениях ООН с Международным банком реконструкции и развития (МБРР) и Международным валютным фондом (МВФ). Как уже сообщалось, оба эти валютно-кредитные учреждения выговорили свое в проектах соглашений с ООН такие условия, которые противостоят им особое привилегированное положение в системе специализированных учреждений, дая им права взыскивать деятельность этих органов в соответствии с общими интересами.

Защитники банка и фонда в своих выступлениях не могли ничего противопоставить убедительной критике, которой подвергли проекты соглашения советский делегат. Делегат Бельгия, приняв, что соглашения представляют собой «неустойчивый компромисс», возражал, однако, против их пересмотра на том основании, что они уже подверглись рассмотрению Экономическим и Социальным советом. Затем он перешел к нападкам на суверенитет и независимость малых стран. «Мы», — сказал он, — «против идеи суверенитета, это наша позиция». В заключение он сообщил комитету, что он будет голосовать за проекты соглашений, хотя «они и не заслуживают полного одобрения».

Делегат Норвегии внес резолюцию, предлагающую утвердить соглашения с банком и фондом, хотя при обсуждении этих соглашений в Экономическом и Социальном совете он голосовал против них.

Делегат Австралии протестовал против попытки отказаться от подробной дискуссии и выразил сомнение в том, что предлагаемые соглашения могут обеспечить сотрудничество между специализированными органами и ООН. Указав, что эти соглашения свидетельствуют об определенной тенденции к разрыву связи с банком и фондом, австралийский делегат заявил, что он воздержится от голосования за эти соглашения.

Делегат Белоруссии выступил против проекта американского делегата назвать ООН соглашения, противостоящие ее Уставу, и потребовал приведения этих соглашений в соответствие с Уставом. Делегат Кубы в своем выступлении подверг сомнению право членов ООН не входящих в банк и фонд, обсуждать соглашения с этими учреждениями. Эта с позволения сказать «критика» была подвергнута резкой критике в выступлениях представителей СССР и

Украины, показавших, что попытка заткнуть рот представителям тринадцати стран, не входящих в банк и фонд, имеет целью изобрести отводные обоснованной критики и протесты соглашения, дающие возможность действовать, нарушая принципы Устава ООН в своих узко эгоистических интересах.

Подробно проанализировав статью 2-ю и 4-ю соглашения, делегат Украинской ССР показал их полное несоответствие Уставу. Он протестовал также против предоставления займа банком Голландии, ведущей агрессивную войну против Индонезийской республики, и потребовал пересмотра соглашений. В защиту этих соглашений выступили делегаты Перу, Коста-Рики, Кубы и Колумбии. Япония, таким образом, кля «общие рекомендации», «частные советы», «общая точка зрения», «частное мнение», «они требовали предоставления американским банкирам полной свободы рук».

Государственный представитель предложил создать подкомитет для более детального рассмотрения возражений против представленных проектов соглашений. За это предложение голосовало 12 делегаций, однако оно было отклонено 30 голосами при 5 воздержавшихся.

Советский делегат Арутюнян подчеркнул, что вопреки стремлениям тех кругов, которые не хотели подвергать деятельности банка и фонда широкому обсуждению, дискуссия в комитете, продолжавшаяся 4 дня, дала возможность предъявить этим учреждениям хорошо обоснованные обвинения. Эти обвинения никому не удалось ни опровергнуть, ни замаскировать, и они служат предостережением МБРР и МВФ о том, что им не удастся ускользнуть от пристального внимания со стороны ООН и широкой общественности.

Затем было поставлено на голосование предложение делегации СССР, в котором отмечается, что представленные проекты соглашения нарушают принципы Устава ООН. Резолюция предлагает Экономическому и Социальному совету выступить в переговорах с банком и фондом с целью пересмотра этих соглашений. За это предложение голосовали делегации СССР, Югославия, УССР и БССР. Против него было подано 29 голосов. 12 делегаций воздержались от голосования. После этого комитет большинством голосов рекомендовал Генеральной Ассамблее утвердить соглашения ООН с МБРР и МВФ.

Комитет без дискуссии рекомендовал Генеральной Ассамблее утвердить соглашения с Всемирным валютным союзом и Международным союзом телекоммуникаций.

В ЗАЩИТУ ИНТЕРЕСОВ КОЛОНИАЛЬНЫХ НАРОДОВ АЗИИ И ДАЛЬНЕГО ВОСТОКА

НЬЮ-ЙОРК, 18 октября. (Спец. корр. ТАСС). Комитет № 2 по экономическим и финансовым вопросам в течение двух дней обсуждал резолюцию советской делегации о резолюции, касающейся состава и программ работы экономической комиссии для Азии и Дальнего Востока.

В состав этой комиссии в настоящее время входят 10 стран (СССР, Австралия, Китай, Индия, Голландия, Филиппины, Сиама, Англия, США и Франция). Часть этих стран не является дальневосточной. Учитывая законный интерес населения Азии и Дальнего Востока к работе этого регионального экономического органа ООН, советская делегация в своем проекте резолюции предусматривала пополнение состава комиссии всеми странами Азии и Дальнего Востока членами ООН, не входящими в существующий региональный экономический комитет. Резолюция предоставляла территории (колонии) этого района право участвовать в работе комиссии в качестве ее членов-корреспондентов. Резолюция обеспечивала колониям право обращаться к комиссии не через упреждающие им страны, а непосредственно.

При обсуждении этого предложения колониальные державы стремились свести дискуссию, например, к обсуждению формально-процедурной стороны вопроса. Таким путем они хотели воспрепятствовать самостоятельному выступлению колоний на международной арене.

Представитель Великобритании в своих неоднократных выступлениях заявлял, что колонии могут выступать в переговоры с международными органами только через упреждающие им державы. Ссылаясь на конституционные процедуры Великобритании, он всячески отбивал свою колониальную точку зрения.

На помощь английскому представителю послужил делегат Голландии. Он уверял членов комитета, что 70-миллионному народу Индонезии можно разрешить участвовать в международных органах ООН лишь по окончании «переходного периода». Как справедливо указывали другие делегаты таким «переходным периодом» голландский представитель, по видимому, считал войну против Индонезийской республики, за которую Голландия сейчас призвана к ответу перед Советом Безопасности.

В защиту аргументов английского представителя выступил также французский делегат. Он говорил об обмолвившихся о войне, которая происходит сейчас в Индо-Китае, и всячески расхваливал колониальную политику Франции. Французский представитель заявил, что попытка издать колонии в бесправное положение осылками на «конституционный порядок». Эти попытки, сказал он, нельзя рассматривать иначе как стремление затормозить движение колоний к самоуправлению. Устав ООН предусматривает возможность замены колоний, который не позволяет колониям принимать самостоятельное участие в международной жизни. Он, например, предусматривает установление международных систем опеки. Кое-кто, сказал Арутюнян, говорит здесь о вмешательстве в дела колониальных держав. Предложенный проект резолюции не предусматривает никакого вмешательства. Характерно, что разглагольствания о вмешательстве начинаются всякий раз, когда предпринимается шаг, направленный на предоставление колониям самостоятельной роли в международном сообществе. Не правдивее ли было бы считать вмешательством такую колониальную войну, которую Голландия ведет сейчас?

За второй раздел резолюции, предусматривающий расширение прав колоний в их взаимоотношениях с комиссией, подано 13 голосов — СССР, Югославия, Чехославия, Польша, УССР, Б.С.Р. Индия, Ирак, Ливан, Филиппины, Сирия, Саудовская Аравия и Панама. Против голосовало 19 делегаций. 14 делегаций воздержались. 11 — отсутствовали.

КАК ДЕЛЕГАЦИЯ США ПОДРЫВАЕТ МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО

Окончание дискуссии об американском проекте «Временного комитета»

НЬЮ-ЙОРК, 18 октября. (Спец. корр. ТАСС). Сегодня Политический комитет закончил общую дискуссию об американском проекте резолюции о создании так называемого «Временного комитета», призванного, по замыслу авторов проекта, подменить Совет Безопасности.

Следует отметить большое количество поправок к американскому проекту, поступивших из различных государств. Характерно, что все поправки поступают не от противников, а от сторонников американского проекта. Помимо английской поправки, разданных вчераше, в течение сегодняшнего дня поступили поправки к американскому проекту от канадской и аргентинской делегаций. Все эти многочисленные документы не расходятся с амери-

канским проектом, а лишь дополняют и развивают его. По существу, истинный смысл всего этого вихря поправок и дополнений заключается в том, чтобы дать возможность оосложнить, запутать вопрос и создать благоприятные условия для принятия в той или иной форме американского предложения.

На сегодняшнем заседании была развернута серия очередных выступлений в защиту американского проекта. Высказываясь в этом смысле, делегат Бразилии разданных, что правило единогласия великая держава в Совете Безопасности является «чуждым и непонятным» и в этой связи призывал к созданию «второй лиги обороны». Еще одно выступление делегата Кубы, неуслышавшего пригласивший делегатов перейти к ревисии Устава ООН в целом. За

американский проект высказались также представители Коста-Рики и Панама.

Вместе с тем, некоторые из выступивших делегатов не могли скрыть своего смущения в связи с явной незаконностью американского проекта. Делегат Гватемалы, выражая принципиальное согласие с американским предложением, все же рекомендовал передать его в юридический комитет с целью рассмотрения законности проекта «Временного комитета». Делегат Мексики, также присоединившийся в принципе к американскому проекту, предложил ограничить права временного комитета, в частности лишить его права давать рекомендации государствам — членам ООН, а также права производить расследования.

Выступление Мануильского

Глава украинской делегации Мануильский в начале своей речи указал, что предложение Маршалла о создании постоянного межсоюзного комитета Генеральной Ассамблеи — это предложение чуждое истинным интересам человечества.

«В любой стране, где попытка была бы так бесцеремонно изменить конституцию государства, подобный образ действий вызвал бы протесты, но в ООН, где сталкиваются интересы государств и где требуется особенно бережное отношение к установленным конституционным нормам сотрудничества этих государств, где права государства обязательства не лишь с целых государств, но и с прочитанной газетой или оберточной бумагой. Это параллель можно провести. Возможно ли представить себе, чтобы в какой-нибудь стране предложили, поскольку в парламенте имеется большинство и меньшинство и поскольку парламент работает лишь во время сессии, создать вспомогательный орган представителей всех избирательных округов страны в соответствии с числом депутатов — орган, который имел бы те же полномочия, что и парламент, и обладал правом повсеместного вмешательства в функции исполнительных властей? Не подлежит сомнению, что автора подобного предложения подвергли бы психиатрической экспертизе».

Как можно серьезно вносить подобное предложение в ООН, не учитывая того, в какое неудовольствие и смущение попадают авторы таких предложений? Мануильский заявил, что «не знает законов», как говорили немцы в 1914 году, нарушая нейтралитет Бельгии. Государственные круги США говорят о законах тогда, когда им это выгодно, и нарушают законы, когда им это нужно. Они нарушают устав ООН, не смущаясь тем, что подобными действиями подрывают самое существование организации. Эту свою разрушительную работу они прикрывают шумихой по поводу кризиса ООН и расхожих фальшивыми заявлениями о том, что будто бы в малой эффективности ООН виноват СССР, используя статью 27 Устава, чтобы «обуздить» беззащитных американцев и англичан, располагающих большинством голосов в Совете Безопасности.

Напомним, что представитель СССР голосовал в Совете против англо-американского большинства несколько раз, Мануильский сказал:

«Может быть, это были вопросы, связанные с какими-либо империалистическими стремлениями СССР? Может быть, речь шла о создании военных баз, угрожающих безопасности США и Великобритании? Может быть, СССР хотел захватить какие-либо колонии? Конечно, нет. Во всех случаях представитель СССР голосовал не по тем вопросам, которые задавали его как великое государство, а по таким вопросам, которые затрагивали интересы малых государств. Он выступал в защиту прав малых народов в вопросе присутствия англо-американских войск в Сирии и Ливане, настаивая на их немедленном удалении из этих двух стран. Не потому ли теперь представитель Ливана провозгласил филиппины против принципа единогласия великих держав? Да, да, в апреле и июне 1946 года, СССР голосовал против англо-американского большинства по вопросу об Испании, не изваявая, в отличие от его противников, никаких материальных выгод из испанских медных рудников, а лишь защищая демократические права испанского народа, растоптанные Франко. Пять раз делегат СССР по тем же мотивам голосовал против англо-американского большинства по вопросу о Греции. Он не претендовал на базы и арсеналы в Греции, а лишь добивался одного, чтобы эта страна не была орудием в руках иностранных государств и не угрожала миру и безопасности на Балканах. Шесть раз СССР голосовал против англо-американского большинства по вопросу о приеме новых членов, защищая опять-таки права малых народов. Выступая против полноты дискриминации Албании, Болгарии, Румынии и других государств, политический режим которых не нравился деловым кругам Сити или Уолл-Стрита. Наконец, Советский Союз выступал против того, чтобы был расшатан маленький албанский народ в связи с необоснованным и неадекватным обвинением, будто бы албанцы поглотили на минах

английские корабли. Вот все вопросы, по которым СССР не сходил с большинством Совета Безопасности. И после всего этого Эварт имеет смелость изображать себя как чемпиона малых наций. Нет, не малые нации защищают Эварт, а интересы наиболее реакционных элементов некоторых крупных государств. В интересах этих элементов он и те, кто за ним стоит, хотят ревизовать Устав, используя американское предложение как ширму для такой ревизии. И если действительно есть кризис Обединенных наций, то он состоит в том, что как в составе ООН, так и вне ее есть люди, играющие с Уставом столь же беспринципно и беззастенчиво, как пресловутый канцлер Германский Веймар-Гольвер играл догворами, называя их словами бузвы. Самоповешение такого рода попыток нарушения Устава свидетельствует о том, что вокруг ООН создается такая политическая атмосфера, в которой нарушение Устава стало правилом, а соблюдение его становится исключением».

Напомним, что ООН живет в обстановке, происходящей за ее пределами, но находящей свое отражение в ней же и миссией и политической борьбы. Мануильский подчеркнул, что организация Обединенных наций, призванная отстоять мир и безопасность, полномочна не только следить за действиями своих членов, но и требовать, чтобы эти действия соответствовали принципам Устава. Долг ООН — требовать, чтобы отношения государств строились на началах при взаимном Уставом та поправка издана и уважении их уверенности, а не стремления одного государства к мировому господству. Ее долг — требовать, чтобы заключенные договоры и соглашения соблюдались, как требует Устав, а не подвергались одностороннему пересмотру тем или иным государством. Ее долг — требовать, чтобы такие опасные для мира и безопасности доктрины, как доктрина президента Трумэна, покончили бы в шкафу, а не приводились в действие на глазах ООН, чтобы такие мероприятия, как план Маршалла, проводились не по воле ООН, а по велению одних из ее членов, не поощрялись мер против экономического подчинения разоренных, европейских государств.

Штатам. Долг ООН — требовать осуществления рекомендаций о сокращении вооружений, принятых Генеральной Ассамблеей 14 декабря 1946 года, а не удерживать, пообещав Палату, когда вместо сокращения произошло только вооружений. Долг ООН — призвать к полному гласности, в которых ведется разгульная пропаганда войны, ибо, не сделав этого, ООН отречется от основных своих целей и задач, усилит атмосферу паники вокруг беззакония, привнесшего ООН к подлинности, которое так угрожает всем друзьям мира в различных странах».

Мануильский заявил, что он не может закрывать глаза на такое выступление, как выступление бывшего государственного секретаря Бирса, который только что опубликовал книгу «Говоря откровенно», содержащую призыв к войне против СССР. Если и говорить о кризисе ООН, сказал делег Мануильский, то его нужно признать, во-первых, систематическим нарушением Устава, во-вторых, стремлением США превратить ООН в орудие своей внешней политики, в-третьих, и кустовому созданию в США военного психоза. Но нам предлагают лечить этот кризис новым нарушением Устава — созданием нового органа, который помог бы англо-американскому блоку еще крепче наложить руку на ООН и дал бы возможность потягивать войны за пределами ООН почти еще выше голову. На это мы пойти не можем.

Послушавшись вчерашнего выступления британского делегата Шоуресса, Мануильский сказал: «Шоуресс призвал нас проявить дух сотрудничества, но где этот дух сотрудничества в действиях правительства Великобритании? Не в тех ли предварительных переговорах Великобритании и США по важнейшим вопросам заключения военных договоров с Германией и Японией, которые преподносятся затем советским републикам в виде готовых рецептов, за которыми следуют угрозы Бирса, которые, кстати сказать, никто не игнорирует, а лишь разбавляют самих должностей войны? Не в том ли, что

(Окончание на 4 стр.)

СДЕРЖАЛИ СВОЕ СЛОВО

В письме товарищу Сталину я брал обязательство вырастить урожай ржи на 8 гектарах по 25 центнеров с га и на остальных пошатах в 17 гектаров не менее 15 центнеров с каждого гектара. Чтобы сдержать свое слово, мы много потрудились, дружили с соседней агрохотейкой.

Рожь нам посеяла тракторной силой бригада т. Буевского 6 августа 1946 года. На севе трудились все звено. Наблюдала за работой и помогала нам старший агроном Верхнепольской МТС Ольга Федоровна Потюев.

Убрали урожай в лучшие сроки и без потерь, в сухую погоду обмолили. Особенно хорошо труди-

лись Екатерина Ивановна Терентьева, Екатерина Федоровна Терентьева, Валентина Никитина и Наталья Осинкина.

Результаты превзошли наши ожидания: с участка в 8 гектарах мы намолотили ржи по 30 центнеров с га и с 17 гектаров — по 18 центнеров.

В этом году мы заложили хорошую основу для урожая будущего года: посеяли озимые своевременно и с соблюдением агротехники. Будем бороться за то, чтобы вырастить по 40 центнеров ржи с каждого гектара.

Анна ТУТАЕВА, звеньевая колхоза «Вторая пятилетка», Ивнянского района.

У КОЛХОЗНОГО АМБАРА

Около колхозного амбара оживление: колхозники получают хлебный аван на трудностях. Колхозник Стефан Иванович Попов повесил около 20 пудов хлеба. По расчетам правления тов. Попов-на свои труды получит еще 600 килограммов зерна.

Получила аван и Александра Макаренко. По ей для доставки

зерна домой не потребовалось подвоза.

Вам причитается... 14 килограммов, — объявляет кладовщик. Удивительного тут мало. У Попова 600 трудодней, а у Макаренко — только 31. Она все лето бездельничала и — вот результат.

А. КАЮРОВ.

Колхоз «Победитель», Ракитянский район.

Рабочий класс нашей страны уверен в своем завтрашнем дне и смело смотрит в будущее. Его глубокий патриотизм, его беззаветная преданность партии Ленина — Сталина, его беспримерный героизм и готовность на жертвы во имя социалистической Родины — служат примером для всех трудящихся СССР.

После победоносного окончания войны перед рабочим классом СССР встали новые ответственные задачи. Нам надо как можно быстрее восстановить разрушенные заводы и фабрики, железнодорожный транспорт, города и, выдвинув новую пятилетку, двинуться вперед, чтобы догнать и перегнать наиболее развитые в экономическом отношении капиталистические страны в промышленном производстве на душу населения.

Советский рабочий класс — прекрасно использует все преимущества социалистической системы хозяйства, все завоеванные им материальные и культурные средства, чтобы овладеть новой техникой, совершенствовать и облагораживать свою труд, увеличивая его производительность. Недаром среди советских рабочих имеется уже немалая группа людей, удостоившая звание лауреата Сталинской премии. Только в условиях советской власти простые труженики, неустойчивые новаторы могут встать в ряд с работниками науки и техники, обогащающими страну творческой мыслью.

К 30-летию существования социалистического государства рабочий класс СССР приходит как могущая сила, как передовой класс советского общества, передовой

бригада трудящихся всего мира, носитель самых передовых идей современности, строитель коммунистического общества. Такими делами его советская власть, в этом победом его привнесла великая партия Ленина — Сталина.

И. РАВЕВСКИЙ.