

В КОМИТЕТАХ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ

Обсуждение американского предложения о создании «Временного комитета»

НЬ-Ю-ОРК, 16 октября. (Спец. корр. ТАСС). Вот уже третий раз Политический комитет ООН обсуждает американское предложение о создании «Временного комитета». В ходе прений подлинный характер этой сомнительной инициативы, рассчитанной на ослабление и подрыв международного сотрудничества, выявился столь ясно, что американская пропаганда предпринимает новые шаги, чтобы представить ее в новом свете. Так, сегодняшний перевод «Нью-Йорк Таймс» для прений в «Временном комитете», утверждая, что это были авторы предложения о создании этого органа не стремились обойти принцип единогласия великих держав.

«Малая Ассамблея» не затрагивает права вето, пишет «Нью-Йорк Таймс». Она не вмешивается в функции Совета Безопасности. Однако подобные беззастенчивые утверждения не могут признать подлинного назначения «Временного комитета», и не случайно на сегодняшнем заседании лишь делегаты Греции и Голландии выступили за безоговорочную поддержку американского предложения, проголосовав тем самым за первый раз за всю историю ООН за проект, предложенный одной из великих держав.

Ход прений неумолимо показывает, что и на этот раз повторяется картина, уже знакомая по обсуждению греческого проекта: хотя большинство делегаций, представляющих страны, зависящие от США, не осмеливается открыто перенести американской делегации, тем не менее многие из них не считают возможным безоговорочно поддержать ее предложение, направленные против международного сотрудничества.

Характерны в этом отношении сегодняшние выступления делегатов Швеции и Индии. Представитель Швеции, соглашаясь в принципе с предложением об учреждении «Временного комитета», в то же время высказал ряд оговорок. Он заявил, что вопрос о функциях и полномочиях «Временного комитета» является трудным и сложным вопросом, что этот вопрос требует тщательного и длительного изучения, что необходимо координировать работу Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности так, чтобы не было трений между ними и т. д. Индийская делегация предложила передать американское предложение в специальный подкомитет с тем, чтобы третья сессия Генеральной Ассамблеи вернулась к этому предложению.

Делегат Швеции, выступивший с пространной речью, сделал все, чтобы уклониться от прямого ответа на вопрос о том, поддерживает ли он американское предложение или же возражает против него. С одной стороны, он сказал, что Генеральная Ассамблея, по его мнению, должна была бы быть главным органом ООН, с другой стороны, признал, что в соответствии с Уставом основная ответственность за поддержание международного мира и безопасности лежит на Совете Безопасности и что с этим неоспоримым фактом надо считаться, хотя некоторые о нем забывают. Шведский делегат заявил, что обсуждать американское предложение было бы бесполезно.

Несколько определенное высказался делегат Ливана. Касаясь критики по адресу Совета Безопасности, он сказал: когда вырабатывался Устав ООН, представители великих держав доказывали нам, делегатам малых стран, насколько необходимым принцип единогласия и насколько велика роль Совета Безопасности. Теперь нас призывают укрепить Генеральную Ассамблею, чтобы парализовать деятельность Совета Безопасности, но смысл этой идеи он не усматривает. Генеральная Ассамблея имеет свои недостатки. Я должен откровенно сказать, что мы, представители малых наций, испытываем страх перед Генеральной Ассамблеей, большинство которой действует подобно сухой гильдии, рубя волосы.

Делегат Ливана указал, что Устав дает Генеральной Ассамблее право создавать вспомогательные органы, но при том условии, что они не будут перекрывать основные органы. Он подчеркнул, что подполюция, формулируемые американской делегацией, превращают бы «Временный комитет» в один из главных органов ООН. Однако ливанский делегат не счел возможным высказаться против американского предложения. Он лишь предложил передать это предложение в юридический подкомитет, чтобы получить более подробную информацию о юридических аспектах проблемы.

Прямой контраст с полновесными выступлениями ряда де-

держав, и на все их попытки протестовать датский проект резолюции, колонизаторы, пытающиеся во что бы то ни стало сохранить в неприкосновенности колониальную систему, потерпели очередное поражение.

Обсуждение палестинского вопроса

Общая дискуссия по палестинскому вопросу подходит к концу. Последнее дни с речами выступили делегаты Перу, Гвинеи, Сирий, Югославия, Канада, Ливана и Йемена.

Представитель Перу, Гвинеи и Канады заявил о поддержке принципа раздела Палестины на два государства. Канадский делегат предложил создать подкомитет (в который вошли бы пять постоянных членов Совета Безопасности) для рассмотрения методов проведения в жизнь решений Генеральной Ассамблеи по Палестине.

Делегаты Сирий, Ливана и Йемена выступили с критикой предложений о разделе Палестины на два государства (арабское и еврейское), утверждая, что идея создания еврейского государства является искусственной.

Делегат Югославии Владимир Симић выступил в пользу принятия рекомендаций меньшинства членов специальной комиссии по Палестине о создании федеративного палестинского государства, при этом он высказал мнение, что предлагаемый трехлетний переходный период может быть значительно сокращен. Симић потребовал немедленного прекращения британского мандата над Палестиной, вывода британских войск и британской администрации и провозглашения независимости всей Палестины.

Возвращаясь к предложению о создании независимого федеративного палестинского государства, В. Симић заявил, что, по мнению югославской делегации, такое решение обеспечит равные права для еврейского и арабского народов в Палестине. Касаясь проблемы беженцев, югославский делегат особенно отметил безответное положение еврейских беженцев, находящихся в лагерях на Кипре, и предложил немедленно решить вопрос о допуске этих беженцев в Палестину.

Поучительный эпизод

Комитет № 2 (по экономическим и финансовым вопросам) закончил обсуждение польского проекта резолюции, касающейся международного экономического сотрудничества. Один из пунктов этого проекта резолюции рекомендовал всем государствам—членам ООН использовать механизм организации Объединенных наций при разрешении важных международных экономических проблем и «не создавать для этой цели какого-либо механизма вне организации Объединенных наций, поскольку это неблагоприятно отражается на авторитете и успешной деятельности организации».

Делегат Франции выступил против этого раздела резолюции, который, по его мнению, «равнозначен отклонению плана Маршалла». На помощь ему поспешил делегат Кубы. Не приводя сколько-нибудь состоятельных доводов, кубинский делегат объявил, что он стоит «за свободой соглашений без необходимости извещать о них организацию Объединенных наций».

Американский делегат Торп внес предложение исключить из польского проекта резолюции тот раздел, который рекомендует использовать при решении международных экономических проблем механизм ООН, а не создавать для этой цели параллельную организацию.

Делегат Югославии Матич, сославшись на ряд статей Устава организации Объединенных наций, подчеркнул, что именно эта организация и ее органы призваны выполнять задачи, в области которых вторглись представители 16 стран в Париже.

Советский делегат Арутюнян в своем выступлении показал, что под видом оказания финансовой помощи странам, разоренным войной, определенные державы, действующие в обход организации Объединенных наций, пытаются оказать политическое давление на эти страны. Тем самым они грубо нарушают решение прошлой сессии Генеральной Ассамблеи, запрещающее использовать экономическую помощь в политических целях.

Английский делегат Дэвис оправдал созыв парижской конференции и объявил, что будет голосовать против обсуждаемого проекта резолюции.

В результате последовавшего голосования вступительная часть польской резолюции была принята 17 голосами против 14 при 13 воздержавшихся. СССР, Югославия, Польша, УССР, БССР и др. делегации голосовали за эту часть проекта резолюции. Англия, Франция, Канада, Аргентина и др.—против. Делегация США от голосования воздержалась.

После этого было поставлено на повестку дня голосование по остальной части резолюции, в которой содержались предложения о создании «Временного комитета» и о предоставлении помощи странам, пострадавшим от войны. Этот орган не получил необходимого большинства голосов и не был принят.

защитить неоспоримые права ООН и предотвратить обход этой организации при решении международных экономических вопросов. Совершенно очевидно, что большинство членов комитета, автоматиче-

Обходные маневры противников Устава ООН

НЬ-Ю-ОРК, 17 октября. (Спец. корр. ТАСС). В Политическом комитете продолжается обсуждение американского проекта создания «Временного комитета». Это предложение основано на принципе сотрудничества, по которому, как известно, идет вразрез с Уставом ООН. Вопреки очевидности и логике, Шоукросс уверял, что создание Временного комитета не затрагивает прав Совета Безопасности и действующего в нем принципа единогласия великих держав. Временный комитет не должен обладать правами, которые будут конкурировать с правами Совета Безопасности, сказал Шоукросс. Однако, он без обиньяй предложил перенести на обсуждение Временного комитета все вопросы, по которым не достигнуто согласие в Совете Безопасности. Для этого, по мнению британской делегации, будет достаточно решения о снятии соответствующих вопросов с повестки дня Совета Безопасности—решения, принятого простым большинством голосов членов Совета.

В то же время, отражая специфические интересы британской колониальной империи, Шоукросс высказался против того, чтобы Временный комитет рассматривал вопросы, входящие в компетенцию совета по опеке, как и в компетенцию Экономического и Социального совета. Он высказался также против передачи Временному комитету вопросов о сокращении вооружений, контроле над атомной энергией.

При этом британский делегат с величайшей неподотчетностью заявил: моему правительству достаточно ясно, что если в этих вопросах до сих пор было достигнуто мало успехов комиссией, созданной из членов Совета Безопасности, то еще меньше можно ожидать от комитета или Ассамблеи в целом. Шоукросс уверял, что «Временный комитет» не будет являться «грубым инструментом, применяемым большинством Совета Безопасности с целью заставить по своему усмотрению меньшинство».

Речь французского делегата Парохи изобилавала противоречиями. Он призвал «полностью уважать равновесие», установленное Уставом ООН между функциями и правами Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности. Это не помешало Парохи высказаться за создание «Временного комитета», совершенно опровергающее такое равновесие. Парохи признал, что согласно правовым нормам, Генеральная Ассамблея не может передавать свои права любому другому органу. Но в американском проекте, продолжал Парохи, речь идет не о передаче прав Ассамблее, а только о создании комиссии, заседающей в проме-

жутках между сессиями, имеющей лишь права простой комиссии. По мнению французского делегата, Временный комитет не должен обладать собственными правами, а также не должен иметь права давать рекомендации правительству. Функции «Временного комитета» должны заключаться в выработке предложений к очередной сессии Генеральной Ассамблеи.

Касаясь пункта американского проекта, предусматривающего, что «Временный комитет» должен обладать правом проведения рекомендаций Генеральной Ассамблеи, французский делегат заметил: «Этот порядок мне не очень ясен... если речь идет о том, чтобы передать рекомендациям Ассамблеи нечто вроде исполнительных сил, это, казалось бы, противоречит Уставу. К тому же, я плохо вижу, как мог бы комитет получить больше результатов, чем сама Ассамблея». Французский делегат выразил также сомнение, что Временному комитету можно было бы предоставить право производить расследования.

Далее Парохи выразил опасения, что Временный комитет может превратиться в платформу бесконечных дискуссий, что в конечном счете

способно привести к падению престижа и авторитета Генеральной Ассамблеи. «Невозможно звать себе в помощники, — сказал Парохи, — выигрывает дело мира, если звучит подобный голос, бесконечно обсуждаясь из месяца в месяц». Все эти опасения не помешали французскому делегату высказаться в принципе за принятие американского проекта. Он поддержал предложение о передаче этого проекта на рассмотрение подкомитета. Представитель Филиппин, Аргентины и Бразилии высказались в пользу американского проекта.

Советский делегат А. А. Громыко в обстоятельном речевом разборе обходных маневров противников Устава ООН и со всей убедительностью показал, что американское предложение о создании Временного комитета несет в пасквильном основ ООН. Советский делегат высказался как против американского проекта, так и против аналогичного ему британского проекта и британской поправки. Он заявил, что делегация СССР, выступая в принципе против предложений, предлагающих создание нового органа ООН, подменяющего Совет Безопасности, возражает и против создания подкомитета для рассмотрения и координации таких предложений.

Окончание общей дискуссии по палестинскому вопросу

В комитете по палестинскому вопросу закончилась общая дискуссия. На двух последних заседаниях делегаты Саудовской Аравии, Египта, Сирий, Ливана вновь выступили против принципа раздела Палестины.

Министр иностранных дел Ирака Джамаля, критикуя предложение большинства комиссии по Палестине, доказывал, что не следует создавать еврейское государство. Он ставил под вопрос законность британского мандата над Палестиной. Касаясь американского предложения о передаче «международного добровольческого корпуса» в Палестину, Джамаля сказал, что это приведет к еще большему обострению обстановки на Срединном Востоке. Он высказался также против дальнейшей иммиграции еврейских беженцев в Палестину.

Против предложений большинства специальной комиссии выступили делегаты Аргентины и Кубы. Аргентинский делегат предложил создать комитет представителей арабов и евреев под председательством беспристрастного лица, выделенного Ассамблеей с целью добиться компромиссного решения, приемлемого для обеих сторон. Делегат Кубы заявил, что, по его мнению, предложение большинства несправедливо по отношению к евреям.

Представители Южно-Африканского Союза, Новой Зеландии, Норвегии поддержали рекомендации, содержащиеся в докладе большинства членов специальной комиссии, в основу которого положен принцип раздела Палестины на два государства.

Крич Джонс (Англия) пытался оправдать английскую политику в

Палестине, но не мог не признать, что эта политика потеряла физическое. Повторив свое первое заявление о намерении Англия в скором времени прекратить мандат и вывести войска из Палестины, Крич Джонс сказал, что при извлечении согласия с евреями и арабами Англия, если от нее этого потребуют, готова продолжать управлять Палестиной в течение ограниченного периода, связанного с переходом к независимости. Англия готова рассмотреть приглашение участвовать в осуществлении решения по палестинскому вопросу в сотрудничестве с другими членами Объединенных наций. В противном случае английское правительство, по словам Крич Джонса, не возьмет на себя полную или главную ответственность за осуществление решений ООН по Палестине.

Далее английский делегат пытался опровергнуть сообщения, что Англия сейчас поспешает на Ближнем Востоке действия, которые ведут к обострению борьбы и чреваты серьезными последствиями для мира и безопасности. Крич Джонс критиковал помощь, оказываемую «некоторыми странами» нежелательной иммиграции евреев в Палестину. Американские газеты тут же указали, что эта критика направлена в адрес США. Коммунисты англоязычной печати, газеты пишут, что английское правительство стремится запутаться более активной поддержкой США в Палестине, где положение Англия оказалась сильно погрязшим.

На следующих двух заседаниях комитет заслушает представителей высшего арабского комитета и еврейского агентства для Палестины.

Провокация американских военных властей в Южной Корее

ПХЕНЫНЬ, 17 октября. (ТАСС). Согласно в журнале «Таймс», издаваемом штабом МакАртура в Токио, была напечатана статья, содержащая клеветнические и враждебные выпады против Советской делегации в Совместной советско-американской комиссии по Корею. В статье, в частности, содержится измышления о том, что Советская делегация якобы занималась «организацией «южно-корейских коммунистов»».

Вслед за этим 13 октября выступил и повторил указанные провокационные измышления, лишь перефразировав их, начальник полиции города Сеула некий Чан Гон-сан, поставивший на этот повод американскими властями в Южной Корее. Этот Чан Гон-сан в свою очередь сделал ряд клеветнических выпадов против Советской делегации в Сеуле и припугнул к этому враждебную Советскому Союзу выходку полностью возложив на американское командование в Южной Корее. Генерал Штыков потребовал немедленного отстранения начальника сеульской полиции от должности и принятия таких мер, которые исключили бы появление подобного рода клеветнических и провокационных выпадов против Советской делегации и ее сотрудников в Сеуле.

Как известно, южно-корейская полиция находится в ведении и

получении американских военных властей и разумеется, что провокационное заявление Чан Гон-сана, которое было немедленно распространено корейской реакционной прессой, могло появиться только с разрешения указанных властей.

В авторитетных кругах корреспонденции сообщают, что заявление начальника сеульской полиции является ничем иным, как клеветой и враньем, которые были подхвачены корейскими реакционными организациями, по обязанности подхваченными американцами.

17 октября глава Советской делегации генерал-полковник Штыков заявил командующему американскими войсками в Южной Корее Ходжу протест по поводу клеветнических измышлений начальника сеульской полиции и ответственности за эту враждебную Советскому Союзу выходку полностью возложив на американское командование в Южной Корее. Генерал Штыков потребовал немедленного отстранения начальника сеульской полиции от должности и принятия таких мер, которые исключили бы появление подобного рода клеветнических и провокационных выпадов против Советской делегации и ее сотрудников в Сеуле.

ПРЕСС-КОНФЕРЕНЦИЯ У МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ ВЕНГРИИ МОЛЬНАРА ЭРНИ

БУДАПЕШТ, 18 октября. (ТАСС). По возвращении из Бельграда венгерской правительственной делегации министр иностранных дел Венгрии Мольнар Эрнэ устроил пресс-конференцию для местных и иностранных журналистов.

Нет никакого сомнения, сказал Мольнар, что между венгерским и югославскими народами установились отношения дружбы и симпатии. В Югославии национальное и гражданское равноправие для людей венгерской национальности обеспечено в наивысшей мере, в чем мы могли убедиться за время своего пребывания в этой стране, где мы беседовали и с представителями венгерского национального меньшинства.

Мольнар подробно ознакомил журналистов с заключенным куль-

турным соглашением и указал на то, что правительственная делегация обсуждала в Бельграде и ряд вопросов другого характера.

«В ходе совещания», — сказал он, — была установлена полная идентичность основных вопросов и общих интересов в деле сохранения мира и суверенности обоих государств. Исходя из этого, мы согласились на то, что при данной международной обстановке необходимо заключение договора о дружбе и взаимопомощи».

В заключение пресс-конференции Мольнар сообщил корреспондентам, что на днях для подписания культурного соглашения в Венгрию приедет болгарская правительственная делегация. Культурное соглашение будет, вероятно, заключено также с Польшей.

Призыв французской коммунистической партии

ПАРИЖ, 16 октября. (ТАСС). Газета «Юманите» опубликовала призыв французской коммунистической партии к населению Парижа в связи с забастовкой работников парижского транспорта.

Проволя политику реакции, стремящейся вызвать во Франции положение, благоприятное для авантюристических попыток установления личного господства, говорится в призыве, власти прибегают к прикормам и клевете. Возвращаясь к провокационным и штыревым методам, которые прежде применяли Мильеран и Даладе, Рамаде реквизирует, несмотря на протесты рабочих и даже хозяев, грузовики, предназначенные для

обеспечения снабжения Парижа. Правительство ищет даже больше и отдает приказ о мобилизации части работников метрополитена. Правительство призывает войска против народа. Оно использует военные грузовики, специально доставленные из Германии.

Реакция, говорится далее в призыве, действуя под влиянием заградительных надежд на развязывание наступления в широких масштабах против всех социальных и демократических завоеваний народа. Все трудящиеся, непосредственно заинтересованные в успешном завершении забастовки, должны помочь осуществлению этого плана.

Марти разоблачает предательство де Голля

ПАРИЖ, 17 октября. (ТАСС). Газета «Юманите» опубликовала отчет о выступлении Анри Марти на собрании в Париже. Останавившись на кандидатуре Пьера де Голля (брат генерала Шарля де Голля), возглавляющего список РПФ (демократическая партия «Объединенные французские народы»), выдвинувший в 1-м округе Парижа, Анри Марти разоблачил связь семьи де Голль с международными трестами. Пьер де Голль, сказал Анри Марти, является заместителем директора банка «Банк де л'Юнион Паризьен», а за его спиной стоит Шнейдер (владелец крупнейших военных заводов в Кресто) и де Вандель (миллионер, «стальной король» Франции, председатель «Комитет де Форж», объединяющего владельцев предприятий французской тяжелой промышленности), которые принимают двоякодушными братьями де Голль. Пьер де Голль это, следовательно, измена, так как семья де Вандель (существующая французская и немецкая ветви этой семьи и последняя связана родственными узами с семьей военного преступника фон Папена) — это банк Мирабо, провалявший германским напастям югославские рудники Бор; это Шнейдер, провалявший германским напастям фирму «Шкода» (Чехословакия); наконец — Пьер

де Голль — это английский нефть, это компания «Ройал датч-Шелл». Анализируя политику, провозглашенную де Голлем, Анри Марти показал, что целью де Голля было сделать из Франции колонией иностранных государств. 15 июня 1940 года, сказал Марти, де Голль вынул проект слияния Франции и Великобритании, что превратило бы Францию в английскую колонию. В 1944 году, когда немцы и полиция боролись против партизан Веркова (горный район в департаменте Дром и Изер), командир партизан направил де Голлю 7-ю телеграмму, прося у него помощи. Его просьбы остались без ответа. Наконец, 26 июля 1944 года 8-я телеграмма случайно попала в руки комиссара по делам авиации коммуниста Гренье. Телеграмма, обращенная к де Голлю, заканчивалась словами: «Вы — трусы и изменники!». Гренье немедленно передал телеграмму де Голлю, который на заседании французского комитета национального освобождения заявил: «Я не допущу ни одного солдата во Францию; если Гренье будет продолжать оскорблять правительство, я его выставлю из правительства».

Вот как де Голль «поддерживал» борьбу французского народа, сказал в заключение Марти.

Очередное поражение колонизаторов

15 октября комитет № 4 (по опеке) 27 голосами против 20 (по опеке) 27 голосами против 20 и при этом воздержавшемся одобрил внесенную индийской делегацией резолюцию, предлагающую Южно-Африканскому Союзу включить Юго-Западную Африку в международную систему опеки.

В комитете по опеке было внесено два проекта резолюции делегации Индии и делегации Ливии. Различие между этими проектами состояло в том, что индийский проект предлагал взять Юго-Западную Африку под опеку организации Объединенных наций и рекомендовать правительству Южно-Африканского Союза представить проект соглашения об опеке на рассмотрение третьей сессии Генеральной Ассамблеи; датский же проект резолюции предлагал лишь подтвердить рекомендацию прош-

годней сессии Генеральной Ассамблеи о предоставлении соглашения об опеке над Юго-Западной Африкой без указания каких-либо сроков выполнения этой рекомендации.

Большинство делегаций, в том числе делегация Советского Союза, Украины, Югославии, делегация латиноамериканских стран и другие поддержали индийский проект резолюции.

Представители колониальных держав (Великобритания, США, Бельгия, Франция и Голландия) в течение всей дискуссии сначала в комитете по опеке, затем в подкомитете по Юго-Западной Африке упорно настаивали на отобрении датского проекта резолюции.

Несмотря на упорство, проявленное представителями колониальных